ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre des Pensions, le 14 août 1980, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 41 de la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires", a donné le 4 septembre 1980 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vacantiekamer, de 14e augustus 1980 door de Minister van Pensioenen, verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 41 van de wet van 5 augustus 1978 houdende economische en budgettaire hervormingen", heeft de 4e september 1980 het volgend advies gegeven :

DISPOSITIF.

Article 2.

Suivant cette disposition :

"Pour l' application des maximums prévus aux articles 39, 40 et 42 de la loi du 5 août 1978 précitée, l'exonération accordée par l'article 41 de ladite loi est fixée forfaitairement à 20 p.c. des avantages complémentaires de nature extra-légale visés par ledit article".

C'est donc l'exonération accordée par l'article 41 qui est fixée forfaitairement.

Or l'article 41 n'autorise le Roi qu'à déterminer les limites "d'une exonération qui tient compte de (la) contribution personnelle (des intéressés) dans le financement des avantages en cause".

La fixation forfaitaire établie par le projet n'est donc pas compatible avec l'habilitation donnée au Roi. Ainsi, si les avantages complémentaires n'étaient financés par des contributions personnelles qu'à raison de 5 ou de 15 pour cent, l'exonération légale ne pourrait jouer que pour le même pourcentage, et non atteindre la limite fixée dans l'arrêté royal en projet.

Le texte suivant est proposé pour cette disposition :

.../...

"Article 2.-

Pour l'application des maximums prévus aux articles 39, 40 et 42 de la loi du 5 août 1978, la limite de l'exonération accordée par l'article 41 de la même loi est fixée à 20 p.c. des avantages complémentaires de nature extra-légale visés par cet article".

Article 3.

La restriction que contient cette disposition est mal exprimée. Elle pourrait au surplus être inefficace dans l'éventualité où le règlement de pension organiserait une péréquation des avantages, qui s'écarterait du système légal de péréquation applicable aux agents de l'Etat.

La rédaction suivante serait préférable :

"Article 3.-

Le montant exonéré ne peut être modifié que par application du règlement de pension et seulement dans la mesure où les avantages en cause sont indexés en fonction de l'indice des prix à la consommation ou sont péréquatés en fonction de l'évolution des traitements".

ARTIKELEN.

ARTIKEL 2.

Deze bepaling luidt :

"Voor de toepassing van de maxima, bedoeld in de artikelen 39, 40 en 42 van de voormelde wet van 5 augustus 1978, wordt de vrijstelling bedoeld in artikel 41 van voormelde wet forfaitair vastgesteld op 20 procent van de aanvullende voordelen van buitenwettelijke aard, bedoeld in vermeld artikel".

Het is dus de door artikel 41 verleende vrijstelling die forfaitair wordt vastgesteld.

Artikel 41 machtigt de Koning echter alleen tot het bepalen van de grenzen van "een vrijstelling die rekening houdt met (de) persoonlijke bijdrage (van de betrokkenen) in de financiering der desbetreffende voordelen".

De door het ontwerp ingevoerde forfaitaire vaststelling is dus niet verenigbaar met de aan de Koning verleende machtiging. Indien de aanvullende voordelen slechts voor 5 of 15 procent door persoonlijke bijdragen gefinancierd zouden worden, zou de wettelijke vrijstelling slechts voor hetzelfde percentage kunnen gelden en onder de in het ontworpen koninklijk besluit bepaalde grens blijven.

Voor deze bepaling wordt de volgende tekst voorgesteld :

.../...

"Artikel 2.-

Voor de toepassing van de maxima bedoeld in de artikelen 39, 40 en 42 van de wet van 5 augustus 1978, wordt de grens van de vrijstelling die artikel 41 van dezelfde wet verleent, bepaald op 20 pct van de aanvullende voordelen van buitenwettelijke aard, bedoeld in dat artikel".

Artikel 3.

De in deze bepaling gestelde beperking is slecht uitgedrukt. Zij zou bovendien ondoeltreffend kunnen zijn ingeval het pensioenreglement een perekwatie van de voordelen zou organiseren, die zou afwijken van het voor het rijkspersoneel geldende wettelijk perekwatiestelsel.

De volgende redactie zou te verkiezen zijn :

"Artikel 3.-

Het vrijgesteld bedrag kan slechts worden gewijzigd krachtens het pensioenreglement en alleen in zover de betrokken voordelen volgens het indexcijfer van de consumptieprijzen geïndexeerd of volgens de evolutie van de wedden geperekwateerd zijn".

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

C. GREGOIRE, conseillers d'Etat,
J. LIGOT, staatsraden,

R. PIRSON, assesseurs de la section de législation,
L. MATRAY, bijzitters van de afdeling wetgeving,

Madame : J. TRUYENS, greffier.
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, premier auditeur.

De kamer was samengesteld uit

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, eerste auditeur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS. P. TAPIE.