State
2 7 08. 1980

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 15e juli 1980 door de Minister van de Vlaamse Gemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de verdeling der kosten voor werken aan beschermde of geklasseerde monumenten, andere dan gebouwen bestemd voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën, gelegen in het Nederlands taalgebied, alsook voor werken ondernomen binnen de grenzen van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, die wegens hun aard, beschouwd moeten worden uitsluitend tot de Nederlandse Cultuurgemeenschap te behoren", heeft de 5e augustus 1980 het volgend advies gegeven :

Een ontwerp van koninklijk besluit met een soortgelijk onderwerp heeft het voorwerp uitgemaakt van het advies dat de Raad van State onder nr 13.029/1 uitgebracht heeft. Met dat advies werd door de Regering grotendeels rekening gehouden; evenwel werd de opmerking van de Raad van State met betrekking tot artikel 17 van het ontwerp (artikel 15 van onderhavig ontwerp) niet in aanmerking genomen.

Zoals blijkt uit het opschrift strekt het ontwerp van koninklijk besluit tot bepaling van de verdeling der kosten voor werken aan beschermde of geklasseerde monumenten, andere dan gebouwen bestemd voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën, gelegen in het Nederlandse taalgebied.

Voor de subsidiëring van werken aan "gebouwen bestemd voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën" wordt blijkens de door de gemachtigde ambtenaar verstrekte uitleg een afzonderlijke regeling in uitzicht gesteld.

\+

\+ \+

In zijn advies L. 13.029 van 2 maart 1978, blz. 3, heeft de afdeling wetgeving met betrekking tot het opschrift van het ontwerp-besluit een tekstvoorstel geformuleerd, dat luidt als volgt :

.../...

"Koninklijk besluit tot bepaling, voor het Nederlands taalgebied, van de verdeling der kosten voor werken aan beschermde monumenten andere dan gebouwen bestemd voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën".

+

+ +

Het slot van het eerste lid van de aanhef ware beter gesteld : "... inzonderheid op artikel 2, eerste lid".

Bij de vermelding in het tweede lid van de aanhef als rechtsgrond van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten, wordt "inzonderheid ... artikel 11, § 8" geviseerd. Artikel 11, § 8, dat de verplichting voor de Minister inhoudt "een koninklijk besluit ter bekrachtiging aan de Cultuurraad" voor te leggen en waarvan de opheffing bij een ander ontwerp in het vooruitzicht wordt gesteld, dient niet als rechtsgrond van het ontwerp vermeld. De woorden "inzonderheid op artikel 11, § 8" dienen dienvolgens geschrapt te worden.

Het akkoord van de voorzitter van de Vlaamse Executieve is vereist krachtens artikel 8 van het koninklijk besluit van 6 juli 1979 houdende voorlopige organisatie van de Executieven van de Gemeenschappen en van de Gewesten (Belgisch Staatsblad van 10 juli 1979) gewijzigd door het koninklijk besluit van 5 juni 1980 (Belgisch Staatsblad van 11 juni 1980). Dit akkoord dient dienvolgens vermeld. Ook de voordracht dient overeenkomstig voormelde besluiten te worden gesteld.

.../...

De vermelding van "het advies van de Inspectie van Financiën" is overbodig.

In de aanhef van een besluit is het niet gebruikelijk de datum van het advies van de Raad van State te vermelden.

+

\+ +

Artikel 1.

Artikel 1 bepaalt dat het besluit ook geldt voor "werken ondernomen binnen de grenzen van het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, die wegens hun aard, beschouwd moeten worden uitsluitend tot de Nederlandse Cultuurgemeenschap te behoren". In het decreet van 3 maart 1976 kan daarvoor geen rechtsgrond gevonden worden : dit decreet is immers luidens artikel 1 alleen toepasselijk in het Nederlands taalgebied.

De woorden in artikel 1 en in artikel 15 na "het Nederlands taalgebied" moeten dan ook geschrapt worden. Het voorgestelde opschrift werd reeds aangepast.

Voor artikel 1 had de Raad eveneens een tekstvoorstel gedaan in zijn advies L. 13.029/1, blz. 4, dat luidde als volgt :

"Binnen de perken van de begrotingskredieten regelt dit besluit voor het Nederlands taalgebied de kostenverdeling voor werken aan beschermde monumenten andere dan gebouwen bestemd voor een erkende eredienst, seminaries en pastorieën".

.../...

Artikel 2.

Artikel 2 laat de subsidiëring toe van werken ondernomen door de Nederlandse Commissie voor Cultuur van de Brusselse agglomeratie. De vermelding van deze Commissie heeft slechts zin in zover zij werken onderneemt aan monumenten gelegen in het Nederlands taalgebied.

De uitdrukking "diocesane seminaries" komt in geen wet voor. Beter ware zoals in artikel 69, 9°, van de provinciewet te schrijven : "bisschoppelijke seminaries". De opsomming moet vervolledigd worden door de vermelding van de intercommunale openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Naar luid van het ontwerp is de Minister bevoegd om subsidies "te verlenen, te ordonnanceren en te vereffenen". De twee laatste verrichtingen zijn het noodzakelijk gevolg van de eerste. Bijgevolg kan de term "verlenen" volstaan.

Artikel 3.

In paragraaf 1, leze men aan het slot "werken van instandhouding, onderhoud en herstel" (zie artikel 1 van het decreet van 3 maart 1976; artikel 2, eerste lid, van de wet van 7 augustus 1931 vermeldt evenwel : "werken van onderhoud, versteviging of herstel").

Paragraaf 2 ware beter aangevuld met de woorden "en vruchtgebruikers". Deze tekst is, wat de verbintenissen die moeten onderschreven en nageleefd door de eigenaars, te vaag. Die verbintenissen moeten in het koninklijk besluit gepreciseerd worden, vooral dan wanneer ze invloed hebben op de kredietwaardigheid van de eigenaars en de bepaling van de huurprijs.

.../...

Paragraaf 3 zou best beginnen als volgt : "komen voor betoelaging in aanmerking:...".

In paragraaf 4 is het beter te stellen "de maximumwaarde bepalen van betoelaagbare uitgaven".

Artikel 4.

Luidens artikel 4 zullen de toelagen slechts "toegekend worden voor zover bij het opmaken der bestekken en de toewijzing der werken de wettelijke bepalingen worden nageleefd betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten". Het is aangewezen in die tekst te verwijzen "naar de wettelijke en reglementaire bepalingen".

Artikel 5.

Luidens artikel 5 kan de Minister in verband met de toekenning van toelagen een regeling vaststellen voor de erkenning van de ontwerpers.

Voor het voorgestelde artikel 5 is geen voldoende rechtsgrond te vinden noch in het decreet van 3 maart 1976, noch in het enkele feit van de toekenning van toelagen. Deze materie kan niet geregeld worden bij ministerieel besluit.

+

+ + .../...

Hoofdstuk II, Afdeling 1.

In de titel dient vermeld "de federaties" en de "intercommunale centra voor maatschappelijk welzijn".

Artikel 6.

Artikelen 6 en volgende worden beter gesteld als volgt : "De toelagen voor werken ondernomen door ... worden vastgesteld als volgt : ...".

Artikel 10.

In artikel 10, § 1, wordt de verdeling der kosten bepaald voor "werken ondernomen door socio-culturele verenigingen of stichtingen". In artikel 10, § 2, wordt aan de Minister overgelaten al dan niet een regeling vast te stellen voor de erkenning van socio-culturele verenigingen of stichtingen voor de toepassing van de in artikel 10, § 1, voorziene bepalingen. Door het ontwerp-besluit worden geen criteria vastgesteld, noch voor de bepaling van de gevallen waarin de regeling toepassing vindt, noch voor de erkenning van de verenigingen of stichtingen. Die bepalingen hebben geen deugdelijke rechtsgrond.

Artikel 11.

De tekst dient te worden aangevuld als volgt :"... voor werken ondernomen door particulieren of privé-instellingen ...".

Deze opmerking geldt eveneens voor artikel 12.

.../...

In de onderafdelingen 2 en 3 wordt gebruik gemaakt van de begrippen "monumenten, die uit hun aard niet productief zijn" of "niet productief zijn". Van die begrippen wordt de inhoud niet vastgesteld.

Het bepaalde in artikel 15 van het ontwerp wordt duidelijker weergegeven door het invoegen van een nieuw artikel in fine van het koninklijk besluit van 22 februari 1974, gesteld als volgt :

"Dit besluit is niet van toepassing op de werken waarvoor, met betrekking tot het Nederlands taalgebied, in een eigen subsidieregeling is voorzien".

De datum van inwerkingtreding van het besluit welke in artikel 16 voorkomt is aan een materiële vergissing te wijten.

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	G. BAETEMAN,	staatsraad,	voorzitter,
	A. VANDER STICHELE, F. DEBAEDTS,	staatsraden,	
	G. VAN HECKE, S. FREDERICQ,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
Mevrouw :	G. VAN INGELGOM,	griffier.	

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VAN INGELGOM. G. BAETEMAN.