

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 19 février 1979, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "portant création d'un comité de direction à la Régie des voies aériennes", a donné le 26 mars 1979 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 19e februari 1979 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende oprichting van een directiecomité bij de Regie der Luchtwegen", heeft de 26e maart 1979 het volgend advies gegeven :

L'arrêté ne porte pas d'intitulé. Son article 1er dispose comme suit :

"Article 1er.-

Il est créé à la Régie des voies aériennes un comité de direction ayant pour mission de donner des avis sur les questions de portée générale, relevant de l'activité fonctionnelle de la Régie, à l'exception des questions rentrant dans les attributions du conseil de direction et de la chambre de recours en application du statut du personnel".

Il ressort du texte même de l'article 1er que le comité qui sera créé par l'arrêté en projet aura une compétence purement consultative : les termes de l'article définissent, en effet, la mission du comité comme étant celle "de donner des avis". Au surplus, si, par l'arrêté en projet, le Ministre des Communications attribuait au comité dont l'institution est prévue, compétence pour prendre des décisions ayant trait aux questions visées à l'article 1er, la délégation de pouvoir ainsi consentie serait si large qu'elle méconnaîtrait l'article 2 du statut de la Régie des voies aériennes, qui réserve au Ministre le pouvoir de gérer la Régie, et qu'elle méconnaîtrait en même temps les principes généraux de notre droit public conformément auxquels cet article doit être appliqué. Le comité dont il s'agit ne peut donc être qu'un comité consultatif, nonobstant sa dénomination, qui est manifestement inexacte.

Cependant, l'article 1er ne définit pas avec suffisamment de précision les cas pour lesquels l'avis du comité est prévu. Il emploie l'expression "questions de portée générale relevant de l'activité fonctionnelle de

la Régie". Le Ministre chargé de la gestion de la Régie et le directeur général chargé de sa gestion courante sont constamment appelés à examiner des questions relatives au fonctionnement de la Régie. A défaut de toute précision dans le texte, le Ministre et le directeur général de la Régie auraient une liberté d'appréciation quasi illimitée pour estimer si une question doit être considérée comme ayant une portée générale et doit, dès lors, être soumise à l'avis du comité.

Par contre, on conçoit difficilement que le Ministre veuille réellement soumettre à la consultation obligatoire du comité des questions trop nombreuses car une telle procédure pourrait paralyser le fonctionnement de la Régie.

En conséquence, il y aurait lieu de revoir le texte du projet pour qu'il indique clairement si l'avis du comité doit être demandé et, dans l'affirmative, en quels cas, et par quelles autorités.

Het besluit heeft geen opschrift. In artikel 1 bepaalt het :

"Artikel 1.-

Bij de Regie der Luchtwegen wordt een "Directie-comité" opgericht dat als opdracht heeft advies te geven over de kwesties van algemene draagwijdte, die onder de functionele activiteiten van de Regie ressorteren, met uitzondering van de aangelegenheden die, in toepassing van het stat ut van het personeel in de bevoegdheid van de Directieraad of de Raad van Beroep vallen".

Uit de tekst zelf van artikel 1 blijkt dat de bevoegdheid van het door het ontwerp opgerichte comité zuiver adviserend zal zijn : de taak van het comité bestaat er volgens de bewoordingen van dat artikel immers in "advies te geven". Mocht de Minister van Verkeerswezen het op te richten comité met het ontwerp-besluit bevoegdheid verlenen om met betrekking tot de in artikel 1 bedoelde aangelegenheden beslissingen vast te stellen, dan zou dit bovendien een zo ruime delegatie van bevoegdheid zijn dat er miskenning zou zijn van artikel 2 van het statuut van de Regie der Luchtwegen, volgens hetwelk het beheer van de Regie bij de Minister berust, miskenning ook van de algemene beginselen van ons staatsrecht, met inachtneming waarvan dat artikel moet worden toegepast. Het bedoelde comité kan, in weerwil van de kennelijk onjuiste benaming die eraan gegeven is, niets anders dan een adviescomité zijn.

.../...

Artikel 1 geeft inmiddels niet duidelijk genoeg aan in welke gevallen het advies van het comité is voorgescreven. Het spreekt van "kwesties met algemene draagwijdte die onder de functionele activiteiten van de Regie ressorteren". De Minister die met het beheer en de directeur-generaal die met het dagelijks bestuur van de Regie is belast, krijgen voortdurend zaken te behandelen die te maken hebben met de werking van de Regie. Bij gemis van enige nadere bepaling daaromtrent in het ontwerp, zouden minister en directeur-generaal haast onbeperkt vrij kunnen oordelen of deze of gene aangelegenheid al dan niet een algemene draagwijdte heeft en bijgevolg aan het comité ter fine van advies moet worden voorgelegd of niet.

Anderdeels is het ook weer niet goed denkbaar dat het echt de bedoeling van de Minister zou zijn, te veel aangelegenheden aan het verplichte advies van het comité te onderwerpen, want dat zou de Regie in haar werking kunnen verlammen.

De tekst van het ontwerp zou dan ook moeten worden herzien opdat duidelijk blijkt of, en zo ja, in welke gevallen en door welke overheid, het advies van het comité moet worden gevraagd.

La chambre était composée de

Messieurs : P. TAPIE,
de Heren

H. ROUSSEAU,
Ch. HUBERLANT,

C. DESCHAMPS,

L. MATRAY,

Madame : J. TRUYENS,
Mevrouw :

De kamer was samengesteld uit

président de chambre,
kamervoorzitter,

conseillers d'Etat,
staatsraden,

assesseurs de la
section de législation,
bijzitters van de
afdeling wetgeving,

greffier.
griffier.

La concordance entre la
version française et la version
néerlandaise a été vérifiée
sous le contrôle de M. P. TAPIE.

Le rapport a été présenté
par M. A. COURTEJOIE, auditeur.

De overeenstemming tussen de
Franse en de Nederlandse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. P. TAPIE.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. A. COURTEJOIE, au-
diteur.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J. TRUYENS.

P. TAPIE.