

BL.

27. JUNI 1978
Transmissie 1 - <i>Coördinatie</i>
afgevaardigd van de R.

L.12.994/1.

H
F

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 22e december 1977 door de Voorzitter van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap verzocht hem van advies te dienen over een voorstel van decreet en amendementen "betreffende het bewijs van de kennis van het Nederlands in de verzekeringsgeneeskundige diensten", heeft de 9e juni 1978 het volgend advies gegeven :

27 JUNI 1978

Enerzijds is dat zo in de mate waarin het voorstel betrekking heeft op verzekeringsgeneeskundige diensten die rechtstreeks door de openbare overheid zouden zijn ingericht of die zouden worden waargenomen door "natuurlijke of rechtspersonen die concessiehouders zijn van een openbare dienst of die belast zijn met een taak die de grenzen van een privaat bedrijf te buiten gaat en die de wet of de openbare machten hun hebben toevertrouwd in het belang van het algemeen". In dat opzicht gaat het over een regeling van het gebruik der talen in "bestuurszaken", als bedoeld in artikel 59bis, § 3, 1°, van de Grondwet.

Anderzijds behoort het vaststellen van de in het voorstel gestelde regel, in zover hij toepassing zal dienen te vinden op andere verzekeringsgeneeskundige diensten dan de zoëven vermelde, eveneens tot de bevoegdheid van de Cultuurraad in de mate waarin daardoor het taalgebruik wordt geregeld ofwel wat betreft "de sociale betrekkingen tussen de werkgevers en hun personeel", ofwel wat betreft "de door de wet en de verordeningen voorgeschreven akten en bescheiden van ondernemingen" : in dat opzicht vindt de regeling haar rechtsgrond in artikel 59bis, § 3, 3°, van de Grondwet.

Uiteraard kan zij geen toepassing vinden buiten het door voornoemde grondwetsbepalingen omschreven gebied.

Bij het onderzoek van het voorstel zal de Cultuurraad oog moeten hebben voor twee fundamentele moeilijkheden.

In de eerste plaats bestaan geen "verzekeringsgeneeskundige diensten" als zodanig. Wel zijn er risico's

.../...

De bepaling omtrent de inwerkingtreding die in artikel 4 (nieuw) van het voorstel is opgenomen dient, wanneer ze behouden blijft, naar het einde van het voorstel te worden verschoven; de datum van 1 januari 1976 zal uiteraard vervangen moeten worden door een andere, vallende op enig tijdstip na de bekendmaking van het decreet.

*

Artikel 5 (nieuw) betreft de nietigheid van de "stukken of handelingen die in strijd zijn met de bepalingen van dit decreet". Met inachtneming van het voorwerp van het voorgestelde decreet kan de vraag rijzen welke stukken en handelingen precies worden bedoeld, met name of het evenzeer gaat om de geschriften waarbij personen die aan de in de artikelen 1 en 2 gestelde vereisten niet voldoen, worden aangesteld of aangeworven, als om de handelingen die zij in de uitoefening van hun taak verrichten.

Tot de bevoegdheid van de Cultuurraad behoort alleszins niet de bepaling naar luid waarvan de in artikel 1 bedoelde diensten aansprakelijk zijn "voor de schade veroorzaakt door hun nietige stukken of handelingen ten nadele van de verzekerde of van derden". Het betreft immers een speciale regeling van aansprakelijkheid en schadeloosstelling die als regel behorende tot het burgerlijk recht buiten de materies valt vermeld in artikel 59bis van de Grondwet; de bepaling is evenmin onmisbaar om de beoogde voorzieningen tot een sluitend geheel te maken.

.../...

in geval van samenloop tussen nationaal recht en Europees gemeenschapsrecht, dit laatste voorrang hebben. //

*

Aansluitend op de voorgaande opmerkingen en rekening gehouden met de bepalingen van het voorstel, wordt voor het bepaalde in artikel 7 (nieuw) volgende resolutie aanbevolen :

"Overtredingen van dit decreet worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met een geldboete van zesentwintig tot vijfhonderd frank of met één van die straffen alleen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : Ch. SMOLDERS, kamervoorzitter,
H. COREMANS, staatsraden,
A. VANDER STICHELE,
J. DE MEYER, bijzitters van de
F. DE KEMPENEER, afdeling wetgeving,
E. VAN VYVE, afdelingsgriffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. DE COENE,
auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

E. VAN VYVE.

Ch. SMOLDERS.