

Transmissie • 74.
KONINKRIJK BELGIE

IR.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 3e oktober 1972 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "houdende bevestiging van artikel 51, 3° van het koninklijk besluit nr.78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening van de daaraan verbonden beroepen en de geneeskundige commissies", heeft de 6e oktober 1972 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 3 octobre 1972, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "confirmant l'article 51, 3° de l'arrêté royal n°78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales", a donné le 6 octobre 1972 l'avis suivant :

Ter verantwoording van het ontwerp voert de memorie van toelichting de volgende redenen aan :

"Bij de Raad van State werd tegen artikel 51, 3°, van het koninklijk besluit beroep aangetekend en de aangevoerde middelen kunnen volgens het auditeurschap, de annulering van die bepaling tot gevolg hebben.

Om te voorkomen dat sommige personen zich zowel materieel als moreel, in een hopeloze toestand zouden bevinden, meent de Regering aan de wetgever de bevestiging van de betwiste bepaling te kunnen vragen".

Door de wet, zoals zij in ontwerp is geredigeerd, zou in een hangend geschil worden ingegrepen, in zover zij er toe zou strekken een in rechte te wijzen beslissing, waarvan de Regering verwacht dat zij bepaalde belanghebbenden zal schaden, door retroactieve wijziging van het geldende recht om te buigen in het voordeel van die belanghebbenden, doch tevens ten nadele van andere belanghebbenden..

Het is bezwaarlijk met de grondwettelijke beginselen overeen te brengen dat de wetgever er aldus toe gebracht zou worden in te grijpen in de rechtspraak. Geeft het geldende recht geen bevrediging, dan dient ervoor gezorgd te worden dat de wijziging ervan alleen voor het toekomstige geldt.

De Raad van State stelt derhalve voor, het ontwerp als volgt te formuleren voor het geval dat die wijziging nodig wordt geacht :

" Artikel 1.-

Voor zover zij voldoen aan de voorwaarden opgelegd bij artikel 7 van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de geneeskunst, de uitoefening daarvan en de daaraan verbonden beroepen en geneeskundige commissies zijn of blijven gemachtigd de tandheelkunde uit te oefenen de personen die de voorwaarden gesteld bij artikel 1, 1°, 2° en 3°, van de wet van 15 april 1958 vervullen en die, bij beslissing van de commissie bedoeld in artikel 2, derde lid, van die wet, werden toegelaten tot het afleggen van het examen ingericht ter uitvoering van dezelfde wet.

Artikel 2.-

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt".

./.

A l'appui du présent projet, l'exposé des motifs invoque, entre autres, les raisons suivantes :

"L'article 51, 3°, de l'arrêté royal a fait l'objet d'un recours devant le Conseil d'Etat, et les moyens invoqués risquent, selon le rapport établi par l'auditorat, d'entraîner l'annulation de cette disposition.

Aussi, pour éviter que quelques personnes ne soient placées dans une situation désastreuse tant au point de vue matériel que moral, le Gouvernement estime pouvoir demander au législateur de confirmer la disposition litigieuse".

Telle qu'elle est rédigée, la loi en projet aura pour effet d'intervenir dans un litige pendant, en ce qu'elle tend à infléchir par le biais d'une modification rétroactive du droit en vigueur, au profit de certains intéressés, mais en revanche, au détriment d'autres, une décision juridictionnelle dont le Gouvernement prévoit qu'elle lèsera les premiers.

Il se concilie difficilement avec les principes constitutionnels que le législateur soit ainsi amené à s'immiscer dans la fonction juridictionnelle. Si le droit en vigueur ne donne pas satisfaction, il importerait que la modification ne vaille que pour l'avenir.

Le Conseil d'Etat suggère de rédiger le projet comme suit, au cas où cette modification est jugée nécessaire :

./.

"Article 1er.-

Sous réserve de satisfaire aux conditions imposées par l'article 7 de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'art de guérir, à l'exercice des professions qui s'y rattachent et aux commissions médicales, sont ou restent autorisées à exercer l'art dentaire les personnes qui remplissent les conditions énoncées par l'article 1er, 1°, 2° et 3°, de la loi du 15 avril 1958 et qui ont été admises par décision de la commission prévue à l'article 2, alinéa 3, de cette loi, à présenter l'examen organisé en exécution de cette même loi.

Article 2.-

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge".

./.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : F. LEPAGE,
Messieurs :

H. ADRIAENS,
Ch. SMOLDERS,

J. DE MEYER,
Fr. DE KEMPENEER,

E. VAN VYVE,

eerste voorzitter,
premier président,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

bijzitters van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la
section de législation,

afdelingsgriffier,
greffier de section,

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. M. GROMMEN, eerste
auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

E. VAN VYVE.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par
M. M. GROMMEN, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LEPAGE.