

MTL.

- 1 -

L.11.384/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 2e april 1971 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de bosbouwgroeperingen", heeft de 9e juli 1971 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 2 avril 1971, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relatif aux groupements forestiers", a donné le 9 juillet 1971 l'avis suivant :

DRAAGWIJDTE VAN HET ONTWERP.

Op 11 oktober 1963 verleende de Raad van State advies over een ontwerp van wet "houdende de oprichting en de inrichting van de bosgroeperingen" (L. 8411/2).

Het toenmalig ontwerp bevatte 16 artikelen.

Het werd bij het Parlement niet ingediend.

Het huidig ontwerp herneemt voor een groot deel de bepalingen van het vroeger ontwerp, maar werkt ze aanzienlijk uit, zodat het thans 47 artikelen omvat.

Het gaat uit van volgende bekommernis : zowel in het algemeen belang als in het belang van de eigenaars moet op het gebied van bosbouw naar continuïteit gestreefd worden : om begrijpelijke redenen moeten de bossen lang genoeg blijven bestaan; zij moeten tevens een voldoende oppervlakte hebben.

Vandaar dat de versnippering die onder meer in de erfeniswetgeving haar oorzaak vindt, zoveel mogelijk moet worden vermeden.

Tevens moet de hergroepering in de hand worden gewerkt. Het moet onder meer voor eigenaars van kleine bosoppervlakten mogelijk worden te zamen een groter geheel te vormen, zodanig dat een rationele exploitatie mogelijk wordt.

Om aan al die bekommernissen tegemoet te komen werd het in Frankrijk door de decreten van 30 december 1954 en 11 maart 1957 mogelijk gemaakt een nieuwe vorm van vennootschap op te richten, namelijk de bosbouwgroepering.

Het huidig ontwerp is geïnspireerd op het Franse voorbeeld.

.../...

De nieuwe vorm van vennootschap die in het ontwerp wordt uitgewerkt zal "het mogelijk maken ons privé bosdo-
mein gemakkelijk te beheren in juridische voorwaarden die
dat beheer de meeste kans geven om economisch te zijn en
winstgevend voor de Natie" (memorie van toelichting, p. 5).

De bosbouwgroepering geniet rechtspersoonlijkheid
(artikel 1, tweede lid) en wordt opgericht bij notariële
akte (artikel 5).

De bosbouwgroepering heeft uitsluitend een burgerlijk
doel, vermits zij er naar streeft een of verscheidene bos-
massieven aan te leggen, uit te rusten, in stand te houden
en te beheren (artikel 1, eerste lid).

Mogen met dat doel alleen worden ingebracht :

1. niet aan de bosregeling onderworpen bossen en te bebossen
gronden;
2. bureau- en bosbouw materiaal, boshuizen met al dan niet be-
bouwde aanhorigheden, ruimings- en toegangswegen (artikel
7, eerste lid).

Het vermogen van de bosbouwgroepering wordt vertegen-
woordigd door gelijke deelbewijzen, zonder waardevermelding :
zij zijn op naam en onverdeelbaar (artikel 10).

Ten aanzien van het burgerlijk recht zijn het roeren-
de goederen, vermits zij aan de houders ervan enkel een vor-
deringsrecht op het vermogen van de groepering verlenen.

Behoudens meer beperkende bepalingen in de statuten,
mogen onder de levenden, de deelbewijzen niet aan niet-ven-
noten worden afgestaan dan onder bijzondere meerderheids-
voorwaarden (artikel 27).

.../...

Waar de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen verbieden een vennootschap op te richten waarvan de duur de dertig jaar zou overschrijden (artikelen 102, 107, 139 en 145, 1°, van deze wetten), kan de groepering opgericht worden voor een maximum duur van honderd jaar. Nadien is een verlenging beperkt tot 30 jaar mogelijk (artikel 4).

De betaling van de schulden van de groepering kan door de schuldeisers enkel worden vervolgd op het vermogen van de groepering. Onderling nemen de vennoten er deel in, in verhouding tot het aantal deelbewijzen dat zij bezitten (artikel 15).

De groepering wordt beheerd door een of meer zaakvoerders die al dan niet vennoot zijn en daarvoor al dan niet worden vergoed (artikel 23). De zaakvoerders worden door de algemene vergadering aangesteld; zij geven voor de algemene vergadering rekenschap over hun beheer.

Wanneer, ten slotte, bossen of te bebossen gronden met een oppervlakte van tenminste 50 ha in onverdeeldheid zijn, kunnen de medeëigenaars, die tenminste de twee derden van de aandelen in de onverdeeldheid vertegenwoordigen, beslissen dat er, om een einde te stellen aan de onverdeeldheid, zal worden overgegaan tot de oprichting van een bosbouwgroepering met inbreng van die onverdeelde goederen, of dat die goederen zullen worden ingebracht in een bestaande bosbouwgroepering volgens de door deze wet bepaalde regels (artikel 31).

*

* *

.../...

Het initiatief tot het oprichten van een bosbouw-groepering komt toe aan de eigenaars van bossen.

Het staat eenieder vrij een vereniging of groepering op te richten die dezelfde doeleinden nastreeft als deze omschreven in artikel 1, eerste lid, van het ontwerp, namelijk de aanleg, de exploitatie, de uitrusting, de instandhouding en het beheer van de bosmassieven evenals de vervreemdingen, aankopen en ruilingen die daarmee verband houden.

Indien echter dergelijke groepering recht wil hebben op de kwalificatie van "bosbouw-groepering" moet de vereniging zijn opgericht overeenkomstig de wet en moet zij door de Minister van Landbouw erkend zijn.

Die erkenning is echter niets anders dan de bevestiging van overheidswege dat de statuten van de vereniging overeenkomen met de wet.

De erkenning is bijgevolg niet afhankelijk van een discretionaire bevoegdheid van de Minister : een gebonden bevoegdheid wordt hem hier toegekend.

De procedure van de erkenning is vastgesteld in artikel 16 van het ontwerp.

Tegen de weigering tot goedkeuring van het ontwerp van statuten alsmede tegen de intrekking van de erkenning (artikel 3) kan volgens artikel 19 van het ontwerp beroep worden ingediend.

Het is de commissie opgericht bij artikel 7 van de wet van 28 december 1931 betreffende de bescherming van aan particulieren toebehorende bossen en wouden die over het ingediend beroep een met redenen omkleed advies zal uitbrengen (artikel 20).

.../...

Tegen de in artikel 20 bedoelde "nieuwe beslissing" van de Minister van Landbouw, die na advies van de hoger bedoelde commissie tussenkomt, staat vanzelfsprekend beroep open bij de Raad van State.

ALGEMENE OPMERKINGEN.

Uit het onderzoek van het ontwerp blijkt dat verschillende artikelen aanleunen bij de bepalingen van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen en meer bepaald bij deze die de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid betreffen.

Waar bijgevolg in het ontwerp de termen "de beheerders" of "het beheer" worden gebruikt, ware het geraden deze te vervangen door de woorden "de zaakvoerders".

Tevens vervange men overal het woord "aandelen" door het woord "deelnemingen" en het woord "aandeelhouders" door "vennoten".

*

* *

In de memorie van toelichting wordt meer dan eens gezegd dat de bossen een voldoende oppervlakte moeten hebben om op rationele wijze te kunnen ontgonnen worden.

Een minimum-oppervlakte wordt echter door het ontwerp nergens voorgeschreven, behalve in artikel 31, § 1, voor het geval dat bossen of te bebossen gronden deel uitmaken van een onverdeelde eigendom.

.../...

Volgens de gemachtigde ambtenaar blijkt het eerder aangewezen dat de overheid zich ter zake niet aan strikte normen zou binden.

De oppervlakte van tenminste 50 ha waarvan sprake in artikel 31 dient te worden begrepen als een aanwijzing dat het een belangrijk genoeg perceel moet betreffen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Hoofdstuk I.

Het hoofdstuk I houdt organieke bepalingen in.

Artikel 1.

Om elke twijfel over de aard van de bosbouwgroepering weg te nemen, verklaart de tekst uitdrukkelijk dat de groepering een burgerlijke vennootschap is.

In de memorie van toelichting wordt tevens op de gevolgen hiervan gewezen : de bosbouwgroepering is onderworpen aan de rechtspraak van de burgerlijke rechtbanken; zij kan niet failliet worden verklaard en de wet op het handelsregister is op haar niet van toepassing.

Dit heeft nog voor gevolg dat voor de door het ontwerp niet geregelde vraagstukken, de oplossing dient te worden gezocht in de artikelen 1832 en volgende van het Burgerlijk Wetboek betreffende het vennootschapscontract.

In artikel 1, eerste lid, is het overbodig te specificeren dat het de Minister van Landbouw is die de bosbouwgroepering erkent, vermits dit duidelijk wordt gezegd in artikel 16, § 1, van het ontwerp.

.../...

Uit dit artikel kan worden afgeleid dat de erkenning onontbeerlijk is voor het verwerven van de rechtspersoonlijkheid.

Men kan zich echter afvragen wanneer de rechtspersoonlijkheid ontstaat : ofwel onmiddellijk met de erkenning, ofwel pas na de oprichting van de vereniging bij notariële akte.

Daarom ware het geraten in artikel 1 duidelijk te verklaren vanaf welk ogenblik de groepering rechtspersoonlijkheid geniet.

De tekst zou beter als volgt worden gesteld :

"Artikel 1.-

De bosbouwgroepering is een burgerlijke vennootschap, opgericht en erkend volgens de in deze wet bepaalde regels.

Zij heeft uitsluitend tot doel de aanleg, ...

De bosbouwgroepering geniet rechtspersoonlijkheid vanaf de datum van ...".

*

*

*

.../...

Hoewel artikel 1 gewag maakt van "bosmassieven" worden deze termen nergens in het ontwerp verduidelijkt.

Volgens de gemachtigde ambtenaar worden hierdoor bossen bedoeld die geen aaneengesloten geheel moeten vormen.

Indien dit de bedoeling van de Regering is gebruiken men overal het woord "bossen".

Artikel 2.

Dit artikel verbiedt elke handelsactiviteit aan de groepering.

De memorie van toelichting verduidelijkt dit verbod als volgt :

"Dat betekent niet dat de bosbouwgroepering in de uitoefening van haar activiteit, geen handeling mag stellen die door de wet als daad van koophandel wordt aangemerkt; dat betekent wel dat het stellen van die handelingen het doel van haar activiteit niet mag worden".

De tweede zin van artikel 2 preciseert het in de eerste zin uitgedrukt verbod en verklaart :

"Het is haar inzonderheid verboden over te gaan tot de verwerking van bosbouwprodukten, behoudens wanneer die verwerking normaal bij de landbouwbedrijven behoort".

Deze uitzondering vindt men terug in artikel 2, derde lid, van het Wetboek van Koophandel (wet van 15 december 1872, gewijzigd bij de wet van 2 juli 1956).

.../...

In Frankrijk bepaalt het decreet nr. 54-1302 van 30 december 1954 "tendant à favoriser la constitution de Groupements pour le reboisement et la gestion forestière" in artikel 3 :

"En particulier, la transformation des produits forestiers qui ne constituerait pas un prolongement normal de l'activité agricole ne peut être pratiquée par le Groupement".

In de memorie van toelichting worden volgende voorbeelden geciteerd :

- zijn niet verboden : de verwerking van bosbouwprodukten op de plaats zelf van de kap, bijvoorbeeld het zagen tot dwarsliggers, de verwerking tot houtskool, de mobiele zagerij, enz.;
- is wel verboden : de verwerking "buiten het bos", bijvoorbeeld in een vaste zagerij.

Artikel 3.

Dit artikel handelt over de intrekking van de erkenning.

Krachtens het eerste lid trekt de Minister van Landbouw de erkenning van de groepering in :

- 1° wanneer deze een activiteit uitoefent die onverenigbaar is met haar sociaal doel;
- 2° wanneer deze de artikelen 2 en 18, § 1, eerste lid, en §§ 2 en 3 overtreedt;
- 3° wanneer aan de bevoegde ambtenaar toegang wordt geweigerd tot de plaats waar de houtkap zal worden uitgevoerd.

In fine van het eerste lid schrijve men : "... tot de plaats waar de houtkappen bedoeld in artikel 18, § 1, zullen worden uitgevoerd".

.../...

Volgens het tweede lid kan de Minister de erkenning intrekken van de groepering die "zonder ernstige reden" geen gevolg heeft gegeven aan de aanbevelingen en verzoeken van de bevoegde ambtenaar, gedaan op grond van artikel 18, § 1, tweede lid, wanneer het belang of het abnormaal karakter van de kap zulks rechtvaardigen.

In fine van het tweede lid schrijve men : "de Minister beslist na het advies te hebben ingewonnen van de directeur-generaal van het bestuur van waters en bossen, die ...".

Het derde lid regelt de gevolgen van de intrekking van de erkenning.

In dit geval beschikt de groepering over twee mogelijkheden : ofwel de ontbinding, ofwel de omvorming tot een vennootschap van een andere soort.

In de tweede zin van het derde lid wordt bepaald vanaf welk ogenblik de vennootschap als van rechtswege ontbonden moet worden aangezien.

De termijn is telkens vastgesteld op drie maand. In de memorie van toelichting wordt dezelfde termijn in dagen uitgedrukt.

Het Gerechtelijk Wetboek bepaalt echter in artikel 54 :

"Een in maanden of in jaren bepaalde termijn wordt gerekend van de zoveelste tot de dag vóór de zoveelste".

De memorie van toelichting dient bijgevolg te worden aangepast.

.../...

Wanneer de groepering wordt ontbonden, worden de haar toebehorende onroerende goederen ofwel in hun geheel aan de vennoten overgemaakt, ofwel onder dezen verdeeld.

In de memorie van toelichting wordt uiteengezet welk registratierecht in de verschillende gevallen wordt geheven (artikel 35 van het ontwerp waarbij artikel 129 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wordt vervangen).

Artikel 4.

In afwijking van de voor de handelsvennootschappen vastgestelde duur van 30 jaar (artikelen 102, 107, 139 en 145, 1^o, van de gecoördineerde wetten), wordt de bosbouwgroepering opgericht voor een maximumduur van honderd jaar.

Deze termijn geldt zelfs wanneer in de oprichtingsakte niets hierover is bepaald.

Elke verlenging wordt beperkt tot 30 jaar.

Artikel 6.

Alleen natuurlijke personen mogen deel uitmaken van de bosbouwgroepering.

De vraag te weten of echtgenoten, ofwel samen, ofwel met derden, een bosbouwgroepering mogen oprichten is door het tweede lid uitdrukkelijk geregeld.

.../...

Zij mogen dit doen op voorwaarde dat niet wordt afgeweken van de wettelijke bepalingen betreffende het huwelijksvermogenstelsel van de echtgenoten en de tussen hen gesloten overeenkomsten.

Dit laatste voorbehoud wordt ook gemaakt voor de personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid, waar in artikel 119, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen wordt bepaald :

"Man en vrouw kunnen vennoot zijn in een personenvennootschap met beperkte aansprakelijkheid onder voorbehoud van naleving der verschillende bepalingen van het Wetboek betreffende de overeenkomsten tussen echtgenoten".

Zoals het artikel is gesteld wijkt het echter af van de regeling die voor de P.V.B.A. geldt, waar minstens drie vennoten moeten zijn, wanneer de vennootschap twee echtgenoten telt.

Er is anderzijds geen beperking gesteld betreffende het aantal vennoten (artikel 119, laatste lid, van dezelfde wetten).

Vermits krachtens artikel 6, tweede lid, de echtgenoten samen een bosbouwgroepering kunnen vormen, kan men zich afvragen wat er gebeurt zo de beide echtgenoten die de groepering vormen overlijden en slechts één kind nalaten.

In dergelijk geval kan de groepering niet meer blijven bestaan, vermits zij een vennootschap is en ons recht geen vennootschappen van één persoon kent (J. VAN RIJN, Principes de droit commercial, D.I, BRUYLIANT, Brussel, 1954, nr. 315). Zijn alle aandelen in één hand verenigd, dan verdwijnt de bosbouwgroepering overeenkomstig het gemeen recht. Zij blijft dan alleen bestaan met het oog op haar vereffening.

.../...

Mocht de Regering ter zake aan een andere regeling de voorkeur geven, dan dienen hiervoor de nodige voorzieningen te worden getroffen.

Krachtens het derde lid is fusie van bosbouwgroeperingen mogelijk.

In de memorie van toelichting wordt onderzocht wat er dient te gebeuren bij eigenlijke fusie en bij opslorping door een groepering van een of meer andere groeperingen.

Splitsing van een bosbouwgroepering is, overeenkomstig het laatste lid, alleen toegelaten, wanneer het ganse vermogen in andere bosbouwgroeperingen wordt ingebracht.

Artikel 7.

In dit artikel wordt bepaald wat in een bosbouwgroepering mag worden ingebracht.

In hoofdzaak zal die inbreng bestaan uit bossen of te bebossen gronden, waarop het Boswetboek niet van toepassing is.

Het ontwerp van wet op het natuurbehoud (L. 11.381/1), waarover de Raad van State verzocht werd advies te geven, bepaalt in artikel 37 dat de Koning maatregelen kan nemen met het oog op de bevordering van "grasrijke valleien in de bosmassieven".

Wanneer enkel "bossen en te bebossen gronden" in een bosbouwgroepering mogen worden ingebracht, zullen de "grasrijke valleien", die normaal deel uitmaken van het bosmassief, buiten de groepering moeten blijven.

.../...

Dit zou onvermijdelijke versnippering voor gevolg hebben, hetgeen het huidig ontwerp juist wil vermijden.

De eigenaars die een grasrijke vallei in een bosbouwgroepering wensen in te brengen, zouden geen andere keuze hebben dan tot bebossing over te gaan, hetgeen het ontwerp op het natuurbehoud wil voorkomen.

In het Frans stelsel, dat voor het huidig ontwerp als vertrekpunt heeft gediend, is het volgens een omzendbrief van 23 december 1955 mogelijk in te brengen : "des forêts", "des terrains à boiser" en "les accessoires ou dépendances inséparables des forêts ou terrains à boiser".

Voor dit laatste worden volgende voorbeelden geciteerd "des chemins de vidange" of "des maisons forestières".

Vermits de ruimingswegen en de boshuizen in het ontwerp insgelijks worden opgenoemd, zou men, om er eveneens de grasrijke valleien en andere van de bossen onafscheidbare goederen onder te begrijpen, het 2° als volgt kunnen stellen :

"2° hetgeen bij de bossen en te bebossen gronden onafscheidbaar toebehoort, met al de aanhorigheden als daar zijn ruimings- en toegangswegen, grasrijke valleien, boshuizen, bosbouw materiaal, bureaumateriaal".

Wanneer te bebossen gronden worden ingebracht, zou het ontwerp een termijn moeten bepalen binnen welke bedoelde gronden bebost moeten worden.

Ten slotte bepaalt het tweede lid van artikel 7 dat, wanneer men andere dan in het eerste lid bedoelde goederen in een bosbouwgroepering wil inbrengen, onder meer geld, dit alleen mag gebeuren met toestemming van de Minister van Landbouw.

.../...

Die toestemming kan enkel worden verleend : "in de mate waarin zulks nodig is voor de verwezenlijking van het door de bosbouwgroepering nagestreefde doel".

Artikel 8.

De inbrengen die in de loop van het bestaan van de bosbouwgroepering worden gedaan, zijn aan dezelfde regels onderworpen als die welke voor de wijziging van de statuten zijn bepaald in artikel 22, § 3, van het ontwerp : dit wil zeggen met twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige of geldig vertegenwoordigde vennoten.

In haar commentaar bij artikel 8 dient de memorie van toelichting op dit stuk aangepast te worden aan hetgeen in de Nederlandse versie van artikel 22, § 3, is bepaald.

Het tweede lid ware beter gesteld als volgt :

"Wanneer de inbreng in geld wordt gedaan, hebben de vennoten de voorkeur om zelf de inbreng geheel of gedeeltelijk te doen. Dit voorkeurrecht is evenredig aan het getal deelbewijzen dat eenieder bezit. Het wordt onder de blote eigenaar en de vruchtgebruiker van een deelbewijs verdeeld overeenkomstig het stelsel van het Wetboek der successierechten tot bepaling van de belastbare waarde van de goederen der nalatenschap, ten aanzien van de blote eigenaar en van de vruchtgebruiker".

Artikel 9.

De inbrengen moeten volgens dit artikel in volle eigendom worden gedaan.

.../...

Volgens de memorie van toelichting geldt deze regel zowel voor de inbrengen gedaan bij de oprichting van de groepering als op die gedaan in de loop van haar bestaan.

Men stelde het artikel als volgt :

"Artikel 9.-

De inbrengen moeten worden gedaan in volle eigendom, door de eigenaar of door de medeëigenaars samen of door de blote eigenaar en de vruchtgebruiker samen".

Artikel 11.

Dit artikel bepaalt dat de zaakvoerders een register van de vennoten en van de deelbewijzen bijhouden en welke vermeldingen in het register moeten voorkomen.

Volgens het tweede lid, 2°, dient het register de afstanden en overdrachten van deelbewijzen te vermelden.

De tekst bepaalt niets in verband met de pandgevingen, die nochtans van groot belang zullen zijn, vermits zij in de plaats zullen komen van de hypotheken. Daar de tekst dezelfde is als deze van artikel 125 van voornoemde wetten die de P.V.B.A. betreft, mag verondersteld worden dat de oplossing, die voor deze soort van vennootschappen geldt, namelijk dat de inpandgeving geschiedt door inschrijving in het register (FREDERICQ, Traité de droit commercial belge, Deel II, 1947, blz. 622, nr. 403), ook hier kan worden aangevaard.

In het derde lid wordt bepaald dat de inschrijvingen in het register de titel van eigendom of van vruchtgebruik van de deelbewijzen vormt.

.../...

Door deze bepaling wordt op een belangrijke wijze van het gemeen recht afgeweken, vermits de eigendomsoverdracht slechts door de inschrijving in het register wordt verwezenlijkt.

Meteen vallen de regelen weg die de overdracht van de eigendom in het gemeen recht beheersen.

Tevens kan men zich afvragen hoe de inschrijvingen in het register zullen gebeuren bij overlijden ab intestat of wanneer de deelbewijzen bij testament worden nagelaten.

Ten slotte zouden voorzieningen moeten worden getroffen om de afstanden en overdrachten tegenstelbaar te maken tegenover de vennootschap, de vennoten en de derden.

Te dien einde zou, in navolging van artikel 125 van de reeds meergenoemde wetten, in het derde lid het volgende kunnen bepaald worden :

"Afstanden en overdrachten hebben slechts rechtsgevolg vanaf de dag waarop zij in het register zijn ingeschreven".

De tekst zou verder luiden zoals in het derde lid van het ontwerp is bepaald :

"De inschrijvingen in dit register vormen de titel van eigendom of van vruchtgebruik van de deelbewijzen".

Artikel 12.

Dit artikel bepaalt :

.../...

"Artikel 12.-

Binnen de acht dagen na hun inschrijving in het in artikel 11 bedoelde register, worden de afstanden en overdrachten van aandelen, bij aangetekend schrijven en met melding van ontvangst, door het beheer aan alle vennoten betekend".

De hierin vastgestelde termijn van acht dagen dient te worden begrepen als een termijn van orde. Bij niet naleving er van wordt de rechtsgeldigheid van de afstand of van de overdracht niet aangetast.

De bepaling onder artikel 12 zou beter als laatste lid van artikel 11 worden opgenomen.

Artikel 13.

In artikel 13 schrijve men : "... en op een gelijk aandeel in de winsten ...".

Artikel 15.

Luidens dit artikel kan de betaling van de schulden van de groepering enkel worden vervolgd op het vermogen van de groepering.

De tweede zin ("Onderling nemen de aandeelhouders er deel in, in verhouding tot het aantal aandelen dat zij bezitten") is misleidend, daar het de indruk kan wekken dat het verlies ten laste wordt gelegd van de vennoten. In werkelijkheid beïnvloedt het de waarde van de deelbewijzen, zoals in iedere vennootschap met beperkte aansprakelijkheid. De bepaling die niet teruggevonden wordt in de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen zou best worden geschrapt.

.../...

Artikel 16.

Dit artikel alsmede de artikelen 17 en 18 betreffen de controlemiddelen die ter beschikking van de Minister van Landbouw staan.

Overeenkomstig artikel 16 worden ter goedkeuring van de Minister van Landbouw voorgelegd :

1. het ontwerp van de statuten van de groepering (artikel 16, § 1);
2. de ontwerpen van inbreng die tijdens het bestaan van de groepering worden gedaan (artikel 16, § 2);
3. de ontwerpen van wijziging van de statuten die betrekking hebben op het maatschappelijk doel (artikel 16, § 2);
4. de ontwerpen van vervreemding van al dan niet bebouwde onroerende goederen (artikel 16, § 2).

In § 1, eerste lid, schrijve men :

"Artikel 16.-

§ 1. Het ontwerp van statuten van een toekomstige groepering wordt voor goedkeuring ...".

Het tweede lid stelle men als volgt :

"De goedkeuring van het ontwerp van statuten geldt als erkenning van de groepering op de datum waarop zij zal opgericht zijn".

Overeenkomstig artikel 16 zullen twee beslissingen nodig zijn opdat de groepering geldig zou opgericht worden :

.../...

- de ministeriële goedkeuring van het ontwerp van statuten;
- de hieropvolgende beslissing van de vennoten, waarbij deze voor de notaris de vennootschap oprichten.

De ministeriële beslissing is een beslissing van een administratieve overheid, waartegen beroep bij de Raad van State openstaat.

De geldigheid van de stichting zelf zal evenwel kunnen aangevochten worden door de belanghebbende partijen voor de bevoegde rechtbank.

Hierbij lijkt het wel dat de burgerlijke rechter niet kan gebonden worden door de beoordeling van de administratieve rechter.

Volgens § 3 dient de aanvraag tot goedkeuring van de statuten aan de Minister van Landbouw te worden toegestuurd door de notaris die de akte verlijdt. Aan de notaris wordt eveneens de beslissing van de Minister betekend.

Het komt de Raad van State voor dat het ter zake geraden blijkt eveneens in de verschillende notariële akten (artikel 5 van het ontwerp) de vereiste ministeriële goedkeuringen te vermelden.

Het ware tevens wenselijk het artikel aan te vullen met een vierde paragraaf waarin de notaris de verplichting wordt opgelegd de datum van de ministeriële goedkeuring te vermelden.

.../...

Artikel 17.

Ten einde een controle gedurende gans het bestaan van de groepering mogelijk te maken, wordt in artikel 17 bepaald dat de wijzigingen aan de statuten, andere dan die bedoeld in artikel 16, § 2, insgelijks aan de Minister moeten worden ter kennis gebracht.

Het artikel ware beter als volgt in twee leden verdeeld :

"Artikel 17.-

De wijzigingen aan de statuten ... aan de Minister van Landbouw worden meegedeeld.

De beslissing tot ontbinding ... na die waarop de beslissing door de algemene vergadering werd genomen".

Artikel 18.

In tegenstelling met de wet van 28 december 1931 betreffende de bescherming van bossen en wouden die toebehoren aan particulieren wordt in een eerste paragraaf een voorafgaande controle georganiseerd over de geplande houtkappen : minstens twee maanden voor de verkoop er van moet de e.a. ingenieur van waters en bossen hiervan worden verwittigd.

De tweede paragraaf organiseert een jaarlijkse controle a posteriori, terwijl in een derde paragraaf bepaald wordt dat de kaalkapvlakte, behoudens ernstige redenen, binnen de vijf jaar opnieuw moet worden bebost.

.../...

Bij het commentaar van artikel 18 dient in de memorie van toelichting, op bladzijde 26, derde lid, de Franse versie in overeenstemming te worden gebracht met de Nederlandse versie.

Artikel 19.

Het eerste lid van dit artikel geeft de mogelijkheid beroep in te dienen tegen :

- 1° de intrekking van de erkenning;
- 2° de weigering van een van de goedkeuringen bedoeld in de eerste of in de tweede paragraaf van artikel 16.

Het beroep wordt ingediend bij de commissie opgericht bij artikel 7 van de wet van 28 december 1931 betreffende de bescherming van bossen en wouden die toebehoren aan particulieren.

In het eerste lid schrijve men eerder : "... kan beroep worden ingediend bij de commissie ...".

Het juiste opschrift van de wet van 28 december 1931 luidt als volgt : "betreffende de bescherming van bossen en wouden die toebehoren aan de particulieren".

Het tweede lid bepaalt wie beroep kan aantekenen tegen de weigering van goedkeuring van het ontwerp van statuten van een toekomstige groepering.

.../...

Vermits in de wet een beroep reeds georganiseerd is, kan niet onmiddellijk beroep bij de Raad van State worden ingesteld tegen de weigering tot goedkeuring van de statuten en tegen het intrekken van de erkenning, tenzij het een persoon is die niet beroepsgerechtigd is in de zin van artikel 19, tweede lid.

Men schrijve in het tweede lid :

"Tegen de weigering van goedkeuring van het ontwerp van statuten van een toekomstige groepering ...".

In hetzelfde lid vervange men de woorden "van de vennoten-kandidaat-stichters" door de woorden "van de personen die een bosbouwgroepering willen oprichten".

Het tweede lid zou overigens best gesplitst worden, zodat de verschillende hypothesen beter tot uiting zouden komen.

De in het eerste lid bedoelde commissie opgericht bij artikel 7 van de reeds vernoemde wet van 28 december 1931 zal moeten aangepast worden aan de thans van kracht zijnde taalwetgeving.

Artikel 20.

Dit artikel bepaalt voor het in artikel 19 bedoelde beroep de in acht te nemen procedureregels die tot een nieuwe beslissing van de Minister van Landbouw kunnen leiden.

.../...

Krachtens het laatste lid motiveert de Minister slechts zijn nieuwe beslissing in de mate dat zij niet overeenkomt met het door de commissie uitgebracht advies.

Het blijkt eerder aangewezen de Minister de verplichting op te leggen zijn beslissing in iedere hypothese te motiveren.

Artikel 21.

De betekening bij ter post aangetekende brief wordt voor een reeks akten opgelegd.

Men schrijve :

"Artikel 21.-

De aanvragen ... bij ter post aangetekende brief met ontvangstmelding".

Deze bepaling zou beter haar plaats vinden op het einde van het ontwerp, zoals trouwens verder in dit advies zal worden voorgesteld.

Dit brengt vernummering van het volgende artikel mee : artikel 21bis wordt bijgevolg artikel 21.

Artikel 21bis.

Omwille van de rechtszekerheid wordt bepaald dat het bij de Raad van State ingediend beroep tot vernietiging van de intrekking van de erkenning schorsend is.

.../...

De intrekking van de erkenning heeft voor gevolg dat de vennootschap ofwel wordt ontbonden, ofwel zich moet omvormen tot een andere vennootschap (artikel 3, derde lid).

Daarom wordt bepaald dat het beroep schorsend is, dit wil zeggen de gevolgen van de intrekking zijn slechts van kracht als de beslissing definitief is.

Artikel 22.

De bevoegdheden en de werking van de algemene vergadering worden in dit artikel vastgesteld.

De in dit artikel opgenomen bepalingen gaan uit van de artikelen 135 en 136 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

Waar dit artikel en de verdere artikelen van het ontwerp sterk aanleunen bij voormelde wetten, lijkt het aangewezen zo nauw mogelijk aan te sluiten op de bestaande wetgeving.

Dit zou onder meer voor gevolg hebben dat de voor de handelsvennootschappen reeds gevestigde rechtspraak eveneens voor de in het ontwerp opgenomen bepalingen in aanmerking zou kunnen worden genomen.

De bevoegdheden die door artikel 22, § 1, eerste lid, aan de algemene vergadering en door artikel 23, derde lid, aan de zaakvoerders worden toegewezen, zijn niet duidelijk afgebakend.

.../...

In elk geval is het alleen de algemene vergadering die de bevoegdheid heeft om de statuten van de groepering te wijzigen (artikel 22, § 3) en de zaakvoerders te benoemen (artikel 23, tweede lid).

Voor de bijeenkomsten van de algemene vergadering worden alle vennoten opgeroepen (tweede lid).

Zij kunnen schriftelijk hun stem uitbrengen of zich op de algemene vergadering door een ander vennoot laten vertegenwoordigen (derde lid).

Het recht van de vennoten om hun stem schriftelijk uit te brengen, impliceert dat zij, om te stemmen, niet noodzakelijk de vergaderingen hoeven bij te wonen (verg. art. 135 van de reeds meer genoemde wetten).

Overeenkomstig § 2 worden de beslissingen van de algemene vergadering genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige of geldig vertegenwoordigde vennoten.

Van die regel wordt afgeweken voor :

- de wijzigingen aan de statuten (artikel 22, § 3);
- de verlenging van de duur van de groepering (artikel 4);
- de aanvaarding van inbrengen, gedaan in de loop van het bestaan van de groepering (artikel 8);
- de beslissing tot ontbinding van de groepering (artikel 30).

Voor die beslissingen is een meerderheid van twee derden van de stemmen van de aanwezige of geldig vertegenwoordigde vennoten opgelegd.

.../...

Van die regel mag ook worden afgeweken in de bij de artikelen 23, tweede lid, en 27, § 1, eerste lid, bedoelde gevallen.

Artikel 135 van de wetten op de handelsvennootschappen bepaalt dat in de P.V.B.A. de beslissingen der vennoten in algemene vergadering bij meerderheid van stemmen worden genomen.

In § 2 van artikel 22 van het ontwerp wordt echter bepaald :

"§ 2. De beslissingen van de algemene vergadering worden genomen bij meerderheid van stemmen van de aanwezige of geldig vertegenwoordigde vennoten".

Deze formulering is misleidend; men zou hieruit kunnen afleiden dat de stemming per hoofd geschiedt en bijgevolg geen rekening houdt met het aantal deelbewijzen.

De woorden "van de aanwezige of geldig vertegenwoordigde vennoten" zouden bijgevolg moeten worden geschrapt.

Verder wordt niet duidelijk gezegd of het meervoudig stemrecht verboden is. Wel bepaalt artikel 13 van het ontwerp : "Elk aandeel geeft recht op één stem in de algemene vergadering", doch het is denkbaar dat de statuten aan sommige deelbewijzen meer dan één stem zouden toekennen.

Wil men het stelsel van de P.V.B.A. overnemen, zou de tekst duidelijker als volgt gesteld zijn :

.../...

"§ 2. De beslissingen van de vennoten worden in de algemene vergadering bij meerderheid van stemmen genomen, behoudens de uitzonderingen die in § 3 van dit artikel en in de artikelen 4, 8, 23, 27 en 30 zijn bepaald.

Niettegenstaande iedere strijdige bepaling in de statuten verleent elk deelbewijs een stem".

In § 3 worden bijzondere regelen gesteld voor de wijzigingen van de statuten. Zij stemmen voor een groot deel overeen met de bepalingen van artikel 70 van de reeds meer genoemde wetten.

Men stelle § 3 als volgt :

"§ 3. De algemene vergadering kan over een wijziging van de statuten alleen dan op geldige wijze beraadslagen en beslissen, wanneer de voorgestelde wijzigingen in de oproeping bepaaldelijk zijn aangegeven en wanneer ...

Is deze laatste voorwaarde niet vervuld, dan is een nieuwe bijeenroeping nodig en de nieuwe vergadering beraadslaagt en beslist op geldige wijze, ongeacht het aantal deelbewijzen dat de aanwezige vennoten bezitten.

Geen wijziging is aangenomen, die niet twee derden van de stemmen heeft verkregen".

In het laatste lid is er gemis aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Vernits de Nederlandse versie de juiste zienswijze van de Regering weergeeft, dient men in de Franse versie te schrijven "deux tiers des voix".

.../...

Hierbij weze opgemerkt dat door de meerderheid op die manier te bepalen het ontwerp afwijkt van het stelsel dat voor de P.V.B.A. en de N.V. geldt.

In een vierde paragraaf wordt het stemrecht op forfaitaire wijze bij gelijke helften over de vruchtgebruiker en de blote eigenaar verdeeld, zonder zich te bekommeren om de onderscheiden waarde van het vruchtgebruik en van de blote eigendom, welke waarde functie is van de leeftijd van de vruchtgebruiker. Zo worden, door een eenvoudige oplossing, de betwistingen voorkomen, die tussen de vruchtgebruiker en de blote eigenaar vaak ontstaan over de uitoefening van het stemrecht (DE PAGE, D. VI, nr. 284).

Het is echter nodig te bepalen welk het stemrecht zal zijn verbonden aan deze halve stemmen, daar een stemming met delen van stemmen in ons vennootschappenrecht onbekend is.

De tekst zou kunnen aangevuld worden met de woorden :

"Deze halve stemmen, in voldoende aantal verenigd, geven hetzelfde stemrecht als de deelbewijzen".

In artikel 22, § 4, worden echter geen voorzieningen getroffen voor het geval dat een deelbewijs aan verschillende eigenaars toebehoort. Zo men de traditionele oplossing wenst te handhaven, wordt de volgende redactie in overweging gegeven :

.../...

"Wanneer een deelbewijs aan verscheidene eigenaars toebehoort, kan de bosbouwgroepering de uitoefening van de eraan verbonden rechten schorsen totdat een enkele persoon ten aanzien van de groepering als eigenaar van het deelbewijs is aangewezen".

Verder zou, ten einde ieder misverstand te vernijden in verband met het stemrecht van een in pand gegeven deelbewijs, het volgende kunnen worden bepaald :

"Indien het deelbewijs door zijn eigenaar in pand is gegeven, blijft deze het stemrecht uitoefenen".

Artikel 23.

Dit artikel betreft het beheer en de vertegenwoordiging van de bosbouwgroepering.

De artikelen 129, 130, en 133 van voornoemde wetten dienden hier tot leidraad.

In het derde lid wordt onder meer bepaald :

"Behoudens andersluidende bepalingen in de statuten kan ieder beheerder alle handelingen verrichten die noodig of dienstig zijn voor het bereiken van het doel van de groepering. Ieder beheerder vertegenwoordigt de groepering jegens derden ...".

.../...

Voor het beheer van de groepering dient niet alleen voorbehoud te worden gemaakt ingeval de statuten andersluidende bepalingen zouden bevatten, naar ook ingeval op dit stuk een beperking door de algemene vergadering wordt opgelegd.

Om deze laatste hypothese niet uit te sluiten, zou het derde lid als volgt kunnen luiden :

"Behoudens andersluidende bepalingen in de statuten of beperking door de algemene vergadering ...".

Vermits verder iedere zaakvoerder de groepering jegens derden vertegenwoordigt en de zaakvoerders bijgevolg niet verplicht zijn collegiaal op te treden (VAN RIJN, D. II, blz. 37, nr. 937), geldt de regel voorgeschreven door artikel 1857 van het Burgerlijk Wetboek, waarin het volgende wordt bepaald :

"Wanneer verscheidene vennoten met het beheer zijn belast, zonder dat hun bevoegdheden bepaald zijn, of zonder beding dat de ene niet zal mogen handelen zonder de andere, kunnen zij ieder afzonderlijk alle daden van dat beheer verrichten".

In navolging van artikel 13, tweede lid, van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, blijkt het geraden de zaakvoerders te verplichten tot het opmaken van een rekening van het verlopen jaar en van een begroting voor het volgend jaar.

.../...

In het vierde lid schrijve men : "De zaakvoerders geven rekenschap over hun beheer ...".

In het laatste lid vervange men in de Nederlandse versie het woord "zending" door "beheer" en in de Franse versie het woord "mission" door "gestion".

Artikel 24.

Dit artikel regelt de verantwoordelijkheid van de zaakvoerders voor de uitvoering van hun mandaat en hun aansprakelijkheid voor de fouten die zij in hun beheer begaan hebben.

Het is een bevestiging van een regel van het gemeen recht die in artikel 62 van de voornoemde wetten is uitgedrukt. Voor de P.V.B.A. verwijst artikel 132 van dezelfde wetten naar artikel 62.

Men stelle dat artikel als volgt :

"Artikel 24.-

Onverminderd elke andersluidende bepaling in de statuten zijn de zaakvoerders overeenkomstig het gemeen recht verantwoordelijk voor de uitvoering van het mandaat dat zij ontvangen hebben, en aansprakelijk voor de fouten die zij in hun beheer begaan hebben.

Zij zijn, hetzij jegens de groepering, hetzij jegens derden, hoofdelijk aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van overtreding van de bepalingen van

..../....

deze wet of van de statuten. Ten aanzien van de overtredingen waaraan zij geen deel hebben gehad, worden zij van die aansprakelijkheid slechts ontslagen, wanneer hun geen schuld te wijten is en zij die overtredingen hebben aangeklaagd op de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat zij ervan kennis hebben gekregen".

De Franse versie van het eerste lid zal in overeenstemming met de Nederlandse versie moeten vervolledigd worden.

Bijgevolg schrijve men :

"Artikel 24.-

Sans préjudice de dispositions contraires dans les statuts ...".

Het ontwerp voorziet de aansprakelijkheid van de zaakvoerders tegenover de groepering en de derden, maar niet tegenover de vennoten zelf. Voor de naanloze vennootschap heeft het afschaffen in 1913 van de individuele vordering van de aandeelhouder aanleiding gegeven tot kritiek en er werd voorgesteld deze terug in te voeren ten einde de minderheid te beschermen.

Wanneer de algemene vergadering, onder invloed van de zaakvoerders, weigert de aansprakelijkheidsvordering in te stellen zou men - indien men de rechten van de minderheid wil beschermen - een vordering aan de vennoten moeten toekennen.

.../...

Artikel 25.

Dit artikel betreft de vermeldingen die opgelegd worden voor alle akten, publicaties en stukken die uitgaan van een bosbouwgroepering.

De bepaling is ontleend aan de artikelen 81 en 138 van voormelde wetten.

In fine van het eerste lid leze men : "... in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad".

Het tweede lid ware klaarder als volgt gesteld :

"Het is eenieder verboden de benaming "bosbouw-groepering" te gebruiken, indien het niet geldt een groepering die volgens deze wet als zodanig is erkend".

De laatste twee leden stellen straffen vast bij overtreding van de bepalingen van het voorgaande lid.

Deze strafbepalingen alsmede het voorgaande lid zouden beter hun plaats vinden in fine van het ontwerp, zoals verder in dit advies zal worden aangeduid.

Er is echter geen sanctie gesteld op overtreding van de bepalingen van het eerste lid, niettegenstaande het uitblijven van de in dit lid bedoelde vermeldingen gevolgen kan hebben.

.../...

Mocht de Regering van mening zijn dat een straf-sanctie in dit verband niet aangewezen is, kan - zo men tenminste de eerbiediging van bedoelde bepalingen kracht wil bijzetten - gedacht worden aan de bepalingen die in artikel 82 van voornoemde wetten zijn vervat.

Artikel 26.

In dit artikel worden de akten en de beslissingen opgenoemd die in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt.

De memorie van toelichting voegt hieraan toe dat deze akten tegenover derden enkel uitwerking hebben met ingang van de dag van hun bekendmaking.

Op het verzuimen van de publicatie is echter door het artikel geen sanctie gesteld.

In navolging van artikel 12 van de voornoemde wetten zou een tweede lid als volgt kunnen worden gesteld :

"Wanneer de in het eerste lid bedoelde akten en beslissingen niet zijn bekendgemaakt, kunnen ze niet worden tegengeworpen aan derden, die ze niettemin kunnen inroepen".

Men schrijve : "... in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad ...".

.../...

Artikel 27.

§ 1. In een eerste paragraaf worden een reeks maatregelen getroffen die bij de afstand van de deelbewijzen moeten worden in acht genomen.

Het bijzonder karakter van deze maatregelen wordt verklaard door het feit dat de bosbouwgroepering - alleszins bij de aanvang - meestal een familiaal karakter zal hebben en men met het oog hierop wil vermijden dat om het even wie, door het verkrijgen van een deelbewijs, er binnen kan dringen.

Op dit punt wijkt het ontwerp grondig af van de regeling betreffende de P.V.B.A. Artikel 126 van de reeds meergenoemde wetten bepaalt :

"Behoudens meer beperkende bepalingen van de statuten, mogen de deelbewijzen van een vennoot, op straffe van nietigheid, niet worden afgestaan onder levenden noch overgedragen wegens overlijden dan met de toestemming van ten minste de helft der vennoten in het bezit van minstens drie vierden van het kapitaal, na aftrek van de rechten waarvan de afstand is voorgesteld en voor zooverre uit dien hoofde het getal vennoten de hooger bepaalde grens niet overschrijdt.

Deze toestemming is evenwel niet vereist, behoudens tegenovergestelde bepaling der statuten, wanneer de deelbewijzen worden overgedragen of overgemaakt :

- 1° aan een vennoot;
- 2° aan den echtgenoot van den overdrager of den erf-later;
- 3° aan voor- of nazaten in rechte lijn;
- 4° aan andere personen in de statuten toegelaten".

.../...

Daarna komen de bepalingen in verband met de weigering van toelating betreffende de overdrachten onder levenden (artikel 127) en wegens overlijden (artikel 128).

Het stelsel van het ontwerp is het volgende :

- bij overdracht onder levenden : er wordt geen uitzondering voorzien op de verplichting om het akkoord te bekomen van de algemene vergadering voor de overdrachten aan de echtgenoot, aan bloedverwanten in de rechte opgaande of in de rechte nederdalende lijn of aan de personen die in de statuten zijn toegelaten. Deze overdrachten moeten aan de goedkeuring van de algemene vergadering onderworpen worden, zonder dat de statuten hiervan kunnen afwijken;
- inzake overdrachten wegens overlijden wordt niets bepaald in de tekst. Geen goedkeuring van de algemene vergadering is vereist, zodat iedere legataris of erfgenaam vennoot wordt, zelfs ondanks een verzet van de meerderheid.

De memorie van toelichting geeft geen uitleg over de redenen voor dit verschil in behandeling.

In elk geval mag de overdracht aan de personen die reeds in de statuten zijn aanvaard niet aan de instemming van de algemene vergadering onderworpen worden.

Met het oog hierop zou in § 1 als tweede lid de volgende bepaling kunnen worden opgenomen :

"Deze instemming is evenwel niet vereist, behoudens andersluidende bepalingen der statuten, wanneer de deelbewijzen worden overgedragen aan personen in de statuten toegelaten".

.../...

§ 2. Uitgaand van artikel 127 van dezelfde wetten stelt de tweede paragraaf regelen ingeval de algemene vergadering weigert haar instemming te geven over de afstand of wanneer degene die afstand doet of degene die de deelbewijzen wenst te verkrijgen binnen de gestelde termijn geen kennis van de beslissing van de algemene vergadering heeft gekregen.

In § 2 komt volgende zin voor :

"in dat geval is de inzet gelijk aan het aanbod, dat bindend blijft voor diegene die het deed".

Daar deze zin aan duidelijkheid te wensen overlaat, ware het - in akkoord met de gemachtigde ambtenaar - beter deze te schrappen en volgende zin in § 1 als derde lid in te lassen:

"Het aanbod van verkrijging van deelbewijzen moet schriftelijk worden gedaan en de naam, voornamen, woonplaats en beroep van de aanbieder vermelden; het moet bij de aanvraag om instemming worden gevoegd en geldt als verbintenis voor zijn bedrag vanwege de aanbieder in geval van openbare verkoping uitgevoerd overeenkomstig § 2".

Indien de beslissing van de algemene vergadering pas de vijfenzeventigste dag kan betekend worden bij ter post aangetekend schrijven (artikel 27, § 1, in fine), kan men zich afvragen of het logisch is dat de aangetekende brief binnen dezelfde termijn zou moeten ontvangen worden.

Het ware daarom geraden de woorden "... of wanneer de betrokken partijen geen kennis van de door de algemene vergadering genomen beslissing hebben ontvangen vijfenzeventig dagen na de ontvangst ..." te vervangen door "... of wanneer de door artikel 27, § 1, laatste lid, bedoelde notificatie niet verricht werd, kan ieder van de partijen ...".

Anderzijds zou een termijn moeten worden voorzien binnen welke gebruik moet gemaakt worden van de mogelijkheid om de openbare verkoping aan te vragen.

.../...

Artikelen 28 en 29.

De artikelen 28 en 29 van het ontwerp betreffen de inbeslagneming en de verkoop van de deelbewijzen.

Volgens de memorie van toelichting bij artikel 28 van het ontwerp dient de inbeslagneming van de deelbewijzen te geschieden "onder de vorm van het derdenverzet (artikelen 1445 tot 1460 en 1489 tot 1493 van het Gerechtelijk Wetboek) en het uitvoerend beslag onder derden (artikelen 1539 tot 1544 van hetzelfde wetboek)".

De artikelen 1445 tot 1460 van het Gerechtelijk Wetboek regelen het bewarend beslag onder derden. Krachtens artikel 1445 "kan ieder schuldeiser, op grond van authentieke of onderhandse stukken, bij gerechtsdeurwaarder onder een derde bewarend beslag leggen op de bedragen of zaken die deze aan zijn schuldenaar verschuldigd is". Zelfs als er geen titel bestaat, kan de rechter, op verzochtschrift, derdenbeslag toelaten (artikel 1447). Na ontvangst van de akte houdende derdenbeslag, mag de derdebeslagene de sommen of zaken die het voorwerp uitmaken van het beslag niet meer uit handen geven (artikel 1451) en moet hij binnen vijftien dagen verklaring doen van deze sommen of zaken; zo het beslag op roerende goederen geschiedt, moet de derdebeslagene een omstandige staat van de bedoelde goederen bij zijn verklaring voegen (artikel 1452 in fine). Indien de schuld betwist wordt, wordt de zaak voor de bevoegde rechter gebracht (artikel 1456).

De artikelen 1489 tot 1493 hebben betrekking op de rechtspleging tot omzetting van het bewarend beslag in uitvoerend beslag. Dit geschiedt door het vonnis over de zaak zelf, dat de uitvoerbare titel vormt waarvan de betekening het bewarend beslag in uitvoerend beslag doet overgaan (artikel 1491, eerste lid).

.../...

De artikelen 1539 tot 1544 ten slotte regelen het uitvoerend beslag onder derden en onder meer de procedure tot het te gelde maken van de in beslag genomen goederen. In verband hiermee bepaalt artikel 1543, eerste lid, laatste zin : "Slaat het derdenbeslag op zaken, dan worden deze te gelde gemaakt zoals inzake uitvoerend beslag op roerend goed", dus volgens de procedure voorzien in hoofdstuk II van titel III van het vijfde deel van het Gerechtelijk Wetboek (artikelen 1499-1528).

De procedure voor het te gelde maken van de deelbewijzen kan ter zake wel aanleiding geven tot bepaalde moeilijkheden. De procedure inzake uitvoerend beslag op roerend goed (artikelen 1499-1528 van het Gerechtelijk Wetboek) is goed aangepast aan het te gelde maken van roerende goederen van geringe waarde, die gemakkelijk verhandelbaar zijn. De verkoop geschiedt door tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder drie dagen na een bekendmaking (artikel 1516 van het Gerechtelijk Wetboek) en in principe op de dichtst bijgelegen openbare markt of in de veilingzaal van de gerechtsdeurwaarders der arrondissementshoofdplaats, behoudens bepaling van een andere plaats door de rechter (artikel 1522 van het Gerechtelijk Wetboek).

Waar de toepassing van deze procedure op de verkoop van deelbewijzen van een vennootschap bezwaren doet rijzen, voorziet artikel 1523 van het Gerechtelijk Wetboek dat, zo openbare fondsen of deviezen na beslag moeten verkocht worden, het te gelde maken niet door een gerechtsdeurwaarder gebeurt, doch door de voor de verhandeling van deze waarden normaal bevoegde personen, nanelijk wisselagenten, hetzij op de beurs, hetzij tijdens een openbare verkoping door de beurscommissie ingericht.

.../...

Voor de deelbewijzen van een bosbouwgroepering, die eigenlijk aandelen in onroerende goederen vertegenwoordigen, en van nature uit een hoge waarde hebben, lijkt het de Raad van State aangewezen dat het te gelde maken moet gebeuren door tussenkomst van de personen die normaal bevoegd zijn bij de verhandeling van onroerende goederen, en wier optreden alle waarborgen biedt dat de belangen van alle partijen deskundig zullen worden beschermd, nede rekening houdend met de rechtsproblemen die ter zake zullen kunnen rijzen en die onder meer kunnen voortspruiten uit het bestaan van een recht van vóórkoop, namelijk de notarissen.

Twee punten, die overigens innig verband houden, schijnen in het bijzonder aanleiding te geven tot moeilijkheden :

- de middelen waarover de toekomstige kopers beschikken om een waarde voor de te koop aangeboden deelbewijzen te bepalen, ten einde een koopaanbod te kunnen doen;
- de publiciteit die aan de verkoop zal gegeven worden om mogelijke kopers te bereiken.

a) Waardebepaling van de te koop aangeboden deelbewijzen.

Bij openbare verkoop van onroerende goederen, aandelen van een naamloze vennootschap of meubelen, kunnen de toekomstige kopers zich gemakkelijk een gedachte vormen over de waarde der te verkopen goederen, al was het approximatief : verkoop van onroerende goederen na beslag wordt voorafgegaan door publiciteit met vermelding van de precieze aanduiding van de verkochte goederen; de meubels kunnen bezichtigd worden, al was het maar de dag van de verkoop, en de kunstvoorwerpen met een waarde van meer dan 20.000 frank moeten het voorwerp worden van een voorafgaandelijke uitstalling (artikel 1519 van het Gerechtelijk Wetboek); voor de waarde

.../...

van de aandelen van een handelsvennootschap kan men aanduidingen vinden in de balans. Bij de bosbouwgroeperingen beschikken de derden niet over dezelfde middelen om de waarde van het vermogen van de groepring te ramen. De bosbouwgroepering is, als burgerlijke vennootschap, niet gehouden tot enige boekhouding. Weliswaar moet zij beschikken over een lijst van haar onroerende en roerende eigendommen, om te voldoen aan de verplichtingen voorzien door artikelen 42 en 43 van de ontworpen wetgeving, doch de derden kunnen hiervan geen kennis nemen. Enkel kunnen zij, indien zij te weten komen in welke gemeenten de bosbouwgroepering over onroerende goederen beschikt - dit zal blijken uit de bekendgemaakte akten wat betreft de ingebrachte goederen, doch niet wat betreft diegene die na de stichting werden aangekocht - de lijst inzien van de aldaar gelegen goederen.

Zelfs zo men de groepering niet wil verplichten een lijst te houden, met de precieze aanduiding van de aard en de datum van de beplantingen - enig middel om vlug de waarde van het vermogen van de groepering te kennen - lijkt het aangewezen dat de notaris die met de verkoop is belast, minstens zou beschikken over een volledige lijst van de onroerende goederen die eigendom zijn van de groepering, waarop zouden worden vermeld : de aanduiding van de gemeenten waar zij gelegen zijn, de identificatie en de oppervlakte van de percelen en het kadastraal inkomen ervan. Tevens zou moeten bepaald worden dat de derden van deze inlichtingen zouden mogen kennis nemen. Dit lijkt een minimum; het verstrekken van deze inlichtingen, waarover de groepering toch beschikt, is niet van aard om haar enige niet verantwoorde last noch nadeel te berokkenen.

b) Publiciteit.

Volgens artikel 1516 van het Gerechtelijk Wetboek moet de verkoop minstens drie werkdagen tevoren bekendgemaakt .

.../...

worden door middel van twee aanplakbrieven en door bekendmaking door middel van nieuwsbladen in de steden waar er zijn.

De termijn van drie dagen is vanzelfsprekend veel te kort om een doeltreffende publiciteit te verzekeren aan de verkoop van de deelbewijzen van een bosbouwgroepering, die eigenlijk een nedeëigendomsrecht op onroerende goederen vertegenwoordigen. Weliswaar bepaalt artikel 29, § 1, 1), dat de gerechtsdeurwaarder de vennoten vijftien dagen van tevoren op de hoogte moet brengen van plaats, datum en uur van de verkoop, doch deze bepaling werd in het belang van de vennoten ingelast, en beschermt de beslagleggende schuldeisers niet, die de eerste slachtoffers zullen zijn van overhaaste en heimelijke verkopen.

Verder ziet men niet waar de verkoop moet plaatsgrijpen en met welke plaats rekening gehouden moet worden voor de publiciteit. Met het oog op de vaststelling van de plaats, kan rekening worden gehouden met verschillende mogelijkheden als daar zijn de plaats waar de maatschappelijke zetel van de groepering is gevestigd, de plaats of de plaatsen waar de onroerende goederen gelegen zijn of de woonplaats van de schuldenaar, eigenaar van de titels.

Het ware wellicht geraden te bepalen dat de verkoop moet aangekondigd worden door publiciteit in de dagbladen van de plaatsen waar de diverse goederen gelegen zijn en waar de maatschappelijke zetel is gevestigd, minstens vijftien dagen vóór de verkoopdag, met vermelding van de gemeenten waar de goederen gelegen zijn en met aanduiding van de notaris die met de verkoop is belast en die inlichtingen kan verschaffen over de samenstelling van het vermogen van de bosbouwgroepering.

*

*

*

.../...

Artikel 29 van het ontwerp voorziet een recht van vóórkoop dat afgestemd is op het recht van vóórkoop van de pachter, zoals dit bepaald is in de wet van 4 november 1969 tot wijziging van de pachtwetgeving en van de wetgeving betreffende het recht van vóórkoop ten gunste van huurders van landeigendommen.

Het in het ontwerp uitgewerkt recht van vóórkoop vertoont particulariteiten ten opzichte van het recht van de pachter.

Bij een bosbouwgroepering zal het dikwijls voorkomen dat overleg gepleegd moet worden tussen een aantal vennoten, met het oog op de uitoefening van het recht van vóórkoop.

Anderzijds is de koper bij de openbare veiling blootgesteld aan een ernstig gevaar, zo het recht van vóórkoop slechts uitgeoefend wordt op een deel van de deelbewijzen. Volgens het ontwerp blijft de koper inderdaad gebonden, hoewel hij misschien zijn bod heeft gedaan juist omdat hij de gelegenheid had om van een groot aantal deelbewijzen eigenaar te worden. Wellicht zal hij in de aankoop van een kleiner aantal deelbewijzen niet geïnteresseerd zijn. Er moet hen de gelegenheid gegeven worden zelf te kiezen of hij het saldo wenst aan te kopen, of integendeel volledig bevrijd te zijn.

Rekening houdend met de opmerkingen die betreffende de artikelen 28 en 29 van het ontwerp werden gemaakt, zouden deze artikelen best als volgt kunnen worden gesteld :

.../...

"Artikel 28.-

§ 1. Op de inbeslagneming van de deelbewijzen vinden de artikelen 1445 tot 1460 en 1489 tot 1493 van het Gerechtelijk Wetboek betreffende het bewarend beslag onder derden en de artikelen 1539 tot 1544 van hetzelfde wetboek betreffende het uitvoerend beslag toepassing, met uitzondering van de laatste zin van het eerste lid van artikel 1543.

§ 2. De verkoop van de deelbewijzen na inbeslagneming gebeurt door het ambt van een notaris.

Ten minste eenentwintig dagen vóór de verkoop moeten de zaakvoerders van de bosbouwgroepering aan de notaris de lijst overhandigen der percelen waarvan deze eigenares is, met aanduiding van het kadastraal inkomen.

Ten minste vijftien dagen vóór de verkoop kondigt de notaris deze aan in twee dagbladen van Brussel of van de hoofdplaats van het arrondissement waar de goederen toebehorende aan de bosbouwgroepering gelegen zijn; de aankondiging vermeldt het aantal te koop aangeboden deelbewijzen, met de aanduiding van de gemeenten waarop de onroerende goederen van de bosbouwgroepering gelegen zijn.

Artikel 29.-

In geval van verkoop na inbeslagneming geniet ieder van de vennoten die eigenaar is van deelbewijzen, een vóórkooprecht waarvan de uitoefening als volgt is geregeld.

De notaris die de akte verlijdt, is ertoe gehouden aan ieder van de vennoten minstens vijftien dagen van tevoren bij ter post aangetekende brief met melding van ontvangst, kennis te geven van plaats, datum en uur van de verkoop.

.../...

Op het einde van de opbieding en voor de toewijzing moet de notaris in het openbaar de vraag stellen of de vennoten hun vóórkooprecht wenssen uit te oefenen tegen de laatst geboden prijs.

Indien alle vennoten aanwezig zijn en verklaren dat zij geen gebruik maken van hun recht van vóórkoop, worden de deelbewijzen definitief toegewezen.

Indien deze voorwaarde niet vervuld is, wordt het goed toegewezen onder voorbehoud van de uitoefening van het recht van vóórkoop.

Iedere vennoot heeft het recht, ten laatste de vijftiende dag na de toewijzing, bij de werkende notaris te verklaren dat hij zijn recht van vóórkoop uitoefent op alle of op een deel van de toegewezen deelbewijzen.

Verklaren meerdere vennoten die het voordeel van het vóórkooprecht genieten, dat recht uit te oefenen, dan worden de deelbewijzen toegewezen volgens de wijze van verdeling die door hen wordt voorgesteld; komen zij niet tot een overeenkomst, dan worden de deelbewijzen hun toegewezen naar evenredigheid van het aantal deelbewijzen dat ieder reeds bezit en het gebeurlijk niet verdeelbaar overschot wordt verloot door de notaris die de akte verlijdt.

De notaris brengt, bij ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs, degene aan wie de deelbewijzen werden toegewezen onverwijld op de hoogte.

.../...

Deze is gerechtigd, indien voor een deel der deelbewijzen gebruik werd gemaakt van het recht van vóórkoop, ten laatste vijftien dagen na de verwittiging door de notaris, aan deze laatste te verklaren dat hij de koop niet handhaaft. Bij gebrek aan enige verklaring van zijnentwege worden hem de resterende deelbewijzen definitief toegewezen".

Artikel 30.

Dit artikel stelt regelen voor de ontbinding en de vereffening van de bosbouwgroepering.

De bepalingen vinden hun oorsprong in de artikelen 178, 179, 186, 187 en 188 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

Een bepaling waarin verklaard wordt hoelang de rechtsvorderingen tegen een bosbouwgroepering in vereffening kunnen ingesteld worden, dient bij de in het ontwerp uitgewerkte regeling te worden gevoegd.

Men kan in dit verband aanleunen bij artikel 194 van de reeds neergenoemde wetten en schrijven :

"§ 8. Verjaren na vijf jaar alle rechtsvorderingen tegen de vereffenaars als zodanig, te rekenen vanaf de bekendmaking voorgeschreven door artikel 26".

Artikel 31.

Het artikel treft voorzieningen bij de onvorming van een medeëigenden van bossen en te bebossen gronden in een bosbouwgroepering of in een deelneming in een bosbouwgroepering.

.../...

Een minimum oppervlakte van 50 ha bossen of te bebossen gronden in onverdeeldheid wordt hier vereist.

*

* *

HOOFDSTUK II.

Het tweede hoofdstuk van het ontwerp houdt uitsluitend fiscale bepalingen in.

Hierbij zijn volgende opmerkingen te maken.

Artikelen 38 en 39.

In artikel 38 is er tweemaal sprake van "aandelen bedoeld in artikel 18, tweede lid", terwijl in artikel 39 de termen "van in artikel 18, tweede lid, bedoelde aandelen" worden gebruikt.

Deze redactie verplicht de lezer van de artikelen 38 en 94 van het Wetboek der successierechten eveneens artikel 18 te lezen om de inhoud van de nieuwe leden te kennen.

Vermits het nieuwe lid dat door artikel 37 van het ontwerp in artikel 18 van hetzelfde Wetboek wordt ingelast, zich beperkt tot het vermelden van "de deelbewijzen in een bosbouwgroepering" zonder er een omschrijving van te geven, zou deze formulering in de artikelen 38 en 94 moeten worden hernomen, zodat de lezer onmiddellijk de draagwijdte ervan zou begrijpen.

.../...

Artikel 42.

Het tweede lid van de nieuwe paragraaf 3 dat in artikel 7 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt ingevoegd, zou de indruk kunnen wekken dat men waarlijk "het tussen de vennoten om te delen netto-inkomen" bedoelt.

In werkelijkheid gaat het slechts om het ondelen van de fiscale last van een forfaitair geëvalueerd inkomen. Om elke moeilijkheid van interpretatie te voorkomen, wordt voorgesteld het tweede lid als volgt te stellen :

"Dit netto-inkomen wordt overeenkomstig de §§ 1 en 2 bepaald".

Artikel 43.

De inleidende woorden van de tekst voorgesteld als het nieuwe artikel 19bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen zouden klaarder zijn indien volgende precisering werd aangebracht :

"De roerende inkomsten van deeltbewijzen ...".

Artikel 47.

De tekst zou klaarder gesteld zijn wanneer men schreef :
"... tot de roerende inkomsten van deeltbewijzen in bosbouw-groeperingen ...".

.../...

SLOTOPMERKING.

Een meer logische indeling van het ontwerp ware ten slotte de volgende :

HOOFDSTUK I. - DE BOSBOUWGROEPERINGEN.Afdeling 1. - Aard, doel en duur.

- Artikel 1 : Aard (artikel 1 partim)
Artikel 2 : Doel (partim artikelen 1-2)
Artikel 3 : Duur (artikel 4).

Afdeling 2. - Erkenning en oprichting.

- Artikel 4 : Erkenning door de Minister van
Landbouw (artikel 16)
Artikel 5 : Notariële akte (artikel 5)
Artikel 6 : Wijziging der statuten (artikel 17)
Artikel 7 : Bekendmaking in het Belgisch Staatsblad (artikel 26).
Artikel 8 : **Publiciteit** (artikel 25, eerste lid).

Afdeling 3. - De vennoten en het vermogen.Onderafdeling 1. - De vennoten.

- Artikel 9 : Enkel natuurlijke personen (artikel 6).

Onderafdeling 2. - De inbrengen - aansprakelijkheid der vennoten.

- Artikel 10 : De inbrengen (artikel 7)
Artikel 11 : De inbrengen (artikel 8)
Artikel 12 : De inbrengen (artikel 9)
Artikel 13 : De vennoten zijn slechts gehouden tot hun
inbreng (artikel 15).

.../...

Onderafdeling 3. - Vertegenwoordiging van het ver-
mogen. Register der vennoten en
deelbewijzen.

- Artikel 14 : Vermogen vertegenwoordigd door gelijke deelbe-
wijzen op naan, zonder waardevermelding (artikel
10).
- Artikel 15 : Afstand van deelbewijzen (artikel 27).
- Artikel 16 : Inbeslagneming (artikel 28)
- Artikel 17 : Voorkoop (artikel 29)
- Artikel 18 : Register der vennoten en deelbewijzen (artikel 11)
- Artikel 19 : Afstand of overdracht van deelbewijzen wordt aan
vennoten betekend (artikel 12).

Onderafdeling 4. - Rechten en plichten van de
vennoten.

- Artikel 20 : Elk deelbewijs geeft recht op een stem en op een
gelijk deel in de winst (artikel 13)
- Artikel 21 : Overgang van de deelbewijzen, bij overlijden, bij
ontbinding van de huwelijksgemeenschap (arti-
kel 14).

Afdeling 4. - De algemene vergadering.

- Artikel 22 : Algemene bevoegdheid (artikel 22).

Afdeling 5. - Beheer en vertegenwoordiging.

- Artikel 23 : Een of meer zaakvoerders, ieder bevoegd voor alle
handelingen (artikel 23)
- Artikel 24 : Aansprakelijkheid der zaakvoerders (artikel 22).

.../...

Afdeling 6. - Vereffening.

(vervalt : artikel 25, eerste lid, wordt artikel 8 - tweede, derde en vierde lid : strafbepalingen : zie hierna artikel 33).

Artikel 25 : Procedure (artikel 30).

Afdeling 7. - Omvorming van een medeëigendom van bossen en te bebossen gronden in een bosbouwgroepering of in een deelneming in een bosbouwgroepering.

Artikel 26 : Procedure (artikel 31).

Afdeling 8. - Intrekking van de erkenning.

Artikel 27 : Voorwaarden en gevolgen (artikel 3).

Afdeling 9. - Beroep tegen de weigering van goedkeuring en de intrekking der erkenning.

Artikel 28 : Beroep bij commissie van wet van 28 december 1931 (artikel 19)

Artikel 29 : Beslissing van de Minister van Landbouw (artikel 20)

Artikel 30 : Beroep bij Raad van State tegen intrekking der erkenning (artikel 21bis).

HOOFDSTUK II. - HOUTHAKKEN EN AANPLANTINGEN.

Artikel 31 : Aanbevelingen van de eerst aanwezend ingenieur, lijst van de kappen gedurende 12 maanden, op 30 april, en verplichting tot herbebossing binnen 5 jaar (artikel 18).

.../...

HOOFDSTUK III. - VERSCHEIDENE BEPALINGEN - STRAF-
BEPALINGEN.

Artikel 32 : Per post aangetekende brief (artikel 21)

Artikel 33 : Verbod zonder erkenning gebruik te maken van de
benaming bosbouwgroepering (artikel 25, tweede,
derde en vierde lid).

HOOFDSTUK IV. - FISCALE BEPALINGEN.

Artikelen 34 tot 49 : artikelen 32 tot 47 van het ontwerp.

PORTEE DU PROJET.

Le 11 octobre 1963, le Conseil d'Etat a donné son avis sur un projet de loi "créant et organisant les groupements brestiers" (L.8411/2).

Ce projet qui comptait 16 articles, n'a pas été déposé au Parlement.

Le présent projet reprend la plupart de ses dispositions mais les développe sensiblement, de sorte qu'il comporte actuellement 47 articles.

Il procède de la préoccupation suivante : tant dans l'intérêt général que dans l'intérêt des propriétaires, il faut, tendre en matière forestière, à la continuité : pour des raisons évidentes, la forêt doit comporter des unités d'une durée et d'une étendue suffisantes.

C'est pourquoi il convient d'éviter dans toute la mesure du possible le morcellement qui trouve en particulier sa cause dans la liquidation des successions.

Dans le même temps, il convient de favoriser le regroupement. Les propriétaires de petites superficies boisées doivent être mis en mesure de créer des ensembles plus vastes se prêtant davantage à une exploitation rationnelle.

Afin de répondre à tous ces soucis, les décrets des 30 décembre 1954 et 11 mars 1957 ont ouvert en France la faculté de créer une nouvelle forme de société : le groupement forestier.

Le présent projet est inspiré de l'exemple français.

.../...

La nouvelle forme de société mise au point par le projet "permettra la gestion aisée de notre patrimoine forestier privé dans des conditions juridiques qui donneront à cette gestion le maximum de chance d'être économique et profitable à la Nation" (exposé des motifs, p.5).

Le groupement forestier est doté de la personnalité juridique (article 1er, alinéa 2), et constitué par un acte notarié (article 5).

Son objet est d'ordre exclusivement civil puisqu'il poursuit la création, l'équipement, la conservation et la gestion d'un ou de plusieurs massifs forestiers (article 1er, alinéa 1er).

Sont seuls susceptibles de faire l'objet d'un apport à cette fin :

- 1° des bois et des terrains à boiser non soumis au régime forestier ;
- 2° du matériel de bureau et de sylviculture, des maisons forestières et leurs dépendances bâties ou non, des chemins de vidange ou d'accès (article 7, alinéa 1er).

Le patrimoine du groupement forestier est représenté par des parts égales, sans mention de valeur, nominatives et indivisibles (article 10).

Au regard du droit civil, ces parts sont des biens meubles ne conférant au détenteur qu'un droit de créance sur le patrimoine du groupement.

Sauf dispositions plus restrictives des statuts, les parts ne peuvent être cédées entre vifs à des personnes non associées qu'à des conditions de majorité spéciale (article 27).

.../...

Alors que les lois coordonnées sur les sociétés commerciales interdisent la constitution d'une société dont la durée excéderait trente ans (articles 102, 107, 139 et 145, 1° de ces lois), le groupement peut être constitué pour une durée maximale de cent ans. Une prorogation limitée à 30 ans est ensuite possible (article 4).

Les créanciers peuvent poursuivre le paiement des dettes du groupement uniquement sur le patrimoine de celui-ci. Entre eux les associés y participent proportionnellement au nombre de parts qu'ils possèdent (article 15).

Le groupement est géré par un ou plusieurs mandataires, associés ou non, rémunérés ou non (article 23). Les mandataires sont nommés par l'assemblée générale et ils rendent compte à celle-ci de leur gestion.

Enfin, lorsque des forêts ou terrains à boiser d'une superficie de 50 ha au moins sont indivis, les copropriétaires représentant au moins les deux tiers des parts indivises peuvent décider, en vue de mettre fin à l'indivision, de constituer un groupement forestier auquel sont apportés ces biens indivis ou de faire apport de ces biens à un groupement forestier existant, selon les règles fixées par la présente loi (article 31).

*
* * *

.../...

L'initiative de constituer un groupement forestier appartient aux propriétaires de forêts.

N'importe qui peut constituer une association ou un groupement poursuivant les mêmes objectifs que ceux qui sont définis à l'article 1er, alinéa 1er, du projet, c'est-à-dire la création, la mise en valeur, l'équipement, la conservation et la gestion des massifs forestiers, ainsi que les opérations d'aliénation, d'acquisition et d'échange qui s'y rattachent.

Toutefois, pour qu'un tel groupement puisse être qualifié de "groupement forestier", il faudra que l'association soit constituée conformément à la loi et soit reconnue par le Ministre de l'Agriculture.

Cette reconnaissance n'est rien d'autre toutefois que la confirmation officielle de la conformité des statuts de l'association aux dispositions de la loi.

La reconnaissance ne dépend donc pas du pouvoir discrétionnaire du Ministre, lequel n'a en l'espèce qu'une compétence liée.

La procédure de la reconnaissance est fixée par l'article 16 du projet.

L'article 19 de celui-ci ouvre un recours contre le refus d'approuver le projet de statuts, de même que contre le retrait de la reconnaissance (article 3).

.../...

Un avis motivé sera donné, sur le recours introduit, par la commission créée par l'article 7 de la loi du 28 décembre 1931 relative à la protection des bois et forêts appartenant à des particuliers (article 20).

La "nouvelle décision" du Ministre de l'Agriculture visée à l'article 20, qui est prise après l'avis de la commission précitée, est évidemment susceptible d'un recours auprès du Conseil d'Etat.

OBSERVATIONS GENERALES.

A l'examen du projet, on constate une analogie entre plusieurs de ses articles et certaines dispositions des lois coordonnées sur les sociétés commerciales, plus spécialement celles qui sont relatives à la société de personnes à responsabilité limitée.

En conséquence, mieux vaudrait remplacer, dans la version néerlandaise du projet, les mots "de beheerders" et "het beheer", par les mots "de zaakvoerders".

De même, il y aurait lieu de substituer, dans le texte néerlandais, aux mots "aandelen" et "aandeelhouders" les mots "deelbewijzen" et "vennoten".

*
* * *

L'exposé des motifs souligne à plus d'une reprise la nécessité d'une étendue suffisante pour qu'une exploitation rationnelle des forêts soit possible. Nulle part dans le projet cependant il n'est prescrit de superficie minimale, hormis à l'article 31, § 1er, qui traite du cas où des forêts ou terrains à boiser font partie d'une propriété indivise.

.../...

Selon le fonctionnaire délégué, il apparaît préférable que l'autorité ne s'impose pas des normes strictes.

Le chiffre de 50 ha au moins mentionné à l'article 31 est simplement donné à titre indicatif pour faire ressortir qu'il doit s'agir d'une parcelle assez importante.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Chapitre Ier.

Le chapitre Ier comporte des dispositions organiques.

Article 1er.

Afin de ne laisser planer aucun doute sur la nature du groupement forestier, le texte déclare expressément qu'il est une société civile.

L'exposé des motifs met en lumière les conséquences de cette nature : le groupement forestier est justiciable des tribunaux civils; il ne peut pas être déclaré en faillite, et la loi sur le registre de commerce ne lui est pas applicable.

Il s'ensuit encore que la solution aux problèmes que ne règle pas le projet, doit se chercher dans les articles 1832 et suivants du Code civil relatifs au contrat de société.

.../...

A l'article 1er, alinéa 1er, il est inutile de spécifier que c'est le Ministre de l'Agriculture qui reconnaît le groupement forestier, puisque l'article 16, § 1er, du projet le dit clairement.

On peut déduire de cet article que la reconnaissance est indispensable pour acquérir la personnalité juridique.

L'on peut toutefois se poser la question de savoir à quel moment la personnalité juridique est acquise : à l'instant même de la reconnaissance, ou bien après la constitution de la société par acte notarié ?

Aussi apparaît-il souhaitable de préciser clairement à l'article 1er à partir de quel moment le groupement est effectivement doté de la personnalité juridique.

Le texte serait mieux rédigé comme suit :

"Article 1er.-

Le groupement forestier est une société civile, constituée suivant les règles fixées par la présente loi et reconnue conformément à celle-ci.

Il a pour objet ... ,

Le groupement forestier est doté de la personnalité juridique à dater ...".

*
* * *

.../...

A l'article 1er il est question de "massifs forestiers" ; cette notion n'est toutefois définie nulle part dans le projet.

Selon le fonctionnaire délégué, il faut entendre par là des forêts qui ne doivent pas former un tout d'un seul tenant.

Si telle est l'intention du Gouvernement, il convient d'employer uniformément le mot "forêts".

Article 2.

Cet article interdit toute activité commerciale au groupement.

L'exposé des motifs s'explique à ce sujet en ces termes :

"Cela ne veut pas dire que dans l'exercice de son activité, le groupement forestier ne puisse poser aucun acte réputé commercial par la loi ; cela veut dire qu'il ne peut faire de ces actes, l'objet de son activité".

Précisant l'interdiction formulée dans la première phrase, la deuxième phrase de l'article 2 énonce :

"En particulier, il ne peut pratiquer la transformation de produits forestiers, sauf celle qui relève normalement des entreprises agricoles".

Cette exception se retrouve à l'article 2, alinéa 3, du Code de commerce (loi du 15 décembre 1872, modifiée par la loi du 2 juillet 1956).

.../...

En France, le décret n° 54-1302 du 30 décembre 1954 "tendant à favoriser la constitution de groupements pour le reboisement et la gestion forestière" dispose en son article 3 :

"En particulier, la transformation des produits forestiers qui ne constituerait pas un prolongement normal de l'activité agricole ne peut être pratiquée par le groupement".

A titre d'exemples d'activités autorisées ou interdites, l'exposé des motifs cite :

- ne sont pas interdites: la transformation de produits forestiers, effectuée sur le parterre même de la coupe, telle que le débit en traverses, la carbonisation, la scierie mobile, etc. ;
- sont interdites : les transformations "hors forêt", par exemple dans des scieries fixes.

Article 3.

Cet article est relatif au retrait de la reconnaissance.

Suivant l'alinéa 1er, le Ministre de l'Agriculture retire la reconnaissance du groupement :

- 1° lorsque celui-ci exerce une activité contraire à son objet social ;
- 2° lorsqu'il enfreint les articles 2 et 18, § 1er, alinéa 1er, et §§ 2 et 3 ;
- 3° lorsque l'accès des lieux où sera effectuée la coupe de bois est refusé au fonctionnaire compétent.

.../...

A la fin de l'alinéa 1er, il conviendrait d'écrire :
"... des lieux où seront opérées les coupes de bois visées
à l'article 18, § 1er".

Selon l'alinéa 2, le Ministre peut retirer la reconnaissance au groupement qui "sans motif grave" ne s'est pas conformé aux invitations et recommandations du fonctionnaire compétent, faites en vertu de l'article 18, § 1er, alinéa 2, lorsque l'importance ou le caractère anormal de la coupe prélevée le justifient.

A la fin de l'alinéa 2, il convient d'écrire :
"le Ministre décide après avoir pris l'avis du directeur général de l'administration des eaux et forêts, agissant...".

L'alinéa 3 règle les conséquences du retrait de la reconnaissance.

Dans ce cas, deux possibilités s'offrent au groupement : ou bien il se dissout, ou bien il se transforme en une société d'une espèce différente.

La deuxième phrase de l'alinéa 3 détermine le moment à partir duquel la société doit être considérée comme dissoute de plein droit.

Le délai est chaque fois fixé à trois mois. Dans l'exposé des motifs, ce même délai est exprimé en jours.

Le Code judiciaire dispose toutefois en son article 54 :

.../...

"Le délai établi en mois ou en années se compte de quantième à veille de quantième".

Dès lors, il y a lieu d'adapter l'exposé des motifs.

Si le groupement forestier est dissous, les biens immeubles lui appartenant sont remis, dans leur totalité, aux associés ou partagés entre eux.

L'exposé des motifs donne des précisions quant au droit d'enregistrement qui sera perçu dans les différents cas (article 35 du projet remplaçant l'article 129 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe).

Article 4.

Par dérogation à la durée de 30 ans fixée pour les sociétés commerciales (articles 102, 107, 139 et 145, 1°, des lois coordonnées) le groupement forestier est constitué pour une durée maximale de cent ans.

Si rien n'est stipulé à cet égard dans l'acte de constitution la durée est de cent ans.

Toute prorogation est limitée à trente ans.

.../...

Article 6.

Seules les personnes physiques peuvent faire partie du groupement forestier .

L'alinéa 2 apporte une réponse expresse à la question de savoir si les époux peuvent former un groupement forestier, soit ensemble, soit avec des tiers.

Il leur est loisible de le faire sous réserve de ne pas déroger aux dispositions légales concernant le régime matrimonial des époux et les conventions passées entre eux.

Cette dernière réserve est également faite en ce qui concerne les sociétés de personnes à responsabilité limitée au sujet desquelles l'article 119, alinéa 2, des lois coordonnées sur les sociétés commerciales dispose :

"Le mari et la femme peuvent être associés dans une société de personnes à responsabilité limitée, sous réserve de ne pas déroger aux diverses dispositions du Code touchant les conventions entre époux".

Tel que l'article est rédigé, il déroge cependant aux règles applicables aux S.P.R.L., selon lesquelles il faut au moins trois associés lorsque la société comprend des conjoints.

D'autre part, aucune limite n'est fixée quant au nombre des associés (article 119, même alinéa, des mêmes lois).

.../...

Puisque les époux peuvent constituer entre eux un groupement forestier en vertu de l'article 6, alinéa 2, il est permis de se demander ce qui adviendra si les conjoints qui constituent le groupement viennent à décéder et ne laissent qu'un seul enfant.

Dans un tel cas le groupement ne peut pas subsister, puisqu'il est une société et que notre droit ne connaît pas les sociétés d'un seul homme (J.VAN RIJN, Principes de droit commercial, T.I., BRUYLANT, Bruxelles, 1954, n°315). Si toutes les parts sont réunies entre les mains d'un seul associé, le groupement forestier disparaît conformément au droit commun. Il ne subsiste qu'en vue de sa liquidation.

Si le Gouvernement entendait **préférer** en cette matière un autre régime, il s'indiquerait d'introduire dans le projet les dispositions indispensables à cet effet.

En vertu de l'alinéa 3 la fusion des groupements forestiers est permise.

L'exposé des motifs consacre un examen aux mesures à prendre en cas de fusion proprement dite et d'absorption, par un groupement, d'un ou plusieurs autres groupements.

Conformément au dernier alinéa, la scission d'un groupement forestier n'est autorisée que pour faire apport de la totalité de son patrimoine à d'autres groupements forestiers.

.../...

Article 7.

Cet article précise les biens dont il peut être fait apport au groupement forestier.

Cet apport consistera principalement en forêts ou en terrains à boiser non soumis au régime forestier.

Le projet de loi sur la protection de la nature (L.11.381/1), sur lequel l'avis du Conseil d'Etat a été sollicité, prévoit en son article 37 que le Roi peut prendre des mesures en faveur du maintien des "vallées herbeuses dans les massifs forestiers".

Si seuls les "bois et terrains à boiser" peuvent être apportés au groupement forestier, les "vallées herbeuses", qui font normalement partie intégrante du massif forestier, devront rester en dehors du groupement.

Il s'ensuivrait fatalement un morcellement que le projet a précisément pour but d'éviter.

Les propriétaires désireux de faire apport à un groupement forestier d'une vallée herbeuse n'auraient d'autre choix que de la boiser, ce que le projet sur la protection de la nature veut éviter.

Dans le régime français, dont le présent projet s'est inspiré, il est possible d'apporter, selon une circulaire du 23 décembre 1955 : "des forêts", "des terrains à boiser" et "les accessoires ou dépendances inséparables des forêts ou terrains à boiser".

A titre d'accessoires ou dépendances inséparables des forêts ou terrains à boiser la circulaire cite :

.../...

"des chemins de vidange" ou "des maisons forestières".

Les chemins de vidange et les maisons forestières étant déjà mentionnés dans le projet, il conviendrait, afin d'inclure dans l'énumération les vallées herbeuses et autres biens inséparables des forêts, de rédiger le 2° comme suit :

"2° des accessoires ou dépendances inséparables des forêts ou terrains à boiser, tels les chemins de vidange et d'accès, les vallées herbeuses, les maisons forestières, le matériel de sylviculture, le matériel de bureau".

Lorsque l'apport est constitué de terrains à boiser, le projet devrait fixer un délai dans lequel les terrains en question devront être boisés.

Enfin, l'alinéa 2 de l'article 7 prévoit que l'apport au groupement de biens, autres que ceux qui sont mentionnés à l'alinéa 1er, notamment l'apport en numéraire, requiert l'accord du Ministre de l'Agriculture.

Cet accord est accordé uniquement : "dans la mesure où ils (les biens) sont nécessaires à la réalisation de l'objet du groupement forestier".

Article 8.

Les apports faits au cours de l'existence du groupement forestier, sont soumis aux mêmes règles que celles que l'article 22, § 3, du projet détermine pour la modification des statuts : c'est-à-dire la majorité des deux tiers des voix des associés présents ou valablement représentés.

Dans son commentaire de l'article 8, l'exposé des motifs devrait, en ce qui concerne ce point, être adapté à la version néerlandaise des dispositions de l'article 22, § 3.

.../...

L'alinéa 2 serait mieux rédigé comme suit :

"En cas d'apport en numéraire, les associés bénéficient d'une préférence pour faire eux-mêmes cet apport en totalité ou en partie. Ce droit de préférence est proportionnel au nombre de parts que chacun détient. Il est réparti entre le nu-propriétaire et l'usufruitier d'une part, conformément au régime établi par le Code des droits de succession pour déterminer, à l'égard du nu-propriétaire et de l'usufruitier, la valeur imposable des biens dépendant d'une succession".

Article 9.

En vertu de cet article, les apports doivent être faits en pleine propriété.

Selon l'exposé des motifs, cette règle s'applique tant aux apports faits au moment de la formation du groupement qu'à ceux qui le sont au cours de son existence.

Il conviendrait de rédiger cet article comme suit :

"Article 9.-

Les apports doivent être faits en pleine propriété, soit par le propriétaire ou par l'ensemble des copropriétaires, soit par le nu-propriétaire et l'usufruitier ensemble".

Article 11.

Cet article prévoit que les gérants tiennent un registre des associés et des parts, et précise les mentions qui doivent y figurer.

.../...

Selon l'alinéa 2, 2°, le registre doit mentionner les cessions et transmissions de parts.

Le texte n'a prévu aucune disposition concernant la mise en gage, qui revêtira cependant une grande importance puisqu'elle est appelée à se substituer aux hypothèques. Le texte étant identique à celui de l'article 125 des lois précitées concernant les S.P.R.L., il peut être admis que la solution qui vaut pour ce genre de sociétés, c'est-à-dire que la mise en gage est faite par inscription au registre (FREDERICQ, Traité de droit commercial belge, Tome II, 1947, p. 622, n° 403), s'applique aussi en l'occurrence.

L'alinéa 3 prévoit que les inscriptions au registre constituent le titre de propriété ou d'usufruit des parts.

Cette disposition déroge sensiblement au droit commun, étant donné que le transfert de propriété n'est réalisé que par l'inscription au registre.

De ce fait les règles qui, dans le droit commun, régissent le transfert de la propriété sont **rendues inopérantes**.

On peut aussi se demander comment se feront les inscriptions au registre en cas de décès ab intestat ou lorsque les parts sont léguées par testament.

Il conviendrait enfin, que des mesures soient prises afin de rendre les cessions et transmissions opposables aux sociétés, aux associés ainsi qu'aux tiers.

.../...

A cette fin, l'alinéa 3 pourrait prévoir, à l'instar de l'article 125 des lois susnommées, ce qui suit :

"Les cessions et transmissions n'ont d'effet qu'à dater de leur inscription dans le registre".

Le texte disposerait ensuite comme à l'alinéa 3 du projet :

"Les inscriptions à ce registre constituent le titre de propriété ou d'usufruit des parts".

Article 12.

L'article stipule :

"Article 12.-

Dans les huit jours de leur inscription dans le registre visé à l'article 11, les cessions et transmissions de parts sont notifiées par la gérance à tous les associés, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception".

Le délai de huit jours fixé ci-dessus est à considérer comme un délai d'ordre. L'inobservation de celui-ci est sans effet sur la validité de la cession ou de la transmission.

Il serait préférable de présenter la disposition prévue à l'article 12 comme le dernier alinéa de l'article 11.

Article 13.

Il convient d'écrire, dans le texte néerlandais de l'article 13 : "... en op een gelijk aandeel in de winsten ...".

Article 15.

En vertu de cet article, le paiement des dettes du groupement n'est susceptible d'être poursuivi que sur le patrimoine de celui-ci.

La seconde phrase ("Entre eux les associés y participent proportionnellement au nombre de parts qu'ils possèdent") est de nature à induire en erreur, car elle peut donner à penser que les pertes seront supportées par les associés. En réalité, elles se répercutent sur la valeur des parts, tout comme dans toute société à responsabilité limitée. Il vaudrait mieux supprimer cette disposition qui ne se retrouve pas dans les lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Article 16.

Cet article ainsi que les articles 17 et 18 ont trait aux moyens de contrôle dont dispose le Ministre de l'Agriculture.

Conformément à l'article 16, sont soumis à l'approbation du Ministre de l'Agriculture :

1. le projet des statuts du groupement (article 16, § 1er) ;
2. les projets d'apport en cours d'existence du groupement (article 16, § 2) ;
3. les projets de modification des statuts affectant l'objet social (article 16, § 2) ;
4. les projets d'aliénation de biens fonds ou bâtis (article 16, § 2).

.../...

Au § 1er, alinéa 1er, il convient d'écrire dans le texte néerlandais :

"Artikel 16.-

§ 1. Het ontwerp van statuten van een toekomstige groepering wordt voor goedkeuring ...".

Il conviendrait de rédiger comme suit l'alinéa 2 :

"L'approbation du projet des statuts tient lieu de reconnaissance du groupement à la date où il sera constitué".

Conformément à l'article 16, deux décisions seront requises pour que le groupement soit formé valablement :

- l'approbation ministérielle du projet des statuts;
- la décision subséquente des associés par laquelle ils constituent la société devant notaire.

La décision ministérielle est une décision d'une autorité administrative, susceptible d'un recours auprès du Conseil d'Etat.

Les parties intéressées pourront toutefois entreprendre la validité de la constitution elle-même devant le tribunal compétent.

A cet égard, il semble bien que l'appréciation du juge administratif ne saurait lier le juge civil.

Selon le § 3, la demande d'approbation des statuts doit être envoyée au Ministre de l'Agriculture par le notaire instrumentant. C'est également au notaire qu'est notifiée la décision du Ministre.

.../...

Le Conseil d'Etat est d'avis qu'il serait utile que les différents actes notariés (article 5 du projet) fassent mention des approbations ministérielles requises.

Il lui paraît aussi opportun de compléter l'article par un paragraphe 4 imposant au notaire l'obligation d'indiquer la date de l'approbation ministérielle.

Article 17.

Afin de permettre le contrôle pendant toute la durée d'existence du groupement, l'article 17 prévoit que les modifications aux statuts, autres que celles qui sont visées à l'article 16, § 2, doivent aussi être communiquées au Ministre.

L'article serait avantageusement scindé en deux alinéas, comme suit :

"Article 17.-

Les modifications aux statuts ... doivent être communiquées au Ministre de l'Agriculture.

La décision de dissolution ... à laquelle elle a été prise par l'assemblée générale".

Article 18.

Différant en cela de la loi du 28 décembre 1931 relative à la protection des bois et forêts appartenant à des particuliers, le projet organise, en son article 18, § 1er, un contrôle préalable des coupes de bois envisagées : l'ingénieur principal des eaux et forêts doit être informé au moins deux mois avant la vente.

.../...

Le paragraphe 2 organise un contrôle annuel a posteriori, alors que le paragraphe 3 dispose que le parterre des coupes de bois mises à blanc doit être reboisé, sauf motif grave, dans les cinq ans.

Dans le commentaire de l'article 18, figurant à la page 26, alinéa 3, de l'exposé des motifs, il y a lieu de mettre la version française en concordance avec la version néerlandaise.

Article 19.

L'alinéa 1er de cet article ouvre un recours contre les décisions :

- 1° de retrait de la reconnaissance ;
- 2° de refus d'une des approbations visées aux paragraphes 1er ou 2 de l'article 16.

Le recours est introduit auprès de la commission créée par l'article 7 de la loi du 28 décembre 1931 relative à la protection des bois et forêts appartenant à des particuliers.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 1er, il conviendrait d'écrire plutôt : "... kan beroep worden ingediend bij de commissie ...".

L'intitulé néerlandais exact de la loi du 28 décembre 1931 est le suivant : "betreffende de bescherming van bossen en wouden die toebehoren aan de particulieren".

.../...

L'alinéa 2 précise qui peut introduire un recours contre le refus d'approbation du projet des statuts d'un futur groupement.

Un recours étant déjà organisé par la loi, le Conseil d'Etat ne peut pas être saisi directement d'un recours contre le refus d'approbation des statuts ni contre le retrait de la reconnaissance, à moins qu'il ne s'agisse d'une personne autre que celles autorisées par l'article 19, alinéa 2, à introduire un recours.

Dans la version néerlandaise du même alinéa, il est proposé d'écrire :

"Tegen de weigering van goedkeuring van het ontwerp van statuten van een toekomstige groepering ...".

A l'alinéa 2 il convient de remplacer les mots "chacun des candidats associés fondateurs" par les mots "chacun des promoteurs d'un groupement forestier".

En outre, pour faire mieux ressortir les diverses hypothèses, l'alinéa 2 gagnerait à être scindé.

La commission visée à l'alinéa 1er, qui a été créée par l'article 7 de la loi du 28 décembre 1931 précitée, devra être adaptée à la législation linguistique actuellement en vigueur.

.../...

Article 20.

Cet article fixe les règles de la procédure qui régit le recours prévu à l'article 19 et qui peut aboutir à une nouvelle décision du Ministre de l'Agriculture.

En vertu du dernier alinéa, le Ministre motive uniquement sa décision dans la mesure où elle n'est pas conforme à l'avis émis par la commission.

Il apparaît plutôt indiqué de prévoir l'obligation pour le Ministre de motiver sa décision en toute hypothèse.

Article 21.

La notification par lettre recommandée à la poste est imposée pour une série d'actes.

Il y a lieu d'écrire en néerlandais :

"Artikel 21.-

De aanvragen ... bij ter post aangetekende brief met ontvangstmelding ...".

La disposition serait d'ailleurs mieux à sa place à la fin du projet, ainsi qu'il sera proposé plus loin dans cet avis.

Par voie de conséquence, l'article 21bis deviendrait l'article 21.

.../...

Article 21bis.

Par souci de la sécurité juridique, il est stipulé que le recours en annulation du retrait de la reconnaissance, introduit auprès du Conseil d'Etat, est suspensif.

Le retrait de la reconnaissance emporte soit la dissolution de la société, soit l'obligation pour celle-ci de se transformer en une autre société (article 3, alinéa 3).

C'est pourquoi il est prévu que le recours est suspensif, ce qui veut dire que le retrait ne produira effet que quand la décision sera devenue définitive.

Article 22.

Cet article arrête les pouvoirs et détermine le fonctionnement de l'assemblée générale.

Les dispositions reprises dans cet article sont inspirées des articles 135 et 136 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Eu égard au parallélisme étroit entre cet article et les articles suivants du projet d'une part, et les lois précitées d'autre part, il est recommandé de s'écarter le moins possible de la législation existante, ce qui impliquerait notamment que la jurisprudence établie à l'égard des sociétés commerciales pourrait être retenue en l'occurrence.

.../...

Les pouvoirs conférés à l'assemblée générale par l'article 22, § 1er, alinéa 1er, et aux gérants par l'article 23, alinéa 3, ne sont pas clairement délimités.

En tout état de cause l'assemblée générale est seule habilitée à modifier les statuts du groupement (article 22, § 3) et à nommer les gérants (article 23, alinéa 2).

Tous les associés sont convoqués aux réunions de l'assemblée générale (alinéa 2).

Ils peuvent émettre leur vote par écrit ou se faire représenter à l'assemblée générale par un autre associé (alinéa 3).

Le droit d'émettre leur vote par écrit qui est reconnu aux associés implique qu'ils ne doivent pas nécessairement assister aux réunions pour voter (cf. article 135 des lois susnommées).

Conformément au § 2, les décisions de l'assemblée générale sont prises à la majorité des voix des associés présents ou valablement représentés.

Il est dérogé à cette règle pour :

- les modifications aux statuts (article 22, § 3) ;
- la prorogation de la durée du groupement (article 4) ;
- l'acceptation des apports en cours d'existence du groupement (article 8) ;
- la décision de dissoudre le groupement (article 30).

.../...

Une majorité de deux tiers des voix des associés présents ou valablement représentés est requise pour ces décisions.

Il peut également être dérogé à cette règle dans les cas prévus aux articles 23, alinéa 2, et 27, § 1er, alinéa 1er.

L'article 135 des lois sur les sociétés commerciales dispose que dans la S.P.R.L. les décisions des associés sont prises en assemblée générale, à la majorité des voix.

L'article 22, § 2, du projet prévoit toutefois :

"§ 2. Les décisions de l'assemblée générale sont prises à la majorité des voix des associés présents ou valablement représentés".

Ainsi formulée, la disposition peut induire en erreur; on pourrait en déduire que le vote a lieu par tête et qu'il n'est pas tenu compte, dès lors, du nombre de parts.

Les mots "des associés présents ou valablement représentés" devraient par conséquent être supprimés.

En outre, il ne se dégage pas nettement du texte si le vote plural est interdit. Sans doute l'article 13 du projet dispose-t-il : "Chaque part confère une voix à l'assemblée générale", mais l'hypothèse que les statuts confèrent plus d'une voix à certaines parts peut très bien se concevoir.

Si on veut s'en tenir au système de la S.P.R.L., le texte pourrait être plus clairement rédigé comme suit :

.../...

"§ 2. Les décisions des associés sont prises à l'assemblée générale à la majorité des voix, sauf les exceptions prévues au § 3 du présent article et aux articles 4, 8, 23, 27 et 30.

Nonobstant toute stipulation contraire dans les statuts, chaque part confère une voix".

Le § 3 fixe, pour les modifications aux statuts, des règles particulières qui concordent largement avec les dispositions de l'article 70 des lois déjà citées.

La rédaction suivante est proposée pour le § 3 :

"§ 3. L'assemblée générale ne peut valablement délibérer et statuer sur une modification aux statuts que si les modifications proposées ont été spécialement indiquées dans la convocation et si ...

Si cette dernière condition n'est pas remplie, une nouvelle convocation sera nécessaire et la nouvelle assemblée délibérera et statuera valablement quelle que soit la quotité des parts détenues par les associés présents.

Aucune modification n'est admise que si elle réunit les deux tiers des voix".

Dans le dernier alinéa, il y a discordance entre le texte néerlandais et le texte français. La version néerlandaise reflétant les intentions exactes du Gouvernement, il convient d'écrire "deux tiers des voix" dans le texte français.

.../...

Il faut noter qu'en fixant la majorité de cette manière, le projet déroge aux règles applicables aux S.P.R.L. et aux sociétés anonymes.

Le paragraphe 4 prévoit le partage forfaitaire par moitié du droit de vote entre l'usufruitier et le nu-propiétaire, sans qu'il soit tenu compte de la valeur, respectivement de l'usufruit et de la nue-propiété, valeur qui est fonction de l'âge de l'usufruitier. Une solution simple permet ainsi d'éviter les contestations qui opposent souvent usufruitier et nu-propiétaire au sujet de l'exercice du droit de vote (DE PAGE, T. VI, n° 284).

Il est indispensable cependant de déterminer le droit de vote qui s'attachera à ces demi-voix, un vote par demi-voix étant inconnu dans notre droit des sociétés.

Le texte pourrait être complété par les mots suivants :

"Réunies en nombre suffisant, ces demi-voix confèrent le même droit de vote que les parts".

L'article 22, § 4, ne prévoit rien cependant pour le cas où une part appartiendrait en propriété à plusieurs personnes. Si on entend s'en tenir à la solution traditionnelle, le texte ci-après est suggéré :

"Lorsqu'une part appartient à plusieurs propriétaires, le groupement forestier peut suspendre l'exercice des droits

.../...

qui s'y rattachent jusqu'à ce qu'une seule personne ait été, à l'égard du groupement, désignée comme propriétaire de la part".

Afin d'éviter tout malentendu au sujet du droit de vote conféré par une part mise en gage, il pourrait être stipulé en outre ce qui suit :

"Si la part a été mise en gage par son propriétaire, celui-ci continue à exercer le droit de vote".

Article 23.

Cet article est relatif à la gestion et à la représentation du groupement forestier.

Son texte s'inspire des articles 129, 130 et 133 des lois précitées.

L'alinéa 3 prévoit notamment :

"Sauf dispositions contraires dans les statuts, chaque gérant peut accomplir tous les actes nécessaires ou utiles à la réalisation de l'objet social. Chaque gérant représente le groupement à l'égard des tiers ...".

En rapport avec la gestion du groupement, une réserve devrait être faite non seulement pour le cas où les statuts comporteraient des dispositions contraires, mais aussi pour le cas où une limitation serait imposée par l'assemblée générale.

.../...

Afin de ne pas exclure cette dernière hypothèse, l'alinéa 3 pourrait débiter comme suit :

"Sauf dispositions contraires des statuts ou limitation imposée par l'assemblée générale ...".

Puisque, d'autre part, chaque gérant représente le groupement vis-à-vis des tiers et que, dès lors, les gérants ne sont pas tenus d'agir collégalement (VAN RIJN, T. II, p.37, n° 937), la règle prévue à l'article 1857 du Code civil est d'application, règle aux termes de laquelle :

"Lorsque plusieurs associés sont chargés d'administrer, sans que leurs fonctions soient déterminées, ou sans qu'il ait été exprimé que l'un ne pourrait agir sans l'autre, ils peuvent faire chacun séparément tous les actes de cette administration".

Il y aurait intérêt, semble-t-il, à obliger les gérants, suivant en cela l'exemple de l'article 13, alinéa 2, de la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique, à établir le compte de l'exercice écoulé et le budget du prochain exercice.

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 4 il convient d'écrire : "De zaakvoerders geven rekenschap over hun beheer ...".

Au dernier alinéa il y a lieu de remplacer, dans la version française, le mot "misson" par "gestion", et dans la version néerlandaise, le mot "zending" par "beheer".

.../...

Article 24.

Cet article règle la responsabilité des gérants de l'exécution de leur mandat ainsi que des fautes qu'ils commettent dans leur gestion.

C'est là une confirmation d'une règle de droit commun énoncée à l'article 62 des lois précitées. En ce qui concerne la S.P.R.L., l'article 132 de ces mêmes lois se réfère à l'article 62.

Dans sa version néerlandaise, l'article 24 pourrait être rédigé comme suit :

"Artikel 24.-

Onverminderd elke andersluidende bepaling in de statuten zijn de zaakvoerders overeenkomstig het gemeen recht verantwoordelijk voor de uitvoering van het mandaat dat zij ontvangen hebben, en aansprakelijk voor de fouten die zij in hun beheer begaan hebben.

Zij zijn, hetzij jegens de groepering, hetzij jegens derden, hoofdelijk aansprakelijk voor alle schade die het gevolg is van overtreding van de bepalingen van deze wet of van de statuten. Ten aanzien van de overtredingen waaraan zij geen deel hebben gehad, worden zij van die aansprakelijkheid slechts ontslagen, wanneer hun geen schuld te wijten is en zij die overtredingen hebben aangeklaagd op de eerste algemene vergadering die gehouden wordt nadat zij ervan kennis hebben gekregen".

.../...

La version française devra être complétée conformément à la version néerlandaise.

Il y a, dès lors, lieu de lire le début comme suit:

"Article 24.-

Sans préjudice de dispositions contraires dans les statuts ...".

Le projet prévoit la responsabilité des gérants envers le groupement et les tiers, mais non pas envers les associés mêmes. La suppression en 1913, pour la société anonyme, de l'action en justice individuelle de l'actionnaire a suscité des critiques et il a été proposé de la rétablir afin de protéger la minorité.

Si on entend assurer la protection des droits de la minorité, il convient d'habiliter les associés à intenter l'action en responsabilité lorsque l'assemblée générale, sous la pression des gérants, refuse de ce faire.

Article 25.

Cet article a trait aux mentions qui doivent obligatoirement figurer dans tous actes, publications et pièces émanant du groupement forestier.

La disposition est empruntée aux articles 81 et 138 des lois précitées.

A la fin de l'alinéa 1er, il convient de lire dans le texte néerlandais : "... in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad".

.../...

L'alinéa 2 serait plus clairement rédigé comme suit :

"Nul ne peut faire usage de la dénomination
"groupement forestier" si le groupement dont il s'agit n'est
pas reconnu comme tel par la présente loi".

Les deux derniers alinéas fixent les peines dont
sont susceptibles les infractions aux dispositions de l'alinéa
précédent.

Ces dispositions pénales, ainsi que l'alinéa précé-
dent, seraient mieux à leur place à la fin du projet, ainsi
qu'il sera montré plus loin dans l'avis.

Aucune sanction ne frappe cependant les infractions
aux dispositions de l'alinéa 1er, alors pourtant que l'absence
des mentions prévues par ledit alinéa peut emporter des con-
séquences.

Si le Gouvernement estimait qu'une disposition pénale
n'est pas indiquée en la matière, il pourrait - si, du moins, il
veut accentuer l'importance qu'il attache au respect des dis-
positions visées - rappeler les dispositions de l'article 82
des lois précitées.

Article 26.

Cet article énumère les actes et les décisions qui
doivent être publiés aux annexes du Moniteur belge.

L'exposé des motifs ajoute que ces actes ne produi-
sent leurs effets à l'égard des tiers qu'à partir du jour de
leur publication.

.../...

L'article n'a toutefois pas prévu de sanction en cas d'ommission de la publication.

Un alinéa 2, inspiré de l'article 12 des lois précitées, pourrait préciser :

"Lorsque les actes et décisions visés à l'alinéa 1er n'ont pas été publiés, ils ne peuvent être opposés aux tiers, qui néanmoins pourront s'en prévaloir".

Il y a lieu d'écrire dans la version néerlandaise :
"... in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad ...".

Article 27.

§ 1er. Le paragraphe 1er prévoit une série de mesures à observer en cas de cession des parts.

Le caractère particulier de ces mesures s'explique par le fait que le groupement forestier revêtira - tout au moins au départ - un caractère familial et qu'on entend éviter que quiconque puisse s'introduire dans le groupement par l'acquisition d'une part.

Sur ce point, le projet déroge fondamentalement au régime des S.P.R.L. L'article 126 des lois précitées stipule :

" Sauf dispositions plus restrictives des statuts, les parts d'un associé ne peuvent, à peine de nullité, être cédées entre vifs ou transmises pour cause de mort qu'avec l'agrément de la moitié au moins des associés, possédant les trois quarts au moins du capital, déduction faite des droits dont la cession est proposée et pour autant que de ce fait le nombre des associés ne dépasse pas la limite fixée ci-dessus.

" Toutefois, sauf disposition contraire des statuts, cet agrément n'est pas requis lorsque les parts sont cédées ou transmises :

- 1° à un associé ;
- 2° au conjoint du cédant ou du testateur ;
- 3° à des ascendants ou descendants en ligne directe ;
- 4° à d'autres personnes agréées dans les statuts".

Cet article est suivi des dispositions relatives au refus d'agrément d'une cession entre vifs (article 127) et pour cause de décès (article 128).

Le système prévu par le projet est le suivant :

- en cas de cession entre vifs : il n'est pas prévu d'exception à l'obligation de l'agrément de l'assemblée générale sur les cessions au conjoint, aux parents en ligne directe ascendante ou descendante ou aux personnes auxquelles les statuts permettent la cession. Ces cessions doivent être soumises à l'approbation de l'assemblée générale sans que les statuts puissent déroger à cette règle ;
- le texte ne prévoit rien à propos des cessions pour cause de décès. L'approbation de l'assemblée générale n'est pas requise, de sorte que chaque légataire ou héritier devient associé, alors même que la majorité s'y opposerait.

L'exposé des motifs ne s'explique pas sur les raisons de cette différence de traitement.

En aucun cas la cession aux personnes déjà agréées dans les statuts, ne peut être soumise à l'approbation de l'assemblée générale.

A cette fin, la disposition suivante pourrait être insérée au § 1er sous la forme d'un alinéa 2 :

.../...

"Sauf disposition contraire des statuts, cet assentiment n'est pas requis lorsque les parts sont cédées à des personnes agréées dans les statuts".

§ 2. S'inspirant de l'article 127 des mêmes lois, le paragraphe 2 fixe des règles pour le cas où l'assemblée générale refuserait son assentiment à la cession ou pour celui où le cédant ou celui qui désire détenir les parts, n'a pas reçu notification de la décision de l'assemblée générale dans le délai fixé.

Le § 2 contient le membre de phrase ci-après :

"la mise à prix correspondant à l'offre, qui continue de lier son auteur".

Ce membre de phrase manque de clarté . En accord avec le fonctionnaire, il vaudrait mieux le supprimer et insérer au § 1er, la phrase suivante sous la forme d'un alinéa 3 :

"L'offre d'acquisition de parts doit être faite par écrit et doit mentionner les nom, prénoms, domicile et profession de l'offrant ; elle doit être jointe à la demande d'assentiment et vaut engagement pour son montant de la part de l'offrant en cas de vente publique exécutée conformément au § 2".

Si la décision de l'assemblée générale ne peut être notifiée que le septante-cinquième jour par lettre recommandée à la poste (article 27, § 1er, in fine), l'on peut se demander s'il est logique que la lettre recommandée doit être reçue dans le même délai.

.../...

Aussi apparaît-il opportun de remplacer les mots "...ou lorsque septante-cinq jours après la réception par la gérance de la demande d'assentiment, les parties intéressées n'ont pas reçu notification de la décision de l'assemblée générale ..." par "...ou lorsque la notification prévue à l'article 27, § 1er, dernier alinéa, n'a pas eu lieu, chacune des parties ...".

D'autre part, il conviendrait de fixer un délai dans lequel il doit être fait usage de la faculté de demander la vente publique.

Articles 28 et 29.

Les articles 28 et 29 concernent la saisie et la vente des parts.

Selon le passage de l'exposé des motifs relatif à l'article 28 du projet, la saisie des parts doit avoir lieu "dans les formes de la saisie-arrêt conservatoire (articles 1445 à 1460 et 1489 à 1493 du Code judiciaire) et de la saisie-arrêt exécution (articles 1539 à 1544 du même Code)".

Les articles 1445 à 1460 du Code judiciaire règlent la saisie-arrêt conservatoire. En vertu de l'article 1445, "tout créancier peut, en vertu de titres authentiques ou privés, saisir-arrêter par huissier de justice, à titre conservatoire, entre les mains d'un tiers, les sommes et effets que celui-ci doit à son débiteur". Qu'il y ait titre ou non, le juge peut, sur requête, permettre la saisie-arrêt (article 1447). Dès la réception de l'acte contenant saisie-arrêt, le tiers saisi ne peut plus se dessaisir des sommes ou effets qui font l'objet

.../...

de la saisie (article 1451) et il est tenu de faire, dans les quinze jours, la déclaration de ces sommes et effets ; si la saisie-arrêt porte sur des effets mobiliers, le tiers saisi est tenu de joindre à sa déclaration un état détaillé desdits effets (article 1452 in fine). Si la dette est contestée, la cause est portée devant le juge compétent (article 1456).

Les articles 1489 à 1493 concernent la procédure de transformation de la saisie conservatoire en saisie-exécution. Cette transformation est opérée par la signification du titre exécutoire que constitue le jugement sur le fond (article 1491, alinéa 1er).

Enfin, les articles 1539 à 1544 règlent la saisie-arrêt exécution et notamment la procédure de la réalisation des biens saisis. A cet égard, l'article 1543, alinéa 1er, dernière phrase, prévoit : "Si la saisie-arrêt porte sur des effets, la réalisation de ceux-ci est poursuivie comme en matière de saisie-exécution mobilière", c'est-à-dire selon la procédure prévue à la cinquième partie, titre III, chapitre II, du Code judiciaire (articles 1499 à 1528).

La procédure de la réalisation des parts peut soulever, en l'espèce, certaines difficultés. La procédure relative à la saisie-exécution mobilière (articles 1499-1528 du Code judiciaire) peut très bien s'adapter à la réalisation de biens mobiliers de minime valeur qui sont facilement négociables. La vente a lieu par l'intermédiaire d'un huissier de justice, trois jours après la publication (article 1516 du Code judiciaire) et en principe, au marché public le plus voisin ou en la salle de ventes des huissiers de justice du chef-lieu d'arrondissement, sauf désignation d'un autre lieu par le juge (article 1522 du Code judiciaire).

Là où des objections s'élèvent au sujet de l'application de cette procédure à la vente de parts d'une société, l'article 1523 du Code judiciaire prévoit que s'il y a lieu, après saisie, de procéder à la vente des fonds ou devises, la réalisation de ceux-ci n'est pas effectuée par un huissier de justice, mais par les personnes qui sont normalement compétentes pour négocier ces valeurs, c'est-à-dire les agents de change, soit en bourse, soit au cours d'une vente publique organisée par la commission de la bourse.

En ce qui concerne les parts d'un groupement forestier, qui sont à proprement parler des actions de biens immobiliers et qui ont, par nature, une valeur élevée, il apparaît au Conseil d'Etat que la réalisation devrait se faire à l'intervention des personnes normalement compétentes pour négocier les biens immeubles et dont l'intervention offre toutes garanties que les intérêts des parties seront protégés de manière experte, compte tenu des problèmes juridiques que pourra, en l'espèce, soulever l'existence d'un droit de préemption, c'est-à-dire les notaires.

Deux points, étroitement liés d'ailleurs, pourront être une source de difficultés :

- les moyens dont disposent les futurs acquéreurs pour déterminer la valeur des parts offertes en vue de pouvoir faire une offre d'achat ;
- la publicité qui sera donnée à la vente pour atteindre les candidats-acquéreurs .

.../...

a) Détermination de la valeur des parts offertes en vente.

A la vente publique de biens immobiliers, d'actions d'une société anonyme ou de meubles, les candidats-acquéreurs peuvent se faire aisément une idée, encore qu'approximative, de la valeur des biens à vendre : la vente de biens immobiliers après saisie est précédée de publicité contenant la description précise des biens vendus ; les meubles pourront être examinés, fût-ce le jour de la vente, et les objets d'art d'une valeur supérieure à 20.000 francs doivent faire l'objet d'une exposition préalable (article 1519 Code judiciaire); le bilan donne des indications sur la valeur des parts d'une société anonyme. Les tiers ne disposent pas des mêmes moyens pour évaluer la valeur du patrimoine des groupements forestiers. En tant que société civile, le groupement forestier n'est pas obligé de tenir une comptabilité. Il doit néanmoins disposer d'une liste de ses propriétés immobilières et mobilières pour satisfaire aux obligations prévues par les articles 42 et 43 de la législation en projet, mais les tiers ne sont pas en mesure d'en prendre connaissance. S'ils parviennent à savoir dans quelles communes le groupement forestier dispose de biens immobiliers - ceci apparaîtra des actes publiés au sujet des biens qui ont fait l'objet d'un apport, mais non pas de ceux relatifs aux biens acquis après la constitution - ils pourront uniquement consulter la liste des biens qui y sont situés.

Même si on n'entend pas obliger le groupement à tenir une liste avec l'indication précise de la nature et de la date des plantations - seul moyen de connaître rapidement la valeur du patrimoine du groupement - il semble s'indiquer que le notaire chargé de la vente dispose au moins d'une liste

complète des biens immobiliers appartenant au groupement, qui mentionnerait : le nom des communes où ils sont situés, l'identification et la superficie des parcelles et leur revenu cadastral. Il faudrait spécifier en même temps que les tiers pourront être informés de ces renseignements. C'est là un minimum, semble-t-il ; la communication de renseignements dont le groupement dispose de toute manière, n'est pas de nature à lui imposer une charge non justifiée ou à lui causer le moindre préjudice.

b) Publicité.

Suivant l'article 1516 du Code judiciaire, la vente doit être annoncée au moins trois jours ouvrables auparavant par deux placards et par les journaux dans les villes où il y en a.

De toute évidence le délai de trois jours est bien trop bref pour assurer une publicité efficace à la vente des parts d'un groupement forestier, qui représentent en fait un droit de copropriété sur des biens immobiliers. Certes, l'article 29, § 1er, 1, prévoit que l'huissier de justice est tenu de notifier aux associés le lieu, la date et l'heure de la vente au moins quinze jours à l'avance, mais cette disposition a été insérée dans l'intérêt des associés, et ne protège pas les créanciers faisant une saisie, qui seront les premières victimes des ventes précipitées et secrètes.

.../...

En outre, où devra se faire la vente et en quels lieux la publicité ? Pour déterminer ces endroits, plusieurs possibilités peuvent être retenues: ainsi, le lieu du siège social du groupement, le ou les lieux où sont situés les biens immobiliers, ou le domicile du débiteur, propriétaire des titres.

Peut-être pourrait-on utilement prévoir que la vente doit être annoncée, au moins quinze jours d'avance, par une publicité faite dans les journaux du lieu où sont situés les différents biens et où se trouve le siège social, avec l'indication des communes où sont situés les biens ainsi que du notaire chargé de la vente, qui peut fournir des renseignements sur la composition du patrimoine du groupement forestier.

*
* *
*

L'article 29 du projet prévoit un droit de préemption semblable au droit de préemption du preneur à bail, tel qu'il est réglé dans la loi du 4 novembre 1969 modifiant la législation sur le bail à ferme et sur le droit de préemption en faveur des preneurs de biens ruraux.

Le droit de préemption mis au point par le projet, présente des particularités par rapport au droit du preneur.

Dans un groupement forestier, il arrivera fréquemment qu'un certain nombre d'associés devront se concerter au sujet de l'exercice du droit de préemption.

.../...

D'autre part, en cas de vente publique, l'acquéreur court un sérieux danger si le droit de préemption n'est exercé que sur une partie des parts. Selon le projet, l'acquéreur reste en effet lié, alors, peut-être, qu'il n'a fait son offre que parce qu'une occasion se présentait à lui d'acquérir un grand nombre de parts. Il se peut que l'achat d'un plus petit nombre de parts ne l'intéresse pas. L'occasion devrait lui être donnée d'opter soit pour l'acquisition du solde, soit, au contraire, pour sa libération totale.

Eu égard aux observations faites concernant les articles 28 et 29 du projet, ceux-ci pourraient être rédigés comme suit :

"Article 28.-

§ 1er. Sont applicables à la saisie des parts, les articles 1445 à 1460 et 1489 à 1493 du Code judiciaire relatifs à la saisie-arrêt conservatoire, ainsi que les articles 1539 à 1544 du même Code relatifs à la saisie-arrêt exécution, à l'exception de la dernière phrase de l'article 1543, alinéa 1er.

§ 2. La vente des parts sur saisie se fait à l'intervention d'un notaire.

Les gérants du groupement forestier doivent remettre au notaire, au moins vingt-et-un jours avant la vente, la liste des parcelles appartenant en propriété au groupement, avec l'indication du revenu cadastral.

Quinze jours au moins avant la vente, le notaire en fait l'annonce dans deux journaux de Bruxelles ou du chef-lieu de l'arrondissement où sont situés les biens appartenant au groupement forestier ; l'annonce mentionne le nombre des

parts offertes en vente et indique les communes où sont situés les biens immobiliers du groupement forestier.

Article 29.-

En cas de vente sur saisie, chacun des associés, propriétaire de parts, bénéficie d'un droit de préemption, dont l'exercice est réglé comme suit.

Le notaire instrumentant est tenu de notifier à chacun des associés, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception, le lieu, la date et l'heure de la vente au moins quinze jours à l'avance.

A la fin des enchères et avant l'adjudication, le notaire est tenu de demander publiquement si les associés désirent exercer leur droit de préemption au prix de la dernière offre.

Si tous les associés sont présents et déclarent ne pas vouloir exercer leur droit de préemption, les parts sont adjugées définitivement.

Si cette dernière condition n'est pas remplie, le bien est adjugé sous réserve de l'exercice du droit de préemption.

Chaque associé a le droit, au plus tard le quinzième jour après la vente, de déclarer au notaire instrumentant qu'il exerce son droit de préemption sur tout ou partie des parts adjugées.

.../...

Si plusieurs associés bénéficiaires du droit de préemption déclarent exercer ce droit, les parts leur sont attribuées selon le mode de partage proposé par eux ; à défaut d'accord, les parts leur sont attribuées proportionnellement au nombre de parts que chacun détient déjà et le reliquat non-divisible éventuel est tiré au sort par le notaire instrumentant.

Le notaire informe l'adjudicataire sans délai, par lettre recommandée à la poste avec accusé de réception.

Si le droit de préemption a été exercé pour une partie des parts, il est loisible à l'adjudicataire de déclarer au notaire, au plus tard le quinzième jour suivant la communication de celui-ci, qu'il ne maintient pas l'acquisition. A défaut de déclaration de l'adjudicataire, les parts restantes lui sont attribuées définitivement".

Article 30.

Cet article établit les règles applicables à la dissolution et à la liquidation du groupement forestier.

Les dispositions sont empruntées aux articles 178, 179, 186, 187 et 188 des lois coordonnées sur les sociétés commerciales.

Il convient de compléter le régime élaboré dans le projet par une disposition déterminant le délai pendant lequel une action en justice peut être intentée contre les groupements forestiers en liquidation.

.../...

On peut s'inspirer à cet égard de l'article 194 des lois précitées et écrire :

"§ 8. Sont prescrites par cinq ans, toutes actions contre les liquidateurs, en cette qualité, à partir de la publication prescrite par l'article 26".

Article 31.

L'article prévoit des mesures pour le cas de transformation d'une copropriété de forêts et terrains à boiser, en un groupement forestier ou en une participation à un groupement forestier.

Il exige une superficie minimale de 50 ha, indivise, de forêts ou de terrains à boiser.

*
* * *

CHAPITRE II.

Le second chapitre comporte uniquement des dispositions fiscales.

Elles appellent les observations suivantes .

Articles 38 et 39.

Les mots "des parts visées à l'article 18, alinéa 2", figurent deux fois à l'article 38 et une fois à l'article 39.

.../...

Cette rédaction oblige le lecteur des articles 38 et 94 du Code des droits de succession, à se reporter audit article 18 pour que les nouveaux alinéas deviennent intelligibles.

Le nouvel alinéa que l'article 37 insère dans l'article 18 de ce même Code disant simplement "les parts dans un groupement forestier" sans donner une définition, il est proposé de reprendre la même formule aux articles 38 et 94 pour que le lecteur en saisisse immédiatement la portée.

Article 42.

L'alinéa 2 du nouveau paragraphe 3 inséré dans l'article 7 du Code des impôts sur les revenus, pourrait donner à penser qu'on vise le "revenu net à répartir entre les associés", alors qu'en fait c'est de la répartition de la charge fiscale d'un revenu évalué forfaitairement qu'il s'agit.

Afin d'éviter toute erreur d'interprétation, il est proposé de rédiger comme suit l'alinéa 2 :

"Ce revenu net est déterminé conformément aux §§ 1 et 2".

Article 43.

Le début du texte qui est proposé pour le nouvel article 19bis du Code des impôts sur les revenus, serait plus précis s'il était rédigé comme suit :

"Les revenus mobiliers de parts ...".

Article 47.

Par souci de clarté il conviendrait de dire :
"... les revenus mobiliers de parts dans les groupements forestiers ...".

OBSERVATION. FINALE.

La division du projet serait plus logique comme suit :

CHAPITRE I. - LES GROUPEMENTS FORESTIERS.Section 1. - Nature, objet et durée.

- Article 1er : Nature (article 1er partim)
Article 2 : Objet (partim articles 1-2)
Article 3 : Durée (article 4).

Section 2. - Reconnaissance et constitution.

- Article 4 : Reconnaissance par le Ministre de l'Agriculture (article 16)
Article 5 : Acte notarié (article 5)
Article 6 : Modification des statuts (article 17)
Article 7 : Publication au Moniteur belge (article 26).
Article 8 : Publicité (article 25, premier alinéa).

Section 3. - Les associés et le patrimoine.Sous-section 1. - Les associés.

- Article 9 : Personnes physiques seulement (article 6).

.../...

Sous-section 2.- Les apports - responsabilité des associés.

- Article 10 : Les apports (article 7)
Article 11 : Les apports (article 8)
Article 12 : Les apports (article 9)
Article 13 : Les associés ne sont tenus que jusqu'à concurrence de leur apport (article 15).

Sous-section 3.- Représentation du patrimoine. Registre des associés et des parts.

- Article 14 : Patrimoine représenté par des parts nominatives égales, sans mention de valeur (article 10)
Article 15 : Cession de parts (article 27)
Article 16 : Saisie (article 28)
Article 17 : Prémption (article 29)
Article 18 : Registre des associés et des parts (article 11)
Article 19 : Notification de la cession ou transmission aux associés (article 12).

Sous-section 4.- Droits et obligations des associés.

- Article 20 : Chaque part confère une voix et un droit égal aux bénéficiaires (article 13)
Article 21 : Transmission des parts en cas de décès, de dissolution de la communauté conjugale (article 14).

Section 4. - L'assemblée générale.

- Article 22: Pouvoir général (article 22).

Section 5. - Gestion et représentation.

- Article 23 : Un ou plusieurs gérants, chacun est compétent pour accomplir tous actes (article 23).
Article 24 : Responsabilité des gérants (article 22).

Section 6. - Liquidation.

(supprimé : article 25, alinéa 1er, devient l'article 8 - alinéas 2, 3 et 4 : dispositions pénales : voir article 33 ci-après).

Article 25 : Procédure (article 30).

Section 7. - Transformation d'une copropriété de forêts et terrains à boiser, en un groupement forestier ou en une participation à un groupement forestier.

Article 26 : Procédure (article 31).

Section 8. - Retrait de la reconnaissance.

Article 27 : Conditions et effets (article 3).

Section 9. - Recours contre le refus de l'approbation et le retrait de la reconnaissance.

Article 28 : Recours auprès de la commission créée par la loi du 28 décembre 1931 (article 19)

Article 29 : Décision du Ministre de l'Agriculture (article 20)

Article 30 : Recours auprès du Conseil d'Etat contre le retrait de la reconnaissance (article 21bis).

CHAPITRE II. - COUPES DE BOIS ET PLANTATIONS.

Article 31 : Recommandations de l'ingénieur principal, liste des coupes de bois pendant 12 mois, au 30 avril, et obligation de reboiser dans les 5 ans (article 18) .

.../...

CHAPITRE III. - DISPOSITIONS DIVERSES - DISPOSITIONS
PENALES.

Article 32 : Lettre recommandée à la poste (article 21)

Article 33 : Interdiction d'utiliser la dénomination
"groupement forestier" sans que celui-ci soit
reconnu (article 25, alinéas 2, 3 et 4).

CHAPITRE IV. - DISPOSITIONS FISCALES.

Articles 34 à 49 : articles 32 à 47 du projet.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : F.LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H.BUCH, staatsraden,
H.ADRIAENS, conseillers d'Etat,

J.DE MEYER, bijzitters van de afdeling
wetgeving,
S.FREDERICQ, assesseurs de la section
de législation,

M.JACQUEMIJN, griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de
Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H.H.ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht
door de H.J.CLAES, eerste auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M.H.ADRIAENS.

Le rapport a été présenté
par M.J.CLAES, premier auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M.JACQUEMIJN.

(get.) F.LEPAGE.