

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 25e mei 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over amendementen op het ontwerp van wet "betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités", heeft de 29e mei 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 25 mai 1967, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur des amendements au projet de loi "sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires", a donné le 29 mai 1967 l'avis suivant :

Amendementen op artikel 3.

In de eerste plaats wordt voorgesteld in het eerste lid, 3, de woorden "en werknemers" in te voegen na de woorden "van werkgevers". Hierdoor zou de Koning ook nog andere werknemersorganisaties dan de onder 1 en 2 genoemde als representatief kunnen erkennen, zoals Hij kan doen voor de werkgeversorganisaties.

In zijn advies over het ontwerp van wet heeft de Raad van State een zelfde voorstel reeds gedaan "indien geen objectieve redenen voorhanden zijn om werkelijk representatieve werknemersorganisaties die niet bij een interprofessionele organisatie zijn aangesloten, voor de toepassing van dit ontwerp uit te sluiten" (Senaat, 1966-1967, Gedr. St. nr. 148, blz. 100, opmerking III). Uit de memorie van toelichting blijkt niet, waarom de Regering dit voorstel niet in overweging heeft genomen.

Indien op het voorstel van de indiener van het amendement wordt ingegaan, kan men ook de woorden "van werkgevers" weglaten in plaats van de woorden "en werknemers" eraan toe te voegen, zoals de Raad van State in zijn tekst van het ontwerp heeft voorgesteld (id. blz. 138).

+

+ +

.../...

In de tweede plaats stelt de indiener van de amendementen voor om aan de Koning over te laten, op advies van de Nationale Arbeidsraad te bepalen welke middenstandsorganisaties "in staat zijn om een effectieve rol te spelen bij de totstandbrenging van collectieve overeenkomsten en in de paritaire comités". Dit amendement wordt verantwoord door de overweging dat "deze organisaties van zeer uiteenlopend belang zijn, vooral in het ambachtswezen en de kleinhandel waar het aantal werknemers dikwijls zeer gering is".

Volgens artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, dat door het amendement wordt gewijzigd, worden alleen als representatieve middenstandsorganisaties aangemerkt "de overeenkomstig de wet van 6 maart 1964 tot organisatie van de middenstand erkende nationale interprofessionele organisaties en beroepsorganisaties".

Om erkend te kunnen worden, moeten deze organisaties voldoen aan bepaalde voorwaarden, die ertoe strekken de erkenning voor te behouden aan die organisaties welke werkelijk representatief zijn (wet van 6 maart 1964, artikelen 5 en 8; koninklijk besluit van 25 maart 1965, artikelen 1 en 2). De erkenning voor de toepassing van de wet van 6 maart 1964 sluit dus de minder belangrijke organisaties uit.

Het komt dan ook overbodig voor dat de Koning nog eens over de representativiteit uitspraak zou doen voor de toepassing van dit ontwerp, nadat dit representatief karakter reeds is erkend aan de hand van bepaalde door de wet zelf vastgestelde criteria voor de toepassing van de wet van 6 maart 1964.

Daar komt nog bij dat voor de samenstelling van de paritaire comités, de minister moet bepalen welke organisaties voor vertegenwoordiging in aanmerking komen, rekening houdend met hun representativiteit in de betrokken bedrijfstak (artikel 43 van het ontwerp). Het feit dat een organisatie als representatief wordt aangemerkt overeenkomstig artikel 3, betekent dus niet dat zij automatisch ook in de paritaire comités vertegenwoordigd is.

Anderzijds brengt de erkenning van de representativiteit overeenkomstig artikel 3 niet mee, dat de organisatie noodzakelijk moet worden betrokken bij elke collectieve arbeidsovereenkomst die haar aanbelangt. Die erkenning geeft haar alleen het recht om overeenkomsten aan te gaan, maar het komt uiteindelijk aan de andere contracterende partijen toe te beslissen of zij met een bepaalde organisatie wensen te onderhandelen en te contracteren, althans wanneer de overeenkomst buiten een paritair orgaan wordt gesloten (artikel 24). Zelfs de toetreding tot een gesloten overeenkomst behoeft de instemming van alle partijen die ze hebben aangegaan (artikel 17).

Om alle voornoemde redenen lijkt het ontwerp voldoende waarborgen te bieden om de minder belangrijke, niet voldoende representatieve middenstandsorganisaties te weren en komt het tweede amendement bij artikel 3 als overbodig voor.

Amendement tot invoeging van een artikel 3bis.

Met dit amendement beoogt de indiener aan de werkgevers- en werknemersorganisaties een beperkte rechtspersoonlijkheid te verlenen voor de toepassing van deze wet. Deze rechtspersoonlijkheid zou worden bekomen door

het neerleggen ter griffie van de werkrechttersraad of het vredegerrecht van de statuten en de namen van de leiders.

Deze bepaling zou vanzelfsprekend ~~alleen~~ kunnen gelden voor de organisaties die geen rechtspersoonlijkheid bezitten, bijvoorbeeld omdat zij niet de vorm hebben aangenomen van een vereniging zonder winstoogmerk of een beroepsvereniging. In dit opzicht is het amendement dus in te ruime bewoordingen gesteld.

In zijn advies over het ontwerp heeft de Raad van State de problemen in verband met de rechtsbevoegdheid van organisaties zonder rechtspersoonlijkheid uitvoerig onderzocht en ter zake ook enkele suggesties gedaan (Senaat, 1966-1967, Gedr. St., nr. 148, blz. 95 tot 98). Het moge hier volstaan naar dit deel van het advies te verwijzen.

Amendement op artikel 4.

De wijziging welke in dit artikel wordt aangebracht, is maar een gevolg van het amendement tot invoeging van een artikel 3bis. Het behoeft dan ook geen afzonderlijke bespreking.

Amendement op artikel 5.

In dit amendement wordt vooreerst voorgesteld dat in de begripsomschrijving van de collectieve arbeidsovereenkomst zou worden bepaald, dat zij gesloten wordt "hetzij interprofessioneel voor het gehele land, hetzij voor een streek of een beroep, hetzij voor een onderneming".

Volgens de indiener van het amendement zou de begripsomschrijving die in artikel 5 van het ontwerp wordt gegeven, alleen gelden "voor overeenkomsten gesloten op het vlak van de onderneming of de bedrijfstak. Maar aangezien het ontwerp het mogelijk maakt om collectieve overeenkomsten aan te gaan in de schoot van de Nationale Arbeidsraad moet de begripsbepaling worden uitgebreid tot de overeenkomsten op het interprofessionele vlak voor het gehele land".

De in het ontwerp opgenomen begripsomschrijving bepaalt alleen wie een collectieve arbeidsovereenkomst kan aangaan en wat in zulke overeenkomsten kan worden bedongen, omdat dit de twee essentiële bestanddelen van zulke overeenkomsten zijn. Wezenlijk is immers niet alleen het onderwerp van de overeenkomst, maar ook het feit, dat ze noodzakelijk door een werknemersorganisatie moet worden gesloten.

Uit die omschrijving kan geenzins worden afgeleid, dat de overeenkomst alleen "op het vlak van de onderneming of de bedrijfstak" kan worden gesloten. De definitie maakt eenvoudig geen melding van de werkingssfeer, omdat de overeenkomst precies voor een of meer ondernemingen, voor een of meer bedrijfstakken, voor bepaalde categorieën van werkgevers en werknemers of voor allen, voor een bepaalde streek of voor het ganse land kan worden aangegaan en de werkingssfeer derhalve geen essentieel bestanddeel is.

Weliswaar komen in de omschrijving de woorden "in ondernemingen of in de bedrijfstak" voor. Maar deze woorden bepalen niet de werkingssfeer. Zij behoren tot het gedeelte van de definitie dat het onderwerp van de overeenkomst bepaalt en preciseren het begrip "individuele en collectieve betrekkingen". De tekst spreekt overigens niet van "een onderneming" maar van "ondernemingen", precies omdat de overeengekomen regeling ook betrekking kan hebben op alle ondernemingen van het ganse land.

Wordt in de begripsomschrijving van de collectieve overeenkomst geen melding gemaakt van de werkingssfeer, dan gebeurt dit wel in de daaropvolgende artikelen 6 en 7; dit laatste bepaalt precies, dat de werkingssfeer van een overeenkomst die in de Nationale Arbeidsraad is aangegaan, zich uitstrekt tot verschillende bedrijfstakken en tot het gehele land. Met deze bepalingen zou het amendement dus dubbel gebruik maken. Het ontwerp behoeft op dit punt derhalve geen wijziging.

+

+ +

In de tweede plaats vervangt het amendement bij artikel 5 het begrip "individuele betrekkingen tussen werkgevers en werknemers" door de bepaling "de algemene arbeidsvoorwaarden die in de individuele arbeidsovereenkomsten moeten worden nageleefd".

.../...

De indiener verantwoordt dit amendement door de overweging dat "het niet helemaal juist (is) te zeggen dat een collectieve overeenkomst de individuele betrekkingen tussen werkgevers en werknemers vaststelt. De collectieve overeenkomst dient veeleer als kader voor deze betrekkingen die nader worden geregeld in de individuele arbeidsovereenkomst".

Deze opvatting kan wel verdedigd worden, wanneer de collectieve arbeidsovereenkomst geen wettelijk statuut heeft : de werkgevers en werknemers, die geen partij bij de collectieve arbeidsovereenkomst zijn, zijn daardoor maar gebonden in zover zij zich op een of andere wijze, al was het maar impliciet, ertoe verbonden hebben ze na te leven (vgl. Cas. 21 december 1950, Pas. 1951, I, 267).

Wanneer echter de wetgever de rechtskracht van de collectieve arbeidsovereenkomst regelt, dan is het precies om hieraan een juridische waarde als zodanig te geven, zodat de overeenkomst voor de werkgevers en de werknemers in hun individuele betrekking bindend wordt, zonder dat enige wilsovereenstemming of instemming van hunnentwege nodig is.

Krachtens de besluitwet van 9 juni 1945 is zulks reeds het geval voor de collectieve arbeidsovereenkomsten die in een paritair comité worden gesloten en bij koninklijk besluit algemeen verbindend zijn verklaard; de bedingen

van de individuele arbeidsovereenkomst die met zulke collectieve overeenkomst strijdig zijn, zijn nietig (artikel 13).

De wetten van 4 en 11 maart 1954 hebben ook aan de niet algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeidsovereenkomsten een bindende kracht uit zichzelf gegeven, maar alleen indien partijen het tegenovergestelde niet hebben bedongen. De wetgever laat aan de partijen bij de individuele overeenkomsten nog de vrijheid te beslissen of de collectieve overeenkomst in hun individuele rechtsbetrekking al dan niet wordt opgenomen, maar indien zij van die vrijheid geen gebruik maken, wordt de individuele betrekking krachtens de wet door de collectieve overeenkomst geregeld.

Deze fragmentarische regelingen worden door onderhavig ontwerp tot een logisch geheel in een volledig wettelijk statuut van de collectieve arbeidsovereenkomst samengeordend en de juridische waarde van die overeenkomst wordt meteen verder uitgebouwd en in ruime mate erdoor versterkt.

Bij het onderzoek van het wezen van de collectieve arbeidsovereenkomst heeft de Raad van State in zijn advies daarop zeer de nadruk gelegd : "aan de collectieve arbeidsovereenkomsten (moet) een juridische waarde worden gegeven, waardoor zij zelfs bindend kunnen worden gemaakt voor de bedrijfsgenoten die zich niet uit eigen beweging aan de door de organisaties tot stand gebrachte regelingen onderwerpen", wat "de tussenkomst van de wetgever vereist", waarvan het doel onder meer is "de wettelijke erkenning van de collectieve arbeidsovereenkomsten als zodanig" (Senaat, 1966-1967, Gedr. St. nr. 148, blz. 88).

.../...

Ook in de memorie van toelichting wordt er duidelijk op gewezen dat, naar de internationaal geldende opvatting van de rechtsleer, "de individuele normatieve bepalingen in de individuele arbeidsovereenkomst opgenomen worden " (id., blz. 15 en 16) ; de term "normatieve bepaling" wijst er overigens op, dat het beding als zodanig bindend is.

Het ontwerp zelf ten slotte bevestigt uitdrukkelijk deze opvatting : nietig zijn bedingen in een individuele arbeidsovereenkomst die strijdig zijn met de bepalingen van een collectieve arbeidsovereenkomst (artikel 11), welke als zodanig bindend is voor werkgever en werknemers (artikelen 19 en 32).

Dit betekent dat krachtens de wet de collectieve arbeidsovereenkomst als zodanig en rechtstreeks de individuele rechtsbetrekking tussen werkgever en werknemer regelt.

Wat in de collectieve arbeidsovereenkomst is bepaald, moet niet meer "nader worden geregeld in de individuele arbeidsovereenkomst" ; dat is volledig en juridisch volmaakt geregeld door de collectieve arbeidsovereenkomst, zonder dat partijen bij de individuele overeenkomst door eigen wilsuiking daaraan nog enige juridische waarde kunnen toevoegen noch aan die regeling op enigerlei wijze kunnen tornen of afbreuk eraan doen.

De collectieve arbeidsovereenkomst is dus wezenlijk meer dan een "kader" voor de individuele betrekkingen ; zij "stelt" die betrekkingen werkelijk "vast", zoals artikel 5 van het ontwerp terecht bepaalt.

Aangezien derhalve de juridische opvatting waarop het amendement steunt, strijdt met het wezen van de collectieve arbeidsovereenkomst en met de opzet van het ontworpen statuut, is er geen reden voorhanden om de begripsomschrijving in de voorgestelde zin te wijzigen.

Volledigheidshalve dient overigens te worden opgemerkt, dat de voorgestelde tekst van het amendement het doel dat volgens de verantwoording wordt beoogd, niet bereikt.

Wanneer immers wordt bepaald, dat de collectieve arbeidsovereenkomst onder meer tot onderwerp heeft "de algemene arbeidsvoorwaarden die in de individuele arbeidsovereenkomst moeten worden nageleefd", dan impliceert zulks dat die arbeidsvoorwaarden als zodanig bindend zijn voor de betrokken partijen en niet dat zij in de individuele arbeidsovereenkomst nog nader moeten worden geregeld.

Bovendien zijn de door de collectieve overeenkomst bepaalde arbeidsvoorwaarden verre van "algemeen" ; de collectieve overeenkomst bepaalt integendeel zeer concreet hoeveel het loon van elke categorie van werknemers moet bedragen, hoeveel uren mag worden gewerkt, op welke bijkomende sociale voordelen de werknemers aanspraak hebben, welke bijdrage de werkgever moet betalen, enz. ...

Ten slotte heeft de Raad van State in zijn advies toegelicht, waarom de term "arbeidsvoorwaarden" in dit artikel minder aangewezen is (id., blz. 102).

.... / ...

Om alle voornoemde redenen wordt aanbevolen, artikel 5 van het ontwerp niet in de voorgestelde zin te wijzigen.

Amendementen op artikel 9.

Luidens artikel 9 zijn de bepalingen van een collectieve arbeidsovereenkomst, die de regeling van individuele geschillen aan scheidsrechters toevertrouwen, nietig.

Volgens de indiener van het amendement "schijnt het ontwerp (daardoor) de verdienste van de arbitragebedingen bij collectieve geschillen over het hoofd te zien". "Om in de mogelijkheid (van het sluiten van zulke bedingen) te voorzien", wordt voorgesteld, artikel 9 met de volgende bepaling aan te vullen :

"De voorschriften van dit artikel vormen geen beletsel voor de bepalingen van een overeenkomst waarbij een arbitragerechtspleging voor collectieve geschillen wordt ingesteld".

Dat de arbitragebedingen bij collectieve geschillen in het ontwerp niet over het hoofd werden gezien, blijkt duidelijk uit de memorie van toelichting en het advies van de Raad van State. Hierin wordt uitdrukkelijk gesteld, dat in artikel 9 met opzet alleen wordt gesproken van "individuele" geschillen omdat "het verbod van scheidsrechterlijke bedingen enkel betrekking heeft op de normatieve bepalingen van de collectieve arbeidsovereenkomst ; wat de obligatoire bepalingen betreft, staat het de ondertekenende partijen vrij een beroep te doen op dergelijke clausules" (Senaat, 1966-1967, gedr. st. nr. 148, blz. 21 en 106).

Doordat het ontwerp alleen het toevertrouwen van de regeling van "individuele" geschillen aan scheidsrechters verbiedt, wordt duidelijk de mogelijkheid opengelaten om de regeling van "collectieve" geschillen wel aan scheidsrechters toe te vertrouwen.

Zulks moet echter niet uitdrukkelijk in het ontwerp worden gezegd, omdat hierin geen opsomming wordt gegeven van alle bedingen en regelingen die wel in een collectieve arbeidsovereenkomst mogen worden opgenomen, wat overigens onmogelijk zou zijn.

Het besproken amendement lijkt derhalve overbodig te zijn.

Amendements à l'article 3.

Il est proposé, en premier lieu, d'insérer à l'alinéa 1er, 3, les mots "et de travailleurs" entre les mots "d'employeurs" et les mots "qui sont". Le Roi pourrait de la sorte reconnaître comme représentatives, ainsi qu'il peut le faire pour les organisations d'employeurs, d'autres organisations de travailleurs encore que celles qui sont mentionnées au 1 et au 2.

Dans son avis sur le projet de loi, le Conseil d'Etat a déjà fait une proposition dans le même sens "pour autant qu'il n'y ait pas de raisons objectives pour exclure de l'application du projet les organisations de travailleurs parfaitement représentatives, mais non affiliées à une organisation interprofessionnelle" (Sénat, 1966-1967, Doc. parl. n° 148, p. 100, observation III). L'exposé des motifs ne permet pas de déterminer pourquoi cette proposition n'a pas été prise en considération par le Gouvernement.

Si la proposition de l'auteur de l'amendement est adoptée, l'on peut, comme le Conseil d'Etat l'a fait dans son texte proposé (id. p. 138), tout autant omettre les mots "d'employeurs" qu'insérer les mots "et de travailleurs".

+
+ +

L'auteur des amendements propose, en second lieu, d'abandonner au Roi le soin de préciser, sur avis du Conseil national du travail, les organisations des classes moyennes

.../...

"qui sont en mesure de jouer un rôle effectif dans l'élaboration de conventions collectives et dans les commissions paritaires" . Cet amendement est justifié par la considération "que ces organisations sont d'importance très diverse , spécialement dans l'artisanat et le petit commerce, où le nombre de personnes mises au travail est souvent fort restreint".

En vertu de l'article 3, alinéa 2, du projet, que l'amendement vise à modifier , seules "les organisations nationales interprofessionnelles et professionne agréées conformément à la loi du 6 mars 1964 portant organisation des classes moyennes" sont considérées comme organisations représentatives des classes moyennes.

L'agrération de ces organisations est subordonnée à certaines conditions qui tendent à la réserver aux organisations réellement représentatives (loi du 6 mars 1964, articles 5 et 8; arrêté royal du 25 mars 1965, articles 1er et 8). L'agrération qui est prévue pour l'application de la loi du 6 mars 1964 exclut dès lors les organisations de moindre importance.

Il paraît superflu, dans ces conditions, que le Roi statue à son tour sur la représentativité pour l'application du présent projet, alors que ce caractère représentatif a déjà été reconnu en fonction des critères que le législateur a lui-même établis en vue de l'application de la loi du 6 mars 1964.

A cela s'ajoute que, pour la composition des commissions paritaires, le Ministre doit déterminer, compte tenu de leur degré de représentativité de la branche d'activité intéressée, les organisations qui sont susceptibles

d'être représentées à la commission (article 43 du projet). Le fait, pour une organisation, d'être considérée comme représentative conformément à l'article 3, n'entraîne, dès lors, pas automatiquement sa représentation au sein des commissions paritaires.

D'autre part, pour être reconnue représentative conformément à l'article 3, l'organisation ne doit pas nécessairement être associée à toute convention collective qui l'intéresse. La reconnaissance lui confère seulement le droit de conclure des conventions, mais c'est en fin de compte aux autres parties contractantes qu'il appartient de décider si elles désirent négocier et contracter avec telle ou telle organisation déterminée, à tout le moins lorsque la convention est conclue en dehors d'un organe **paritaire** (article 24). Même l'adhésion à une convention qui est conclue requiert l'accord de toutes les parties à celle-ci (article 17).

Il ressort de ce qui précède que le projet semble offrir des garanties suffisantes pour que soient écartées les organisations des classes moyennes de moindre importance, insuffisamment représentatives. Le second amendement à l'article 3 paraît, dès lors, superflu.

Amendement tendant à l'insertion d'un article 3bis.

Dans l'esprit de son auteur, cet amendement entend attribuer aux organisations d'employeurs et aux organisations de travailleurs, pour l'application de la loi en projet, une personnalité civile limitée, qui serait acquise par le dépôt au greffe du conseil des prud'hommes ou de la justice de paix des statuts de l'organisation et des noms de ses dirigeants.

Cette disposition ne saurait, de toute évidence, s'appliquer qu'aux organisations qui ne jouissent pas de la personnalité civile, par exemple parce qu'elles n'ont pas adopté la forme d'une association sans but lucratif ou d'une union professionnelle. A cet égard, l'amendement est dès lors rédigé en termes trop larges.

Dans son avis sur le projet de loi, le Conseil d'Etat s'est livré à une étude approfondie du problème de la capacité juridique d'organisations dépourvues de la personnalité civile et a émis certaines suggestions sur ce point (Sénat, 1966-1967, Doc. n° 148, pp. 95 à 98). Il se borne à renvoyer à cette partie de son avis.

Amendement à l'article 4.

La modification qui est apportée à cet article n'est qu'un corollaire de l'amendement tendant à l'insertion d'un article 3bis. Elle ne doit dès lors pas être examinée à part.

.../...

Amendement à l'article 5.

Cet amendement propose, tout d'abord, d'inscrire dans la définition de la convention collective, que celle-ci est conclue "soit au plan national interprofessionnel, soit au plan de la région ou de la profession, soit au plan de l'entreprise".

Selon l'auteur de l'amendement, la définition donnée à l'article 5 du projet ne vise que "les conventions conclues au niveau de l'entreprise ou à celui de la branche d'activité. Comme le projet prévoit la possibilité de conclure des conventions collectives au sein du Conseil national du travail, il convient dans la définition d'envisager aussi le plan national interprofessionnel".

La définition du projet se borne à préciser par qui une convention collective peut être conclue et ce qui peut y être stipulé, parce que ce sont là deux éléments essentiels de ce genre de conventions. Il n'y a pas, en effet, que l'objet de la convention qui soit essentiel; le fait qu'elle doit être conclue obligatoirement par une organisation de travailleurs l'est tout autant.

Il ne saurait se déduire de cette définition que la convention ne peut être conclue "qu'au plan de l'entreprise ou de la branche d'activité". Si elle omet de parler du champ d'application de la convention, c'est précisément parce que celle-ci peut être conclue pour une ou

plusieurs entreprises, pour une ou plusieurs branches d'activité, pour certaines catégories d'employeurs et de travailleurs ou pour l'ensemble de ceux-ci , pour une région déterminée ou pour le pays tout entier, et que, partant, son champ d'application n'est pas un élément essentiel.

Sans doute, la définition contient-elle les mots "au sein d'entreprises ou d'une branche d'activité", mais ceux-ci ne déterminent pas pour autant le champ d'application de la convention. Ils se rattachent à la partie de la définition qui détermine l'objet de la convention , et précisent la notion de "relations individuelles et collectives". Le texte ne dit d'ailleurs pas "d'une entreprise" mais "d'entreprises", justement parce que le régime convenu peut s'étendre à toutes les entreprises du pays.

Si le champ d'application de la convention collective n'est pas indiqué dans la définition, il l'est, en revanche, dans les articles suivants, notamment dans les articles 6 et 7; ce dernier article dispose précisément que le champ d'application d'une convention conclue au sein du Conseil national du travail s'étend à diverses branches d'activité et à l'ensemble du pays. Il s'ensuit que l'amendement ferait double emploi avec ces dispositions. Le projet ne nécessite dès lors pas de retouche sur ce point.

+

+

+

.../...

L'amendement à l'article 5 tend, en second lieu, à substituer à la notion de "relations individuelles entre employeurs et travailleurs" celle de "conditions générales de travail à observer dans les contrats individuels de louage de travail".

L'auteur justifie cet amendement par la considération "qu'il n'est pas tout à fait exact de dire que la convention collective détermine les relations individuelles entre employeurs et travailleurs. La convention collective sert plutôt de cadre à ces relations qui sont concrétisées dans le contrat individuel de travail".

Cette thèse pourrait se défendre en l'absence d'un statut légal de la convention collective de travail : les employeurs et les travailleurs qui ne sont pas parties à la convention collective de travail ne sont tenus par celle-ci que pour autant qu'ils se soient engagés, fût-ce implicitement, à l'observer (cfr. Cass. 21 décembre 1950, Pas. 1951, I, 267).

Si, toutefois, le législateur règle la force obligatoire de la convention collective de travail, c'est précisément pour lui reconnaître une valeur juridique propre, qui fait qu'elle s'impose aux employeurs et aux travailleurs dans leurs relations individuelles, sans qu'un concours de volontés ou un consentement soit requis dans leur chef.

C'est déjà le cas, en vertu de l'arrêté-loi du 9 juin 1945, pour les conventions collectives de travail qui ont été conclues au sein d'une commission paritaire

.../...

et qu'un arrêté royal a rendues obligatoires; les clauses d'une convention particulière qui sont contraires aux dispositions d'une telle convention collective sont nulles (article 13).

Les lois des 4 et 11 mars 1954 ont également reconnu une certaine force obligatoire propre aux conventions collectives de travail non rendues obligatoires, mais dans le cas seulement où les parties n'ont pas stipulé le contraire. Le législateur laisse encore aux parties la liberté de décider, par voie de conventions individuelles, si la convention collective est ou non incorporée à leur relation juridique individuelle. Si, toutefois, elles ne font pas usage de cette faculté, la relation individuelle est régie, en vertu de la loi, par la convention collective.

Le projet réunit ces réglementations fragmentaires en un ensemble logique formant un statut légal complet de la convention collective de travail, dans le même temps qu'il développe, en la renforçant considérablement, la valeur juridique de cette convention.

Le Conseil d'Etat a beaucoup insisté sur ce point lorsque, dans son avis sur le projet de loi, il dégagait l'essence de la convention collective : "il faut reconnaître aux conventions collectives une valeur juridique telle que celles-ci puissent être rendues obligatoires même aux employeurs et aux travailleurs de la branche intéressée qui ne se soumettent pas spontanément aux réglementations élaborées par les organisations", ce qui "requiert une intervention du législateur" ayant notamment pour objet "de reconnaître légalement les conventions collectives de travail (Sénat 1966-1967, Doc. 148, page 88).

.../...

De même, l'exposé des motifs souligne que, selon une doctrine internationalement admise, "les dispositions normatives individuelles ... sont reprises dans les contrats de travail individuels" (id. pages 15 et 16); les termes "disposition normative" montrent du reste que la clause est obligatoire par elle-même.

Enfin, cette conception est confirmée expressément par le texte du projet : sont nulles, les clauses d'un contrat de louage de travail individuel, contraires aux dispositions d'une convention collective de travail (article 11) qui lie, comme telle, les employeurs et les travailleurs (articles 19 et 32).

C'est dire qu'en vertu de la loi, la convention collective règle par elle-même et directement la relation juridique individuelle d'employeur à travailleur.

Ce qui est défini dans la convention collective de travail n'a plus besoin "d'être concrétisé dans le contrat individuel de travail"; ce qui s'y trouve fixé est réglé intégralement et d'une manière parfaite du point de vue juridique par la convention collective elle-même, sans que les parties à une convention individuelle puissent, par une manifestation de leur volonté propre, ajouter quoi que ce soit à sa valeur juridique ni préjudicier ou porter atteinte, de quelque façon, à cette réglementation.

La convention collective est, dès lors, par esser bien plus que le "cadre" des relations individuelles; elle "détermine" effectivement ces relations, ainsi que le dit fort justement l'article 5 du projet.

.../...

L'amendement procédant ainsi d'une conception juridique contraire à l'essence même de la convention collective et à l'économie du statut en projet, il n'y a aucune raison de modifier la définition dans le sens proposé.

Il convient d'ailleurs d'observer, pour être complet, que l'amendement, tel qu'il est rédigé, n'atteindrait pas le but que la justification lui assigne.

Disposer que la convention collective de travail a notamment pour objet "les conditions générales de travail à observer dans les contrats individuels de louage de travail" implique, en effet, que ces conditions de travail s'imposent par elles-mêmes aux parties intéressées, sans qu'il y ait encore lieu de les concrétiser dans le contrat individuel de louage de travail.

D'autre part, les conditions de travail prévues par la convention collective sont loin d'être "générales"; la convention collective détermine, au contraire, de manière concrète, l'importance de la rémunération attribuée à chaque catégorie de travailleurs, le nombre d'heures pendant lequel il peut être travaillé, les avantages sociaux complémentaires auxquels les travailleurs peuvent prétendre, la cotisation à payer par l'employeur, etc...

Enfin, dans son avis sur le projet, le Conseil d'Etat a exposé pourquoi le terme "conditions de travail" était, dans cet article, moins adéquat (id. page 102).

.../...

Pour tous ces motifs, mieux vaudrait ne pas modifier l'article 5 du projet dans le sens proposé.

Amendements à l'article 9.

L'article 9 du projet frappe de nullité les dispositions d'une convention collective qui confient le règlement de litiges individuels à des arbitres.

Selon l'auteur de l'amendement, "le projet paraît (ainsi) ignorer les mérites des clauses d'arbitrage dans les conflits collectifs". "Afin de rappeler cette possibilité (celle de prévoir des clauses de cette nature)", il propose de compléter l'article 9 par la disposition suivante :

"Les prescriptions du présent article ne font pas obstacle aux dispositions d'une convention qui instituent une procédure arbitrale en cas de litiges collectifs".

Le projet n'ignore nullement les clauses d'arbitrage pour le règlement de conflits collectifs. Cela résulte clairement de l'exposé des motifs et de l'avis du Conseil d'Etat, qui précisent, en effet, de manière expresse que c'est à dessein que l'article 9 ne parle que des seuls litiges "individuels" "l'interdiction des clauses compromissaires ne visant que les dispositions normatives de la convention collective ; en ce qui concerne les dispositions obligatoires, les parties sont libres de recourir à de telles clauses" (Sénat, 1966-1967, Doc. n° 148, pages 21 et 106).

.../...

En se bornant à introduire le règlement de litiges "individuels" par voie arbitrale, le projet laisse nettement ouverte la possibilité de confier la solution de litiges "collectifs" à des arbitres.

Point n'est besoin de le dire expressément dans le projet. Celui-ci n'énumère pas, en effet, toutes les clauses et tous les arrangements qu'il est permis de prévoir dans une convention collective. La chose serait au demeurant impossible.

Aussi l'amendement apparaît-il comme superflu.

De kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

de Heren : F. LEPAGE,
Messieurs :

voorzitter van de Raad van State,
président du Conseil d'Etat,

Ch. SMOLDERS,
G. BAETEMAN,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

M. JACQUEMIJN,

adjunct-griffier,
greffier adjoint,

griffier
greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse tekst
werd nagezien onder toezicht van
de H. Ch. SMOLDERS.

Het verslag werd uitgebracht
door de H. H. LENAERTS, auditeur.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M. Ch. SMOLDERS.

Le rapport a été présenté
par M. H. LENAERTS, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN.

(get.) F. LEPAGE.