KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 16e maart 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over amendementen op een ontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor bestaanszekerheid (Kamer : Zitting 1965-66, doc. 263/1)", en waarvoor de Minister bij brief van 12 april 1967 de dringende behandeling heeft gevraagd, heeft de 13e april 1967 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 16 mars 1967, d'une demande d'avis sur des amendements au projet de loi "modifiant la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d'existence (Chambre : session 1965-1966, doc. 263/1)", et dont le Ministre a sollicité l'examen d'urgence par lettre du 12 avril 1967, a donné le 13 avril 1967 l'avis suivant :

De zeven amendementen welke aan de Raad van State voor advies worden voorgelegd, betreffen het ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 7 januari 1958 betreffende de fondsen voor bestaanszekerheid, in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend op 27 september 1966 (Gedr. St., Kamer van Volksv.,1965-1966, nr. 263/1).

\+

\+ +

Het tweede amendement strekt ertoe de wet van 7 januari 1958 aan te vullen met een artikel 4bis waarbij voor sommige bepalingen een beperkte conventionele terugwerkende kracht toelaatbaar wordt gesteld op voorwaarde dat het koninklijk besluit tot bindendverklaring van de paritaire beslissing binnen de zes maanden volgend op de goedkeuring van de statuten van het fonds, wordt bekendgemaakt.

Omtrent de terugwerkende kracht van paritaire beslissingen en de terugwerkende kracht van het koninklijk besluit waarbij die beslissingen algemeen verbindend worden verklaard, heeft de Raad van State op 18 november 1966 uitvoerig geadviseerd in het advies L. 9727/1 uitgebracht naar aanleiding van een ontwerp van wet betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités (Gedr. St. Senaat, 1966-1967, nr. 148).

Hoewel de thans door de Regering voorgestelde tekst verschilt van die welke in het genoemd ontwerp oorspronkelijk werd voorgedragen (artikel 14 van het oorspronkelijk ontwerp L. 9727/1, artikel 33 van het in het Parlement neergelegde ontwerp),toch wordt dezelfde gedachtengang gevolgd, wat blijkt uit de bij het amendement gevoegde verantwoording

.../...

welke overeenstemt met de verantwoording die destijds voorkwam in het reeds genoemde ontwerp L. 9727/1. Dienaangaande had de Raad van State, als besluit van zijn opmerkingen, een dubbel tekstvoorstel gedaan. De eerste tekst van dat voorstel is door de Regering gevolgd (zie artikel 33 van de tekst in Gedr. St. Senaat, 1966-1967, nr. 148, blz. 76).

In de tekst welke door het onderhavig tweede amendement wordt ingevoegd in de wet van 7 januari 1958 wordt het begrip "goedkeuring" (van de statuten) gebruikt. Krachtens artikel 2, tweede lid, van deze wet worden de statuten door de paritaire comités vastgesteld en bindend verklaard in de vormen bepaald bij de besluitwet van 9 juni 1945 tot vaststelling van het statuut der paritaire comités. Bedoeld amendement gebruikt hier een andere term voor de handeling waarbij de statuten worden vastgesteld. Omwille van de eenheid van terminologie alsook om de dubbelzinnigheid van de term "goedkeuring" te vermijden, dient deze laatste term door "vaststelling" te worden vervangen.

Voor het overige verwijst de Raad van State naar de opmerkingen welke hij in zijn meergenoemd advies L. 9727/1 over het vraagstuk van de retroactiviteit van beslissingen van paritaire comités heeft gemaakt.

De mogelijkheid van retroactiviteit is beperkt tot het invoeren of wijzigen van bijdragen. In dat opzicht verschilt het amendement dus van de voorgenomen regeling inzake collectieve arbeidsovereenkomsten. Het besluit is dus gewettigd dat die regeling, wanneer zij wet zal zijn geworden, niet toepasselijk zal zijn op de vaststelling van de statuten van fondsen voor bestaanszekerheid, welke materie verder onder de toepassing zal vallen van de in het hier ontlede amendement vastgestelde regeling.

+

+ +

.../...

Om reden van eenvormigheid met wat in het advies L.9901/1 van 24 februari 1967 betreffende een ontwerp van wet tot wijziging van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders (Gedr. St., Kamer, nr. 390, 1966-1967, nr. 1, p. 9 en vlg.) is voorgesteld, wordt de volgende tekst voor het derde amendement in overweging gegeven :

"Artikel 16bis.De rechter die de straf uitspreekt ten laste van de werkgever, zijn aangestelden of zijn lasthebbers die de bijdragen niet hebben betaald of niet betaald hebben binnen de vastgestelde termijnen, veroordeelt ambtshalve de werkgever tot betaling aan de instelling die met de inning van de bijdragen gelast is, van de achterstallige bijdragen, de bijdrageopslagen en verwijlinteresten die op het tijdstip van het vonnis nog niet aan die instelling zijn gestort.

De rechter bepaalt tevens de termijn binnen welke die verplichting dient te worden uitgevoerd".

\+
\+ +

Het vierde amendement bedoelt de tekst van het door artikel 4 van het Regeringsontwerp ingevoegde nieuw artikel 22bis van de wet van 7 januari 1958 zo te wijzigen dat de bevoegdheid van de vrederechter in laatste aanleg wordt teruggebracht tot een bedrag van 3.500 frank. Zo wil de Regering het ontwerp afstemmen op wat de algemene regel is, of,juister gezegd, op wat de algemene regel zal zijn, volgens het ontwerp van Gerechtelijk Wetboek. Om dat doel te bereiken, zou het eerder aanbeveling verdienen in de tekst van het nieuwe artikel 22bis de zin "Hij doet uitspraak in laatste aanleg tot een bedrag ten belope van 10.000 frank" van nu af in zijn geheel te schrappen. Aldus bereikt men ook eenheid met de regelen die gelden inzake maatschappelijke zekerheid.

\+
\+ +

Het vijfde amendement strekt ertoe, artikel 5 van het Regeringsontwerp, dat betrekking heeft op het voorrecht ten voordele van fondsen voor bestaanszekerheid, te vervangen door een andere tekst.

In de huidige stand van de wetgeving komt het voorrecht van de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid onder 4° quinquies, en het voorrecht van de fondsen voor bestaanszekerheid onder 4° sexies van artikel 19 van de hypotheekwet van 16 december 1851.

In het Regeringsontwerp waarin het amendement verandering wil brengen, wordt voorgesteld het voorrecht van de fondsen voor bestaanszekerheid naar voren te schuiven onder het vrijstaande 4° ter. In de verantwoording bij onderhavig amendement wordt aangeduid dat zulks niet strookt met de betrokken belangen. Dienvolgens strekt het amendement ertoe het voorrecht van de fondsen voor bestaanszekerheid van 4° sexies te verplaatsen, niet naar 4° ter, maar naar 4° quinquies, waar momenteel het voorrecht van de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid is ondergebracht. De in de verantwoording aangeduide reden is dat het voorrecht van de Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid voorrang moet hebben op het voorrecht van de fondsen voor bestaanszekerheid. Als dat de werkelijke en uiteindelijke definitieve bedoeling van de Regering is, kan men zich afvragen of het niet eenvoudiger ware de rangregeling van het voorrecht ten voordele van fondsen voor bestaanszekerheid te laten waar zij thans is, dit wil zeggen onder 4° sexies van genoemd artikel 19.

.../...

Daartoe zou het volstaan, rekening houdend met het feit dat de Regering ook de omschrijving van het voorrecht wenst te wijzigen, artikel 5 van het Regeringsontwerp als volgt te vervangen :

"Artikel 5.-

In artikel 19 van de wet van 16 december 1851 betreffende de voorrechten en hypotheken, dat boek III, titel XVIII, vormt van het Burgerlijk Wetboek, wordt het bepaalde onder 4° sexies, dat voortkomt uit artikel 8 van de wet van 7 januari 1958 betreffende de fondsen voor bestaanszekerheid, vervangen door de volgende bepaling :

"4° sexies . De betaling ... (voorts zoals in het Regeringsamendement) ...".

Dienvolgens moet in artikel 6 van het Regeringsontwerp, dat ingevolge het zevende amendement artikel 7 wordt, het bepaalde onder 1° worden geschrapt.

Dit voorstel heeft nog het voordeel dat het een zeker gevaar, verbonden aan het amendement zoals het door de Regering is voorgesteld, vermijdt. Dit gevaar is namelijk het volgende. In het op 22 maart 1967 in de Kamer neergelegde wetsontwerp tot wijziging van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, wordt in artikel 7, 2°, het 4° quinquies opgeheven. Als nu dit laatste wetsontwerp, nadat het wet zal zijn geworden, later in werking treedt dan het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 7 januari 1958 betreffende de fondsen voor bestaanszekerheid

.../...

- en deze mogelijkheid is ver van denkbeeldig,want volgens artikel 16 zal de Koning de inwerkingtreding van de wet inzake de maatschappelijke zekerheid bepalen -, dreigt de opheffing van 4° quinquies ook het voorrecht voor de fondsen voor bestaanszekerheid te doen vervallen.

+
+ +

Het zesde amendement bedoelt in artikel 8 bis van de wet van 12 april 1960 tot oprichting van een sociaal fonds voor diamantarbeiders, ingevoegd bij de wet van 28 juli 1962, dezelfde wijziging door te voeren als bedoeld in het vierde amendement.

De aldaar gemaakte opmerking kan hier worden herhaald. Gaat de Regering in op de suggestie van de Raad van State, dan zou het amendement alleen moeten slaan op de opheffing van de laatste volzin van bedoeld artikel 8 bis, luidend als volgt : "Hij doet uitspraak in laatste aanleg tot een bedrag ten belope van 10.000 frank".

+
+ +

Het zevende amendement heeft betrekking op artikel 6 van het ontwerp.

Hierboven werd reeds gewezen op de eventuele noodzaak, artikel 6 te beperken tot de opheffing van artikel 8 van de wet van 7 januari 1958.

Artikel 6 zou dan als volgt kunnen luiden :

"Artikel 6.-

Artikel 8 van de wet van 7 januari 1958 betreffende de fondsen voor bestaanszekerheid wordt opgeheven".

Les sept amendements soumis à l'avis du Conseil d'Etat ont trait au projet de loi modifiant la loi du 7 janvier 1958 concernant les fonds de sécurité d'existence, déposé à la Chambre des Représentants le 27 septembre 1966 (Doc. parl., Chambre 1965-1966, n° 263/I).

\+

\+ +

Le deuxième amendement tend à compléter la loi du 7 janvier 1958 par un article 4bis qui permet d'attacher à certaines dispositions un effet rétroactif conventionnel limité, pour autant que l'arrêté royal rendant la décision paritaire obligatoire soit publié dans les six mois de l'approbation des statuts du fonds.

Le Conseil d'Etat a fait connaître, de manière détaillée, son opinion sur la rétroactivité des décisions paritaires et de l'arrêté royal qui rend celles-ci obligatoires, dans l'avis L. 9727/1 qu'il a émis le 18 novembre 1966 concernant un projet de loi sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires (Doc.parl., Sénat 1966-1967, n° 148).

Bien qu'il diffère de celui qui avait été initialement prévu (l'article 14 du projet L. 9727/1 primitif, l'article 33 du projet déposé au Parlement), le texte actuellement proposé par le Gouvernement n'en procède pas moins du même ordre d'idées, ainsi qu'en témoigne la justification de l'amendement, pratiquement identique à celle qui était donnée dans l'exposé des motifs du projet L. 9727/1. Le Conseil d'Etat avait fait à cet

..../....

égard, en conclusion de ses observations, une double proposition de texte, dont la première a été retenue par le Gouvernement (voir l'article 33 du texte reproduit dans le Doc. Sénat 1966-1967, n° 148, page 76).

Le texte que le deuxième amendement insère dans la loi du 7 janvier 1958 utilise la notion "d'approbation" (des statuts). Or, aux termes de l'article 2, alinéa 2, de cette loi, les statuts sont fixés par les commissions paritaires et rendus obligatoires dans les formes prévues par l'arrêté-loi du 9 juin 1945 fixant le statut des commissions paritaires. L'amendement fait donc appel à un terme différent de celui de la loi pour désigner l'acte portant fixation des statuts. Par souci d'unité dans la terminologie et afin d'éviter toute équivoque, il s'indique de remplacer les mots "de l'approbation" par les mots "de la fixation".

Pour le surplus, le Conseil d'Etat se réfère aux observations qu'il a faites dans son avis L. 9727/1 précité quant au problème de la rétroactivité des décisions des commissions paritaires.

L'amendement limite la rétroactivité éventuelle aux dispositions qui prévoient ou modifient des cotisations. Il s'écarte, à cet égard, du régime projeté en matière de conventions collectives de travail. On peut dès lors en conclure que ce dernier régime, une fois devenu loi, ne s'appliquera pas à la fixation

.../...

des statuts des fonds de sécurité d'existence mais que cette matière demeurera régie par les règles qui résulteront de l'amendement soumis au présent examen.

+

+ +

Par souci de concordance avec les propositions qui ont été faites dans l'avis L. 9901/1 relatif à un projet de loi modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs (Doc. Chambre, n° 390, 1966-1967, n° 1, pages 9 et suivantes), il est suggéré de rédiger le troisième amendement ainsi qu'il suit :

"Article 16bis. Le juge qui prononce la peine à la charge de l'employeur, de ses préposés ou de ses mandataires qui n'ont pas payé les cotisations ou qui ne les ont pas payées dans les délais fixés, condamne d'office l'employeur à payer à l'organisme chargé de la perception des cotisations le montant des cotisations arriérées, des majorations de cotisation et des intérêts de retard non encore versés à cet organisme au moment du jugement.

Le juge fixe, en outre, le délai dans lequel cette obligation doit être exécutée".

+

+ +

.../...

Le quatrième amendement tend à modifier le nouvel article 22bis que l'article 4 du projet du Gouvernement insère dans la loi du 7 janvier 1958, et à limiter la compétence du juge de paix à un montant de 3.500 francs. Le Gouvernement entend ainsi mettre le projet en concordance avec la règle de droit commun qui résulte, ou, pour s'exprimer plus exactement, qui résultera du projet de Code judiciaire. Pour atteindre ce but, mieux vaudrait toutefois supprimer dès ores en son entier, à l'article 22bis, la phrase : "Il statue en dernier ressort jusqu'à concurrence d'un montant de 10.000 francs". En même temps se trouverait réalisée la concordance avec les règles en vigueur en matière de sécurité sociale.

\+

\+ \+

Le cinquième amendement tend à substituer un texte nouveau à l'article 5 du projet du Gouvernement, qui est relatif au privilège en faveur des fonds de sécurité d'existence.

Dans l'état actuel de la législation, le privilège de l'Office national de sécurité sociale est repris au 4° quinquies et celui des fonds de sécurité d'existence au 4° sexies de l'article 19 de la loi sur les hypothèques du 16 décembre 1851.

Dans le projet du Gouvernement que l'amendement tend à modifier, le privilège des fonds de sécurité d'existence est transféré à un rang supérieur, sous le 4° ter, devenu vacant. Dans la justification de cet

amendement, il est déclaré que ce transfert ne correspond pas aux intérêts en cause. Dès lors, l'amendement vise à transférer le privilège des fonds de sécurité d'existence, du 4° sexies, où il prend rang, non pas au 4° ter, mais au 4° quinquies, où figure actuellement le privilège de l'Office national de sécurité sociale. Le motif indiqué dans la justification est que le privilège de l'Office national de sécurité sociale doit bénéficier d'un rang préférentiel par rapport au privilège des fonds de sécurité d'existence. Si telle est définitivement l'intention du Gouvernement, on doit se demander s'il ne serait pas plus simple de maintenir le privilège des fonds de sécurité d'existence au rang qui est présentement le sien, c'est-à-dire sous le 4° sexies de l'article 19 précité ?

A cette fin, et compte tenu du fait que le Gouvernement souhaite aussi modifier l'étendue du privilège, il suffirait de remplacer l'article 5 du projet du Gouvernement par le texte suivant :

"Article 5.-

Dans l'article 19 de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques formant le livre III, titre XVIII, du Code civil, la disposition sous le 4° sexies, qui provient de l'article 8 de la loi du 7 janvier 1958 concernant les fonds de sécurité d'existence, est remplacée par la disposition suivante :

" 4° sexies . Le paiement ... (la suite comme au projet du Gouvernement) ... ".

.../...

A l'article 6 du projet du Gouvernement - qui devient l'article 7 en raison du septième amendement - il conviendrait donc, en conséquence, de supprimer la disposition faisant l'objet du 1°.

Cette proposition a, en outre, le mérite d'éviter un danger inhérent à l'amendement tel qu'il est présenté par le Gouvernement. En effet, l'article 7, 2°, du projet de loi - déposé à la Chambre le 22 mars 1967 - modifiant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, abroge le 4° quinquies. Or, si ce dernier projet, devenu loi, entre en vigueur postérieurement au projet de loi modifiant la loi du 7 janvier 1958 concernant les fonds de sécurité d'existence - et cette éventualité n'est nullement exclue, puisqu'aux termes de l'article 16, le Roi fixera la date de l'entrée en vigueur de la loi relative à la sécurité sociale -, l'abrogation du 4° quinquies risque de supprimer le privilège des fonds de sécurité d'existence.

\+

\+ \+

Le sixième amendement tend à apporter à l'article 8bis de la loi du 12 avril 1960 portant création d'un fonds social pour les ouvriers diamantaires, inséré par la loi du 28 juillet 1962, une modification identique à celle qui est prévue par le quatrième amendement.

.../...

L'observation faite à propos de cet amendement doit être répétée ici. Si le Gouvernement se rallie à la suggestion du Conseil d'Etat, l'amendement devrait tendre uniquement à l'abrogation de la dernière phrase dudit article 8bis, qui est ainsi conçue : " Il statue en dernier ressort jusqu'à concurrence d'un montant de 10.000 francs".

\+

\+ +

Le septième amendement concerne l'article 6 du projet.

Il a déjà été indiqué ci-avant qu'il importerait éventuellement de limiter l'article 6 à l'abrogation de l'article 8 de la loi du 7 janvier 1958. Cet article pourrait dès lors être ainsi conçu :

"Article 6.-

L'article 8 de la loi du 7 janvier 1958 concernant les fonds de sécurité d'existence, est abrogé".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, voorzitter van de Raad van State,
Messieurs : président du Conseil d'Etat,

H. BUCH, staatsraden,
Ch. SMOLDERS, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assessoren de la section de législation,

M. JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE substituut-auditeur-generaal .

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut de l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M. JACQUEMIJN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.