ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre-Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, le 9 juin 1966, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 1er juin 1964 portant des dispositions temporaires pour l'application des règles relatives à l'ancienneté et au classement des agents de l'Etat", a donné le 28 juin 1966 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 9e juni 1966 door de Minister-Staatssecretaris voor het Openbaar Ambt verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 juni 1964 houdende tijdelijke bepalingen voor de toepassing van de regelen betreffende de anciënniteit en de rangschikking van de Rijksambtenaren", heeft de 28e juni 1966 het volgend advies gegeven :

Alinéa 2 du nouveau texte du § 1er.

Le projet prend comme point de départ du délai la date de l'organisation du concours. Le concours est une opération complexe qui se décompose en plusieurs actes distincts : la décision d'organiser le concours, l'appel aux candidats, les épreuves du concours et la décision du jury actée au procès-verbal. Il en résulte que des contestations pourraient surgir pour la détermination de la date à laquelle un concours a été organisé. Ces contestations pourraient être évitées si le projet prenait comme point de départ du délai, la date de l'une des opérations du concours, par exemple la clôture du procès-verbal, comme le faisait le texte que le projet modifie, ou la date de l'appel public aux candidats. Il est donc proposé de remplacer les mots "organisé au plus tôt le 1er mai 1965", soit par les mots "dont le procès-verbal a été clos après le ... ", soit par les mots "dont l'appel public aux candidats a été publié au Moniteur belge après le ... ".

Alinéa 4 du nouveau texte du § 1er.

La référence à la date de l'organisation du concours appelle la même observation que celle qui a été faite ci-dessus.

.../...

Les mots "la catégorie précédente" sont susceptibles de deux interprétations. Dans l'ordre adopté pour la rédaction du projet, les catégories qui précèdent la catégorie 3 sont les catégories 5 et 4. Par contre, dans l'ordre de priorité, les catégories qui précèdent la catégorie 3 sont les catégories 1 et 2 .

Pour éviter cette ambiguïté, le texte suivant est proposé :

"La catégorie 3 comprend les agents de l'Etat, titulaires d'un grade qu'ils ont obtenu pour avoir satisfait, en qualité d'étranger à l'administration, à un concours de recrutement dont le procès-verbal a été clos au cours de la période du 1er janvier 1954 au 30 avril 1965 (ou dont l'appel public aux candidats a été publié au Moniteur belge au cours de la période du 1er janvier 1954 au 30 avril 1965). Ne sont toutefois pas classés dans la catégorie 3, les agents qui se trouvent dans les conditions prévues pour être classés dans la catégorie 5, ou dans la catégorie 4".

Alinéa 6 du nouveau texte du § 1er.

Le texte suivant est proposé pour cet alinéa :

"Ne sont toutefois pas classés dans la catégorie 2:

1° les agents de l'Etat qui se trouvent dans les conditions prévues pour être classés dans l'une des catégories 5, 4 ou 3 ;

2° les agents de l'Etat, titulaires d'un grade qu'ils ont obtenu pour avoir satisfait aux épreuves visées soit à l'article 9, alinéa 3, de l'arrêté royal du 23 juin

1951 portant des mesures temporaires relatives à l'admission aux emplois des administrations de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 12 décembre 1951, soit à l'article 8, alinéa 3, de l'arrêté royal du 25 novembre 1953 portant des mesures exceptionnelles de nomination à titre définitif dans les administrations de l'Etat;

3° les agents de l'Etat, titulaires d'un grade qu'ils ont obtenu en application soit de l'article 16 de l'arrêté royal précité du 23 juin 1951, soit de l'article 13 de l'arrêté royal précité du 25 novembre 1953".

Alinéa 7 du nouveau texte du § 1er.

Pour la raison donnée ci-dessus, il y a lieu de remplacer les mots "l'une des catégories précédentes" par les mots "l'une des autres catégories".

Tweede_lid_van_de nieuwe_tekst_van_§_1.

Het ontwerp doet de termijn ingaan de dag dat het vergelijkend examen georganiseerd is. Zulk een examen is een complexe verrichting die verscheidene handelingen omvat : de beslissing tot het organiseren van het vergelijkend examen, de oproep tot gegadigden, de examengedeelten en de in het proces-verbaal opgetekende beslissing van de examencommissie.Betwistingen kunnen dus ontstaan over de vraag op welke datum een vergelijkend examen georganiseerd is. Zij kunnen echter worden ondervangen als het ontwerp de termijn doet ingaan op de datum van een der verrichtingen van het vergelijkend examen, bijvoorbeeld het afsluiten van het proces-verbaal, zoals het geval was in de tekst die door het ontwerp wordt gewijzigd, of op de dag van de openbare oproep tot gegadigden. Derhalve wordt voorgesteld de woorden "dat ten vroegste op 1 mei 1965 georganiseerd was" te vervangen, ofwel door : "waarvan het proces-verbaal afgesloten is na ...", ofwel door : "waarvoor een openbare oproep tot gegadigden in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt na ...".

Vierde_lid_van_de nieuwe_tekst_van_§_1.

Ten aanzien van de datum waarop het vergelijkend examen is georganiseerd, geldt dezelfde opmerking als hiervoren is gemaakt.

.../...

De woorden "in een van de vorige categorieën" kunnen op tweeërlei wijze worden uitgelegd. In de volgorde van het ontwerp gaan de categorieën 5 en 4 aan categorie 3 vooraf, maar in de prioriteitsorde, komen de categorieën 1 en 2 vóór categorie 3.

Ten einde die dubbelzinnigheid uit de weg te gaan, wordt voorgesteld de tekst als volgt te lezen :

"Tot categorie 3 behoren de Rijksambtenaren, titularissen van een graad die zij verkregen hebben omdat zij als buitenstaander geslaagd zijn voor een vergelijkend wervingsexamen waarvan het proces-verbaal is afgesloten in de periode 1 januari 1954 - 30 april 1965 (of : waarvoor een openbare oproep tot gegadigden in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt in de periode 1 januari 1954 - 30 april 1965). In categorie 3 worden echter niet ingedeeld, de ambtenaren die verkeren in de voorwaarden om in categorie 5 of in categorie 4 te worden ingedeeld".

Zesde lid van de nieuwe tekst van § 1.

Hiervoor wordt de volgende tekst voorgesteld :

"In categorie 2 worden echter niet ingedeeld :

1° de Rijksambtenaren die verkeren in de voorwaarden om in een van de categorieën 5, 4 of 3 te worden ingedeeld ;

.../...

2° de Rijksambtenaren, titularissen van een graad die zij verkregen hebben omdat zij geslaagd zijn voor de examens bedoeld ofwel in artikel 9, derde lid, van het koninklijk besluit van 23 juni 1951 houdende tijdelijke maatregelen betreffende de toelating tot betrekkingen in de Rijksbesturen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 12 december 1951, ofwel in artikel 8, derde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1953 houdende uitzonderlijke maatregelen tot benoeming in vast verband in de Rijksbesturen ;

3° de Rijksambtenaren, titularissen van één graad die zij verkregen hebben met toepassing ofwel van artikel 16 van genoemd koninklijk besluit van 23 juni 1951, ofwel van artikel 13 van genoemd koninklijk besluit van 25 november 1953".

Zevende lid van de nieuwe tekst van § 1.

Om de hiervoren opgegeven reden, vervange men het woord "vorige" door "andere".

La chambre était composée de

Messieurs : G. HOLOYE, conseiller d'Etat, président,

G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,
J. MASQUELIN,

J. ROLAND, assesseurs de la section de législation,
R. PIRSON,

G. DE LEUZE, greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. J. LIGOT, substitut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) G. DE LEUZE.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : staatsraad, voorzitter,

staatsraden,

bijzitters van de afdeling wetgeving,

adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. LIGOT, substituut.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) G. HOLOYE.