ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 3 juin 1966, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet de loi "modifiant l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935 sur le contrôle des banques et le régime des émissions de titres et valeurs", a donné le 7 juin 1966 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 3e juni 1966 door de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van het koninklijk besluit nr 185 d.d. 9 juli 1935 op de bankcontrole en het uitgifteregime voor titels en effecten", heeft de 7e juni 1966 het volgend advies gegeven :

Par dérogation à l'interdiction générale faite aux banques de détenir des parts d'associés, des participations ou des obligations de société, l'article 14, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 185 du 9 juillet 1935 autorise les banques à posséder pendant six mois toutes actions et obligations belges ou étrangères de l'offre publique desquelles elles sont chargées.

Le projet de loi entend élargir cette dérogation en permettant aux banques :

1° de posséder des obligations de société sans limitation dans le temps;

2° de détenir des parts d'associés ou des participations dans une société commerciale ou à forme commerciale ou dans une association en participation :

a) lorsque ces parts en participation ont été acquises et non pas seulement souscrites;

b) en vue d'en assurer le "placement" public ou privé et non pas seulement l'offre en vente publique;

c) pendant un délai d'un an, pouvant être porté à trois ans, au lieu des six mois actuellement prévus.

\+

\+ \+

L'exposé des motifs se réfère au rapport déposé le 31 mars 1962 par la commission gouvernementale pour l'étude des problèmes de financement de l'expansion économique. Ce rapport conseille de porter de six mois à trois ans le délai maximum pendant lequel les banques

.../...

peuvent détenir des actions et obligations de l'offre publique desquelles elles sont chargées (p. 90). L'allongement de la période de détention des actions et des obligations souscrites à la suite d'une émission nouvelle, tel qu'il est proposé, suppose qu'une solution satisfaisante ait été donnée au problème de l'autonomie bancaire (p. 91).

Le projet de loi va plus loin, en ce qu'il met sur le même pied que les actions souscrites, celles qui ont été acquises et en ce qu'il étend l'autorisation de détenir la propriété de ces titres au cas de "placement privé" à côté de l'offre en vente publique.

\+

\+ \+

Selon l'exposé des motifs, l'acquisition ne pourra se faire en bourse. Cette importante restriction devrait figurer dans le texte.

A l'article 1er, afin d'assurer l'unité de la terminologie, il serait préférable de remplacer le terme "placement" par l'expression "offre en vente" qui est utilisée dans l'arrêté n° 185.

Lorsque cette offre en vente ne sera pas publique, le titre II de l'arrêté royal n° 185 ne sera pas applicable et la Commission bancaire ne pourra postposer les opérations d'offre et de vente.

.../...

Le texte du projet autorise les banques à "les (les actions) détenir pendant un délai maximum d'un an ...' Le terme "détenir" est inadéquat eu égard au fait que les banques sont propriétaires de ces actions.

Le texte suivant est proposé pour la première phrase du nouvel alinéa 2 de l'article 14 :

"Toutefois, ces banques peuvent souscrire ou acquérir, autrement que dans une bourse de fonds publics, de tels titres en vue de leur offre en vente et en conserver la propriété pendant un délai ne pouvant dépasser un an à compter de la première souscription ou acquisition opérée à cette fin".

\+

\+ \+

La première phrase du 3° de l'article 1er du projet pourrait être rédigée comme suit :

"La Commission bancaire peut accorder, pour des périodes n'excédant pas chacune un an, deux prorogations d délais prévus aux alinéas 2 et 3".

\+

\+ \+

L'alinéa suivant du projet de loi attribue à la Commission bancaire de nouveaux pouvoirs réglementair qu'elle pourra exercer avec l'approbation du Ministr

.../

des Finances et du Ministre des Affaires économiques. Toute infraction à ces règlements sera punie d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 50 à 10.000 francs, ou d'une de ces peines seulement. Aucune obligation de publier ces règlements au Moniteur belge n'est prévue.

Au surplus, il importe à cet égard de rappeler que les articles 29 et 67 de la Constitution réservent au Roi l'exercice du pouvoir exécutif et l'établissement des règlements et arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois.

Encore qu'il existe quelques exemples de cette pratique, il ne se recommande pas, sauf le cas de nécessité dont il est juge, que le législateur attribue directement à une autorité administrative autonome le pouvoir réglementaire d'exécution qui, constitutionnellement, appartient au Roi. D'ailleurs une pareille attribution de pouvoir offre l'inconvénient de laisser le Gouvernement impuissant en cas de carence de la Commission bancaire. Le projet, en effet, ne confère aux deux Ministres qu'un simple pouvoir d'approbation et ne leur donne aucun pouvoir d'initiative.

La méthode utilisée par l'article 2 de l'arrêté-loi du 6 octobre 1944 relatif au contrôle des changes est plus conforme à l'organisation des pouvoirs. Cet arrêté permet au Roi de donner à l'Institut du change compétence pour prendre des règlements relatifs à certaines

.../...

matières déterminées. De cette manière, non seulement la délégation du pouvoir exécutif sera consentie en mesure des nécessités, mais la délégation sera toujours révocable "ad nutum" et le Roi conservera la possibilité d'agir en cas de carence de l'Institut.

\+

\+ \+

Le mot "portefeuille" n'a pas de sens juridique bien défini. Mieux vaudrait écrire : "et d'autre part à limiter la quantité relative des titres détenus par elles en vue de leur offre en vente".

In afwijking van het algemeen verbod voor banken om aandelen, participaties of obligaties van vennootschappen onder zich te houden, staat artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit nr 185 van 9 juli 1935 de banken toe, zes maanden lang alle Belgische of buitenlandse aandelen of obligaties "met de openbare uitgifte waarvan zij zijn belast", in bezit te hebben.

Het wetsontwerp bedoelt die afwijking te verruimen en de banken er daarom toe te machtigen :

1° vennootschapsobligaties, zonder tijdsbeperking, in bezit te hebben ;

2° aandelen of participaties in een handelsvennootschap of een vennootschap onder handelsvorm of in een vereniging bij wijze van deelneming onder zich te houden :

a) als die aandelen of participaties verkregen werden, en niet alleen als er op ingeschreven werd ;

b) met het oog op de openbare of private "plaatsing" ervan, en niet alleen meer met het doel ze in het openbaar te koop aan te bieden ;

c) één jaar lang, welke termijn op drie jaar kan worden gebracht, en niet alleen maar zes maanden zoals nu.

\+
\+ \+

De memorie van toelichting verwijst naar het verslag dat de Regeringscommissie voor de studie van de financiële problemen van de economische expansie op 31 maart 1962 heeft uitgebracht. In dat verslag wordt aangeraden,de

maximumtermijn tijdens welke de banken aandelen of obligaties met de openbare uitgifte waarvan zij zijn belast, onder zich mogen houden, van zes maanden op drie jaar te brengen (blz.90). De voorgestelde verlenging van de periode voor het onder zich houden van aandelen en obligaties waarop naar aanleiding van een nieuwe uitgifte is ingeschreven, onderstelt, dat het vraagstuk van de bankautonomie een bevredigende oplossing heeft gekregen (blz. 91).

Het ontwerp gaat nog verder, met name waar het verkregen aandelen op één lijn stelt met aandelen waarop is ingeschreven en waar het de machtiging om zulke effecten in eigendom te bezitten, niet alleen meer voor openbare te koopaanbieding maar mede voor private "plaatsing" laat gelden.

\+

\+ \+

Verkrijging mag, volgens de memorie van toelichtin niet op de beurs geschieden. Zo een belangrijke beperking moet in de tekst zelf staan.

In artikel 1 ware het voor de eenheid van de terminologie gewenst, het woord "plaatsing" te vervangen door de in het besluit nr 185 gebruikte term "te koopaanbieding".

Is dat aanbod niet publiek, dan vindt titel II van het koninklijk besluit nr 185 geen toepassing en r de Bankcommissie de aanbod- en verkoopverrichtingen n uitstellen.

..

De gegeven tekst staat de banken toe "de aandelen aan te houden tijdens een periode van maximum één jaar ...".

De term "aanhouden" is hier niet bruikbaar, want de banken bezitten die aandelen in eigendom.

Voorgesteld wordt, de eerste volzin van het nieuwe tweede lid voor artikel 14 als volgt te stellen :

"Die banken mogen echter op zulke effecten inschrijven of ze anderszins dan op een openbare fondsenbeurs verkrijgen met het doel ze te koop aan te bieden, en ze in eigendom bewaren gedurende een termijn van niet méér dan één jaar te rekenen van de eerste inschrijving of verkrijging met dat doel verricht".

\+

\+ \+

De eerste volzin van artikel 1, 3°, van het ontwerp kan zó worden gelezen :

"De Bankcommissie kan tweemaal, voor periodes van niet meer dan één jaar ieder, verlenging van de in het tweede en het derde lid bepaalde termijnen toestaan.

\+

\+ \+

Het volgende lid van het wetsontwerp verleent de Bankcommissie een nieuwe verordeningsbevoegdheid, die zij kan uitoefenen met de goedkeuring van de Minister van Financiën en de Minister van Economische Zaken. Op overtreding van die verordeningen staat gevangenisstraf van

acht dagen tot drie maanden en een geldboete van 50 tot 10.000 frank, of één van die straffen alleen. Er is niet voorgeschreven dat bedoelde verordeningen in het Belgisch Staatsblad moeten worden bekendgemaakt.

Bovendien zij er aan herinnerd, dat de artikelen 29 en 67 van de Grondwet het uitoefenen van de uitvoerende macht en het maken van de verordeningen en besluiten die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn, uitsluitend in handen van de Koning leggen.

Van de in het ontwerp gevolgde handelwijze zijn stellig een aantal voorbeelden aan te wijzen. Toch verdient het, behoudens door de wetgever te beoordelen noodzaak, geen aanbeveling aan een zelfstandige bestuursoverheid de verordenende uitvoeringsbevoegdheid op te dragen die volgens de Grondwet alleen bij de Koning berust. Daaraan zou trouwens het bezwaar verbonden zijn dat de Regering machteloos staat als de Bankcommissie in gebreke blijft. Het ontwerp verleent de twee genoemde Ministers immers alleen goedkeurings-, geen initiatiefbevoegdheid.

De in artikel 2 van de besluitwet van 6 oktober 1944 op de wisselcontrole gevolgde werkwijze is méér in overeenstemming met de inrichting van de Staatsmachten. Die besluitwet staat de Koning toe, het Wisselinstituut bevoegdheid te geven om met betrekking tot bepaalde materie verordeningen vast te stellen. Niet alleen geschiedt de overdracht van uitvoeringsbevoegdheid dan naar noodzaak,

.../...

maar bovendien kan ze te allen tijde "ad nutum" worden herroepen, en kan de Koning, als het Instituut in gebreke blijft, zelf nog optreden.

+

\+ +

Het woord "portefeuille" heeft geen wel bepaalde juridische betekenis. Men schrijve dus liefst : "en anderzijds de betrekkelijke hoeveelheid effecten die zij met het oog op te koopaanbieding onder zich houden, te beperken".

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit	
Messieurs : G. HOLOYE,	conseiller d'Etat,		président,
de Heren :	staatsraad,		voorzitter,
G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,		
J. MASQUELIN,	staatsraden,		
G. DE LEUZE,	greffier adjoint,		greffier.
	adjunct-griffier,		griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. G. PIQUET, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. G. PIQUET, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) G. DE LEUZE.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) G. HOLOYE.