KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 9e maart 1966 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de arbeidsduur van de toneelmachinisten welke tewerkgesteld worden door instellingen waarvan de bedrijvigheid bestaat in het inrichten van diverse kulturele manifestaties", heeft de 17e maart 1966 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 9 mars 1966, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la durée du travail du personnel de scène ouvrier occupé par les établissements dont l'activité consiste dans l'organisation de manifestations culturelles diverses", a donné le 17 mars 1966 l'avis suivant :

Blijkens zijn tekst is het ontwerp van toepassing op de"instellingen waarvan de bedrijvigheid bestaat in het inrichten van diverse culturele manifestaties".

Uit het advies van de Nationale Arbeidsraad blijkt evenwel dat de overwogen maatregel voor het Paleis voor Schone Kunsten te Brussel en te Charleroi is bedoeld.

Zo het ontwerp inderdaad enkel deze twee instellingen bedoelt, dan is het ontwerp niet nauwkeurig genoeg opgesteld want het is allerminst duidelijk dat de andere instellingen uitgesloten zijn. In dit geval dient de tekst met nadere preciseringen te worden aangevuld, zodat alleen die twee instellingen alsmede desnoods de andere werkgevers die in dezelfde omstandigheden zouden werken, het voordeel van de ontworpen maatregel kunnen opeisen.

Is het ontwerp integendeel ruimer opgevat, dan moet worden vastgesteld dat er ernstige twijfel is, of het aan een regelmatige paritaire raadpleging werd onderworpen. Het advies van de Nationale Arbeidsraad had immers slechts betrekking op een afwijking ten voordele van twee met name genoemde werkgevers,en kon dus niet geldig worden ingeroepen ten voordele van een afwijking ten behoeve van een veel ruimer opgevatte groep van werkgevers voor wie wegens de verschillen inzake activiteit niet noodzakelijk dezelfde redenen gelden al voor de twee genoemde instellingen kunnen worden aangevoerd.

Selon son texte, l'arrêté en projet s'applique aux "établissements dont l'activité consiste dans l'organisation de manifestations culturelles diverses".

Il ressort toutefois de l'avis du Conseil national du travail que la mesure envisagée vise le Palais des Beaux-Arts de Bruxelles et celui de Charleroi.

Si le projet ne concerne que ces deux établissements, le projet manque de précision puisqu'il ne s'en dégage pas avec une suffisante clarté que les autres établissements sont exclus. Dans ce cas, il importe de le préciser de manière que seuls les deux établissements précités et, le cas échéant, les autres employeurs qui travailleraient dans des conditions identiques puissent revendiquer le bénéfice de la mesure projetée.

Si, au contraire, le projet a une portée plus large, un doute sérieux surgit quant à la question de savoir s'il a été soumis à une consultation paritaire régulière. L'avis du Conseil national du travail ne porte, en effet, que sur une dérogation prévue en faveur des deux employeurs qui y sont nommément cités, et ne peut dès lors être valablement invoqué en justification d'une dérogation s'appliquant à un groupe d'employeurs bien plus important, pour qui ne jouent pas nécessairement, étant donné le caractère divergent de leurs activités, les arguments que peuvent faire valoir les deux établissements en cause.

De kamer was samengesteld uit

de Heren / Messieurs :	F. LEPAGE,	staatsraad, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H. ADRIAENS, P. VERMEULEN,	staatsraden, conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS, R. de RYKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
	P. DRUMAUX,	eerste attaché bij de Concordantiedienst, premier attaché au Service de la concordance des textes,	toegevoegde griffier, greffier assumé.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. O. DE LEYE, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) P. DRUMAUX.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. O. DE LEYE, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.