KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 22e juni 1965 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende het centraal ambachtsregister", heeft de 9e juli 1965 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 22 juin 1965, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "sur le registre central de l'artisanat", a donné le 9 juillet 1965 l'avis suivant :

Het ontwerp heeft het centraal ambachtsregister tot voorwerp.

Artikel 15 van de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister bepaalt :

"Door de Minister van Middenstand wordt een centraal ambachtsregister gehouden waarin alle inschrijvingen, welke in alle ambachtsregisters van het Rijk voorkomen, worden samengebracht".

In de inleiding schrijve men derhalve :
"Gelet op de wet van 18 maart 1965 op het ambachtsregister, inzonderheid op artikel 15 ;".

\+

\+ +

In artikel 2 schrijve men 1°, 2°, 3°, enz.

Artikel 2, 5°, zou duidelijker zijn en bovendien het geval van de schrapping, ambtshalve bedoeld in artikel 13 der wet, omvatten, wanneer het werd gewijzigd als volgt:

"het afschrift van de aanvragen tot doorhaling ingediend door ambachtslieden overeenkomstig artikel 13 van de wet op het ambachtsregister en overgezonden krachtens artikel 6 van hetzelfde besluit, alsook de kennisgevingen van doorhaling overgezonden krachtens artikel 9 van bedoeld besluit".

.../...

Artikel 2, 7°, zou beter gesteld zijn als volgt :

"het voor eensluidend verklaard afschrift van de akte waarbij door de ambachtslieden tegen de vorenbedoelde rechterlijke beslissingen een rechtsmiddel wordt aangewend en dat door hen volgens artikel 18, § 2, van de wet op het ambachtsregister wordt overgezonden".

In artikel 2, 8°, in fine, schrijve men : "... door de griffiers der rechtsmachten die ze hebben uitgesproken worden overgezonden".Het is immers niet noodzakelijk de rechtsmacht van beroep, die uitspraak zal doen. Het kan ook hetzelfde gerecht zijn dat op verzet uitspraak doet.

In de Franse tekst van artikel 2, 8°, vervange men het woord "anéantissant" door "mettant à néant".

In de Nederlandse tekst van artikel 2, 9°, vervange men het woord "schrapping" door "doorhaling".

Artikel 2, 10°, dient weggelaten te worden. Het dossier van ambachtsman dat door het centraal ambachts-register wordt bewaard, kan door ieder belanghebbende geraadpleegd worden (artikel 24, wet van 18 maart 1965). Voor wie dit dossier raadpleegt is het zonder belang kennis te nemen van de briefwisseling tussen het centraal register en de arrondissementsgriffies gevoerd in verband met vergissingen en verzuimen die door laatstgenoemde griffies zouden begaan zijn.

\+
\+ \+

.../...

Artikel 3 werd ingegeven door een gelijkaardige bepaling die voorkomt in het koninklijk besluit van 25 september 1964 betreffende het centraal handelsregister.

Het is niet zonder nut eraan te herinneren dat het centraal ambachtsregister enerzijds, en de griffies van de rechtbanken van koophandel of, bij voorkomend geval, van de rechtbanken van eerste aanleg anderzijds, respectievelijk onder de bevoegdheid van de Minister van Middenstand en van de Minister van Justitie ressorteren.

Daaruit volgt dat het centraal ambachtsregister de bevoegdheid mist om aan de griffies onderrichtingen of bevelen te geven.

De draagwijdte van artikel 3 van het ontwerp dient derhalve ook beperkt te blijven tot eenvoudige inlichtingen door een dienst van het Rijksbestuur aan de rechterlijke macht medegedeeld. De eerste zinsnede waarin herinnerd wordt aan artikel 29 van titel 1 van het Wetboek van strafvordering zou beter weggelaten worden, gelet op de aard van de bedoelde gedragingen.

In de Nederlandse tekst van artikel 3 dient het woord "schrappingen" te worden vervangen door "doorhalingen".

Le projet a pour objet le registre central de l'artisanat.

L'article 15 de la loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat dispose :

"Il est tenu par le Ministre des Classes moyennes un registre central de l'artisanat où sont réunies toutes les immatriculations contenues dans tous les registres de l'artisanat du Royaume".

A l'alinéa 1er du préambule, il convient dès lors de dire : "Vu la loi du 18 mars 1965 sur le registre de l'artisanat, notamment l'article 15;".

\+

\+ +

L'article 2 devrait être divisé en 1°, 2°, 3°, etc...

L'article 2, 5°, gagnerait en clarté et tiendrait au surplus compte du cas de la radiation d'office prévue par l'article 13 de la loi s'il était rédigé ainsi qu'il suit :

"la copie des requêtes en radiation qui sont introduites par les artisans conformément à l'article 13 de la loi sur le registre de l'artisanat et qui sont transmises en vertu de l'article 6 du même arrêté ainsi que les avis de radiation transmis en vertu de l'article 9 de cet arrêté".

L'article 2, 7°, serait mieux rédigé ainsi qu'il suit :

"la copie certifiée conforme de l'acte par lequel les artisans exercent un recours contre les décisions judiciaires précitées, qui est transmise par eux conformément à l'article 18, § 2, de la loi sur le registre de l'artisanat".

La fin de l'article 2, 8°, devrait se lire ainsi qu'il suit : "... par les greffiers des juridictions qui les ont prononcées". Ce n'est en effet pas nécessairement la juridiction d'appel qui statuera. A la suite d'une opposition, la même juridiction peut être appelée à se prononcer.

A l'article 2, 8°, le mot "anéantissant" devrait être remplacé par les mots "mettant à néant".

Dans la version néerlandaise de l'article 2, 9°, il y a lieu de substituer au mot "schrapping" le mot "doorhaling".

L'article 2, 10°, devrait être supprimé. Le dossier d'un artisan qui est conservé par le registre central de l'artisanat peut être consulté par tout intéressé (article 24 de la loi du 18 mars 1965). La correspondance échangée entre le registre central et les greffes d'arrondissement au sujet d'erreurs ou d'omissions dont ces greffes seraient responsables, est dépourvue d'intérêt pour qui consulte ce dossier.

+

+ +

L'article 3 s'inspire d'une disposition similaire figurant dans l'arrêté royal du 25 septembre 1964 sur le registre central du commerce.

Il n'est pas inutile de rappeler que le registre central de l'artisanat, d'une part, et les greffes des tribunaux de commerce, ou, le cas échéant, des tribunaux de première instance, d'autre part, ressortissent respectivement au Ministre des Classes moyennes et au Ministre de la Justice.

Il s'ensuit que le registre central de l'artisanat n'est pas habilité à donner des instructions ou des ordres aux greffes.

Il s'indique dès lors de limiter la portée de l'article 3 du projet à de simples renseignements qu'un service de l'administration de l'Etat communique à l'autorité judiciaire. Mieux vaudrait, eu égard à la nature des négligences visées, omettre le premier membre de phrase, qui fait référence à l'article 29 du titre Ier du Code d'instruction criminelle.

Dans la version néerlandaise de l'article 3, il y a lieu de substituer au mot "schrappingen" le mot "doorhalingen".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	F.LEPAGE,	staatsraad,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H.BUCH,	staatsraden,	
	G.VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	J.DE MEYER,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	W.VERCUGSTRAETE,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.W.VAN ASSCHE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.W.VAN ASSCHE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.DE KOSTER. (get.) F.LEPAGE.