KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 1e februari 1965 door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende administratief statuut van het personeel van het Nationaal Orkest van België", heeft de 12e maart 1965 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture, le 1er février 1965, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant le statut administratif du personnel de l'Orchestre national de Belgique", a donné le 12 mars 1965 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt tot vaststelling "van het administratief statuut van het personeel van het Nationaal Orkest van België", waarbij de dirigent-muziekdirecteur, de adjunct-dirigent, de secretaris en de penningmeester niet worden inbegrepen.

Alvorens tot het onderzoek van het ontwerp over te gaan, dient het vraagstuk van de syndicale raadpleging te worden besproken.

Een eerste ontwerp van het statuut van het personeel van het Nationaal Orkest van België werd reeds aan de Raad van State voorgelegd op 29 januari 1962. In zijn advies L.7795/2, dat hij op 29 maart 1962 gaf, heeft de Raad van State zich onder meer als volgt uitgedrukt :

"De eerste vraag die het ontwerp doet rijzen, is of in de tegenwoordige stand van de reglementering betreffende het syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten, de Koning nog gemachtigd is een administratief statuut van de leden van het Nationaal Orkest te bepalen zonder voorafgaande syndicale raadpleging ... Oorspronkelijk was het koninklijk besluit van 20 juni 1955 (houdende syndicaal statuut van het personeel der openbare diensten) alleen bedoeld voor bestaande publiekrechtelijke lichamen, en telde het slechts twee bepalingen voor de gevallen van overdracht van een dienst van een bestaand lichaam naar een ander of van oprichting van een nieuwe dienst in een bestaand lichaam (artikelen 33 en 34). Om een oplossing te geven aan het geval van het oprichten van een nieuw lichaam had het koninklijk besluit moeten worden aangevuld, althans in zover men met de syndicale raadpleging niet wenste te wachten tot de tijd zou aanbreken voor de eerstkomende syndicale verkiezing volgend op de aanwerving van het personeel ...

.../...

De Koning (kan) die materie te allen tijde opnieuw ter hand nemen en het koninklijk besluit van 20 juni 1955 aanvullen met bepalingen die het mogelijk maken, de syndicale waarborgen ook in de nieuwe samengestelde instellingen van openbaar nut te laten werken. Er bestaat goede grond om dit te doen alvorens de Koning het ontworpen besluit vaststelt". Derhalve besloot de Raad dat hij "dan ook van gevoelen (is), dat het ontwerp alvorens hij het onderzocht, aan een door de Regering in te stellen syndicale raadpleging moet worden onderworpen".

Uit de aanhef en de overgelegde stukken blijkt dat het huidig ontwerp van statuut onderworpen werd aan de algemene syndicale raad van advies en dat deze raad advies heeft uitgebracht. Met betrekking tot de vraag of een dusdanige raadpleging aan de door het advies L.7795/2 genomen stelling beantwoordt, heeft het auditoraat aan de gemachtigde ambtenaar van het Ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur op 22 februari 1965 het volgend schrijven gericht: "Het blijkt dat de Regering geen rekening heeft gehouden met de noodzakelijkheid, het besluit van 20 juni 1955 aan te vullen teneinde het geval te voorzien van het oprichten van een nieuw lichaam, maar heeft geoordeeld dat de algemene syndicale raad van advies ter zake bevoegd was"... "Het koninklijk besluit van 20 juni 1955 (werd) tot nu toe geenszins aangevuld met enige bepaling waarbij het oprichten van een nieuw lichaam voorzien wordt. Anderzijds werd niets veranderd aan de bevoegdheid van de algemene syndicale raad van advies, zoals deze voorzien wordt voor de bestuursaangelegenheden van het personeel, ressorterend onder meerdere (en niet een enkele) instellingen van openbaar nut". Het auditoraat vroeg dan ook "wel te willen laten weten waarom de Regering heeft geoordeeld dat het

.../...

advies L.7795/2 van 29 maart 1962 niet kon gevolgd worden en welke reden zij inroept om de algemene syndicale raad van advies als bevoegd te beschouwen".

Op deze brief werd geantwoord door de mededeling van een op 20 maart 1964 door de Minister van Binnenlandse Zaken en van het Openbaar Ambt aan zijn collega van Nationale Opvoeding en Cultuur gericht schrijven. Daaruit blijkt dat eerstbedoelde Minister de mening was toegedaan dat het geen aanbeveling verdiende tot syndicale verkiezingen over te gaan met het oog op het oprichten van een syndicale raad van advies in de schoot van het Nationaal Orkest van België en de suggestie deed, het ontwerp aan de algemene syndicale raad van advies over te leggen op grond van artikel 7, § 5 van het koninklijk besluit van 20 juni 1955, hetgeen dan ook gebeurde.

De Raad van State kan in het hem gegeven antwoord dat op geen motivering steunt, geen reden vinden om van het door hem op 29 maart 1962 gegeven advies af te wijken. Meer bepaald werd het geraadpleegd orgaan, de algemene syndicale raad van advies, bij artikel 7, § 5, van het koninklijk besluit van 20 juni 1955 geen bevoegdheid gegeven met betrekking tot het vaststellen van het statuut van het personeel van een nieuw lichaam, en werd hem ook nadien geen bevoegdheid terzake verleend. Derhalve oordeelt de Raad van State dat aan de vereiste van de syndicale raadpleging niet werd voldaan. De Raad van State herinnert eraan dat deze raadpleging een substantieel vormvereiste is.

Het is dan ook onder dit voorbehoud dat de Raad van State tot de ontleding van het ontworpen besluit is overgegaan.

\+

\+ \+

Het is niet gebruikelijk, wat betreft de statuten van het personeel, in het opschrift het bijvoeglijk naamwoord "administratief" te gebruiken.

Het eerste lid van de aanhef dient te worden aangevuld als volgt : "gewijzigd bij koninklijk besluit van 18 december 1957".

Men stelle het zesde lid van de aanhef na het derde.

\+
\+ +

De onderverdelingen van hoofdstuk II, genummerd 1, 2, 3 en 4, zouden beter in afdelingen worden verdeeld. Men leze derhalve : "Afdeling 1 : Toelatingsvoorwaarden - Afdeling 2 : Vergelijkend examen, enz. ...".

In de afdelingen 3 en 4 worden de termen "proeftijd" en "toelating in vaste dienst" beter vervangen door "stage" en "aanstelling in vaste dienst".

\+
\+ +

In het eerste en het tweede lid van artikel 2 vervange men de term "de toelatingsproeven" door de term "het toelatingsexamen".

\+
\+ +

.../...

Artikel 2, tweede lid, 1°, stelt als voorwaarde voor de aanwerving, Belg te zijn. Deze voorwaarde mag echter de toepassing van de artikelen 11 en 12 van de wet van 12 april 1958 niet in de weg staan daar waar zij voorzien dat de Minister onderhorigen van vreemde landen mag aanwerven.

Het ware derhalve geraden artikel 2, tweede lid, 1°, te stellen als volgt :

"Onverminderd de toepassing van de artikelen 11 en 12 van de wet van 22 april 1958, Belg zijn".

\+
\+ +

Artikel 2, tweede lid, 2°, bepaalt dat de leeftijdsgrens op 50 jaar wordt gebracht voor de kandidaten welke het voordeel genieten van de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947.

Anderzijds wordt in artikel 7 van het ontwerp gezegd dat de prioriteitsrechten bedoeld bij de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947 niet kunnen worden ingeroepen ten aanzien van de te begeven betrekkingen.

Ligt het in de bedoeling van de Regering de kandidaten die er aanspraak op hebben, het voordeel te verlenen van de regel gesteld in artikel 8 van de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947, dan dient de uitsluiting voorzien bij artikel 7 van het ontwerp zich te beperken tot de artikelen 1 tot 4 van bedoelde wetten.

.../...

Daarenboven dient te worden opgemerkt dat het tweede lid, 2°, van artikel 2 van het ontwerp, zoals het is gesteld, vijftien jaar voegt bij de grensleeftijd die het ontwerp voor de overige gegadigden immers op 35 jaar stelt.

Artikel 8, tweede lid, van de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947 kent echter alleen een verhoging van de leeftijdsgrens met vijf jaar, en dan uitsluitend voor gegadigden die ingeschreven zijn op de voorranglijsten 1-1°, 2, 3 en 4. Volgens de rechtspraak is de bedoeling van de wetgever geweest de wijze te regelen waarop oudstrijders, weerstanders en rechthebbenden bij het begeven van overheidsbetrekkingen prioriteitsrechten kunnen uitoefenen ; het staat de verordenende overheid niet, de door de wetgever vastgestelde regeling aan te vullen door uitbreiding van de wettelijk toegekende voorrechten (1). De bepaling van het nieuwe artikel 2, tweede lid, 2°, is dus niet in overeenstemming met de prioriteitswet voor zover zij de door de wet toegestane verhoging van de leeftijdsgrens van vijf op vijftien jaar brengt.

\+
\+ \+

Men verlieze ook niet uit het oog dat, naar luid van artikel 12 van bedoelde wetten, de artikelen 2, 4, 5, 6, 7, 8 (eerste en tweede lid), 9 en 10 ook gelden wat aangaat de instellingen van openbaar nut staande onder

.../...

(1) Arrest Raad van State, 18 maart 1958, nr 6147. Verzameling arresten en adviezen van de Raad van State 1958, blz. 253.

toezicht van Staat, provincie en gemeente ... voor de helft der elk jaar te begeven ambten en betrekkingen waarvoor een wedde beneden 39.000 frank is toegekend.

Het lijdt geen twijfel dat het Nationaal Orkest van België een instelling is staande onder toezicht van de Staat, vermits artikel 2 van de wet van 22 april 1958 het onderwerpt aan de regeling ingesteld door de wet van 16 maart 1954 voor de instellingen opgenomen in artikel 1,B

De Regering is dus niet bevoegd om de grensleeftijd ten gunste van prioriteitsgerechtigden op te voeren voor het begeven van betrekkingen die met een wedde van meer dan 39.000 frank bezoldigd, niet onder toepassing van de gecoördineerde prioriteitswetten vallen.

Om de tekst van artikel 2, tweede lid, 2°, in overeenstemming te brengen met de hierboven gedane opmerkingen, stelle men hem als volgt :

"2° de leeftijd van 35 jaar niet overschreden hebben.

Deze leeftijdsgrens wordt opgevoerd met vijf jaren voor de helft der elk jaar te begeven ambten en betrekkingen waarvoor een wedde beneden 39.000 frank is toegekend voor de kandidaten die op de prioriteitslijsten voorkomen voorzien bij artikel 8 van de wet van 3 augustus 1919-27 mei 1947".

\+

\+ \+

.../...

In artikel 2, tweede lid, 3°, schrijve men "dienstplichtwetten" in plaats van "militiewetten".

\+
\+ \+

Artikel 2, tweede lid, 6°, zou beter gesteld zijn als volgt : "voldoen aan de door Ons gestelde voorwaarden van lichamelijke geschiktheid".

\+
\+ \+

Artikel 3 regelt de wijze van aanwerving van het personeel.

De bepaling van artikel 8 zou beter in artikel 3 worden opgenomen, zodat de eerste zin van die bepaling zou luiden als volgt :

"Onverminderd de toepassing van de artikelen 11 en 12 van de wet van 22 april 1958 geschiedt de aanwerving na openbaar vergelijkend examen".

Artikel 3 bepaalt ook dat het "openbaar vergelijkend examen wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en door een bericht aan het personeel".

De vraag kan worden gesteld of het tweede overwogen middel opgevat wordt als een collectieve mededeling of als een individuele kennisgeving aan ieder lid van het personeel dat in aanmerking komt. In de eerste onderstelling zouden de modaliteiten van deze mededeling moeten worden gepreciseerd. Moest anderzijds een individuele kennisgeving in overweging worden genomen, dan dient eveneens de vorm ervan te worden aangeduid en moet de voorkeur worden gegeven aan de schriftelijke kennisgeving bij aangetekende brief aan ieder betrokken lid van het personeel. Artikel 3 zal dan ook overeenkomstig de gekozen oplossing moeten worden aangevuld .

.../...

Een soortgelijke opmerking geldt ook voor de bevorderingsexamens bedoeld in artikel 44 van het ontwerp, te meer daar in deze laatste bepaling geen regel wordt gesteld en de wijze van bekendmaking aan de beoordeling van de raad van beheer wordt overgelaten.

\+
\+ \+

Een betere redactie voor artikel 4 ware : "... wanneer de vacante betrekking ... of door mutatie ...".

\+
\+ \+

De Franse tekst van artikel 5 spreekt van "la matière des épreuves" en de Nederlandse tekst van "het programma der proeven". In overeenstemming met artikel 12, laatste lid, van de wet van 22 april 1958 zegge men : "het programma der examens" en "le programme des épreuves".

\+
\+ \+

Men vervange artikel 7 door het eerste lid van artikel 10 en artikel 8 door artikel 7.

Zoals hierboven reeds gezegd, dient het nieuw artikel 8 gesteld als volgt :

"De prioriteitsrechten bedoeld bij de artikelen 1 tot 4 van de wetten van 3 augustus 1919-27 mei 1947, kunnen niet ingeroepen worden ten aanzien van de te begeven betrekkingen".

\+
\+ \+

Aanbevolen werd, de bepaling van artikel 8 van het ontwerp in artikel 3 op te nemen zodat dit artikel 8 overbodig wordt.

\+
\+ \+

.../...

Artikel 9, dat in dit geval artikel 8 wordt, zou moeten aanvangen met de eerste volzin van artikel 11 van het ontwerp :

"Om in aanmerking te komen voor een vaste benoeming, moet de kandidaat een stage verrichten".

Anderzijds zou de tweede volzin beter gesteld worden als volgt :

Tenzij zij om persoonlijke redenen om afwijking verzoeken, worden de gegadigden tot de stage toegelaten in de volgorde van hun rangschikking op het vergelijkend examen.

Luidens het derde lid van artikel 9 (artikel 10 van het ontwerp) worden de gevallen van kandidaatstelling die in dit artikel niet geregeld zijn, door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur en de Minister van Cultuur, Adjunct voor Nationale Opvoeding, op voorstel van de raad van beheer, beslecht.

Het kan niet zonder meer worden aanvaard dat voor gevallen die niet eens worden aangeduid een bevoegdheidsregeling wordt gesteld die inbreuk kan maken op de rechtsgevolgen die aan elk vergelijkend examen worden toegedacht.

+

\+ +

.../...

Artikel 11 van het ontwerp zou kunnen worden gesplitst in twee artikelen die onderscheidenlijk de artikelen 10 en 11 zouden worden.

Artikel 10 zou dan als volgt gesteld zijn :

"De stage duurt zes maand. Bij beslissing van de raad van beheer, de dirigent-muziekdirecteur gehoord, kan de stage met zes maanden worden verlengd".

Het nieuw artikel 11 zou gesteld worden als volgt :

"Gedurende de stage staat het personeelslid onder het toezicht van de dirigent-muziekdirecteur of van de adjunct-dirigent.

Om de drie maand maakt de dirigent-muziekdirecteur een rapport op bij de raad van beheer over het gedrag van iedere stagiair die onder zijn toezicht staat".

\+

\+ \+

Zoals de bepaling vervat in artikel 14 is gesteld, is ze onbegrijpelijk.

In het eerste ontwerp, dat de 24e januari 1962 aan de Raad van State werd voorgelegd, werd gezegd dat de stagiairs die niet voldoen, kunnen worden afgedankt na gemotiveerd advies van de raad van beheer, mits opzegging van drie maanden.

.../...

Thans wordt gezegd dat deze stagiairs in hun vroegere vaste betrekking worden wedertewerkgesteld mits een opzegging van drie maanden.

Uit de inlichtingen die door de heer directeur-generaal KNAEPEN werden verstrekt, blijkt het de bedoeling van de stellers te zijn de vroegere bepaling te behouden, doch, op vraag van de algemene syndicale raad van advies, ook rekening te houden met het geval van het lid van het orkest dat reeds vast benoemd was op het ogenblik dat hij, na het slagen in een vergelijkend examen, werd toegelaten als stagiair voor een ander instrument.

Om de bedoeling van de Regering weer te geven, zou de tekst als volgt moeten worden gesteld :

"Artikel 14.-

De stagiairs voor wie de raad van beheer zich in gunstige zin heeft uitgesproken, worden vast benoemd. De stagiairs waarvan de stage geen voldoening geeft of die aan de vereisten gesteld door het orkest niet kunnen voldoen, worden na gemotiveerd advies van de raad van beheer afgedankt met een opzegging van drie maanden.

Waren zij, vóór hun aanstelling tot stagiair, reeds vast benoemd in een andere betrekking bij het Nationaal Orkest van België, dan worden zij terug tewerkgesteld in de betrekking die zij tevoren bekleedden".

+

\+ +

.../...

In artikel 15, Nederlandse versie, vervange men de termen "bij elke aangelegenheid" door de woorden "in alles", de termen "zijn adjunct" door de woorden "de adjunct-dirigent" en het woord "ijver" door het woord "vlijt". In de Franse versie vervange men de uitdrukking "de son adjoint" door "le chef d'orchestre adjoint".

In de laatste zin van beide versies vervange men de woorden "hun dienst staken" door "de uitoefening van hun ambt onderbreken", "suspendre" door "interrompre".

\+
\+ +

Zoals artikel 16 gesteld is, wordt het begrip "aan politiek te doen" onvoldoende bepaald om er de juiste draagwijdte van te beoordelen.

Is het de bedoeling soortgelijk verbod toch te handhaven, dan ware het beter hier de tekst over te nemen van artikel 9 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1964.

\+
\+ +

Men vervange in artikel 23, Nederlandse versie, het woord "beschikkingen" door "bepalingen".

\+
\+ +

.../...

Het hoofdstuk "IV. Signalement" werd overgenomen van de bepalingen vervat in het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 vóórdat het gewijzigd werd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1964. Het ware aan te raden, na te gaan of de bepalingen van het ontwerp nog passen in het stelsel ingevoerd bij het koninklijk besluit van 16 maart 1964.

Dezelfde opmerking geldt voor de hoofdstukken "VI. Tuchtregeling" en "VII. Raad van beroep" alsook voor de hoofdstukken "VIII. Verloven" en "IX. Terbeschikkingstellingen", des te meer dat deze laatste twee hoofdstukken in tal van hun artikelen verwijzen naar de toepassing van de bepalingen toepasselijk op het Rijkspersoneel, als wanneer deze materies thans geregeld zijn bij het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende sommige verloven toegestaan aan personeelsleden van de Rijksbesturen en het koninklijk besluit van 1 juni 1964 betreffende de stand disponibiliteit van het Rijkspersoneel, waarvan meerdere bepalingen klaarblijkelijk niet kunnen toegepast worden op het personeel van het Nationaal Orkest van België.

Men vervange daarenboven in het opschrift van titel IX "Terbeschikkingstellingen" door "Disponibiliteit".

\+
\+ \+

De tweede volzin van artikel 24 ware beter gesteld als volgt :

"Het is evenwel niet vereist voor de personeelsleden die, gelet op hun bezoldiging, met Rijksambtenaren van niveau 4 kunnen worden gelijkgesteld".

\+
\+ \+

.../...

In artikel 33, tweede lid, vijfde regel, schrijve men "zin" in plaats van "zijn".

\+

\+ +

In plaats van het begrip "hiërarchie" geve men in artikel 41 de voorkeur aan de term "diensten".

In de Franse tekst werd de betrekking vergeten van concertmeester.

Het eigenlijk administratief kader bevat nog andere betrekkingen dan deze opgesomd in artikel 41, zoals de secretaris, de penningmeester, de orkestdirigent-muziekdirecteur en de adjunct-dirigent-muziekdirecteur. Deze leden worden evenwel niet beheerd door het ontworpen statuut.

Derhalve stelle men het laatste lid van het artikel als volgt :

"Afgezien van de betrekkingen van dirigent-muziekdirecteur, adjunct-dirigent-muziekdirecteur, secretaris en penningmeester, omvatten de administratieve diensten de betrekkingen van regisseur, adjunct-regisseur en dienstjongen".

\+

\+ +

.../...

Artikel 44 heeft betrekking op de wijze waarop de kennisgeving van de bevorderingsexamens geschiedt. Dienaangaande wordt herinnerd aan de opmerking die bij artikel 3 van het ontwerp werd gedaan.

\+

\+ +

In 5° van artikel 45 moet worden gepreciseerd of het uitstel in de bevordering de bevordering tot een hogere wedde (met andere woorden de toekenning van weddeverhogingen) dan wel de bevordering tot een hogere graad bedoelt.

Eveneens moet worden bepaald van welke duur het uitstel mag zijn.

In 6° vervange men het woord "ambtelijke" door het woord "disciplinaire".

\+

\+ +

In artikel 49 schrijve men zoals overal elders "dirigent-muziekdirecteur". Men vervange "schikking" door "maatregel".

\+

\+ +

De aanvang van artikel 51 moet gelezen worden : "Wanneer een tuchtstraf (definitief) wordt voorgedragen ...". Bovendien gaat het klaarblijkelijk niet om de "raad van beheer" maar om de "raad van beroep", zoals trouwens uit de Franse versie blijkt.

\+

\+ +

.../...

Het 3° van artikel 52 ware beter gesteld als volgt :

"3° twee assessoren, door de Minister aangeduid onder de leden van het personeel in actieve dienst. Zij worden voorgedragen door de vakorganisaties die vertegenwoordigd zijn in de bevoegde syndicale raad van advies (of:de personeelsraad volgens het aantal personeelsleden) naar rata van hun vertegenwoordiging in die raad".

De eindbepaling neme men op in een overgangsbepaling die in de plaats van artikel 64, dat overbodig is, zou komen.

\+
\+ +

Men stelle het artikel 53 beter als volgt :

"Het personeelslid, dat erom verzocht heeft vóór de raad van beroep te verschijnen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een afgevaardigde van een erkende vakorganisatie".

\+
\+ +

In artikel 55 schrappe men op het einde de woorden "van het personeelslid".

\+
\+ +

In artikel 56 zou dienen gepreciseerd te worden welk gevolg aan het voorstel wordt gegeven.

\+
\+ +

Artikelen 57 tot 61 betreffen de verloven.

Men vervange in deze artikelen het woord "Ministeries" door het woord "Rijksbesturen", gebruikt in het koninklijk besluit van 1 juni 1964.

\+
\+ +

/

Men vervange in artikel 60 "het Rijkspersoneel" door "de ambtenaren van de Rijksbesturen" (opschrift koninklijk besluit van 1 juni 1964) en het woord "militieverplichtingen" door de woorden "militaire dienstplicht".

\+
\+ \+

Men vervange in artikel 61 de woorden "ziekte- en bevallingsverloven" door "verloven wegens ziekte of bevalling".

\+
\+ \+

In artikel 63 vervange men de woorden "onder dezelfde voorwaarden als die vastgesteld voor het Rijkspersoneel" door de woorden "in de gevallen en met de gevolgen zoals geregeld voor het Rijkspersoneel".

\+
\+ \+

Artikel 64 is overbodig.

In de huidige stand van de wetgeving worden krachtens artikel 12 van de wet van 22 april 1958 de leden van het orkest benoemd door de Minister van Openbaar Onderwijs.

Voorts worden hun rechten en plichten niet geregeld, noch door een kontrakt, noch door een reglementaire bepaling.

.../...

Artikel 11 van de wet van 16 maart 1964 geeft opdracht aan de Koning een statuut uit te vaardigen.

Het huidige ontwerp verwezenlijkt deze opdracht.

Men ziet derhalve niet in om welke reden dit statuut niet van toepassing zou zijn op de leden van het orkest van zodra het ontworpen besluit in werking zal treden.

In de plaats van de bepaling vervat in artikel 64 van het ontwerp, stelle men volgende overgangsbepaling :

"Zolang de syndicale raad van advies (of de personeelsraad) bedoeld in artikel 52, 3°, niet is samengesteld, worden de erin bedoelde assessoren zonder voordracht door de Minister aangeduid".

Le projet a pour objet de fixer "le statut administratif du personnel de l'Orchestre national de Belgique", non compris le chef d'orchestre directeur musical, le chef d'orchestre adjoint, le secrétaire et le trésorier.

Avant de procéder à l'analyse du projet, il importe de s'arrêter au problème de la consultation syndicale.

Un premier projet de statut du personnel de l'Orchestre national de Belgique a été soumis au Conseil d'Etat le 29 janvier 1962. Dans l'avis L. 7795/2 qu'il donna le 29 mars 1962, le Conseil d'Etat s'exprima notamment en ces termes :

"La première question que soulève le projet est celle de savoir si, dans l'état actuel de la réglementation en matière de statut syndical des agents des services publics, le Roi est encore habilité à édicter le statut du personnel de l'Orchestre national sans consultation syndicale préalable .... A l'origine, l'arrêté royal du 20 juin 1955 (portant le statut syndical des agents des services publics) ne s'appliquait qu'aux établissements publics existants et réglait, en ses articles 33 et 34, d'une part, le cas du transfert d'un service à un autre organisme existant, d'autre part, celui de la création d'un nouveau service au sein d'un tel organisme. Pour apporter une solution au cas de la création d'un organisme nouveau, il eût fallu compléter l'arrêté royal, si du moins l'on n'entendait pas surseoir à la consultation syndicale jusqu'aux premières élections syndicales suivant le recrutement du personnel ... Il est à tout moment loisible au Roi de revenir sur la matière et de compléter l'arrêté royal du 20 juin 1955 par des dispositions qui permettront la mise en oeuvre des garanties syndicales

.../...

dans le cas des organismes d'intérêt public nouvellement constitués. De bonnes raisons existent pour qu'il en soit ainsi avant que le Roi prenne l'arrêté en projet". Aussi, le Conseil fut-il, pour conclure, l'avis "que le projet devrait, avant d'être examiné par lui, faire au préalable l'objet d'une consultation syndicale qu'il appartient au Gouvernement d'organiser".

Il ressort du préambule et des documents produits que le présent projet de statut a été soumis à l'avis du comité général de consultation syndicale et que cet avis a été donné. Examinant la question de savoir si pareille consultation est conforme à la thèse développée dans l'avis L. 7795/2, l'auditorat a adressé au fonctionnaire délégué du Ministère de l'Education nationale et de la Culture, le 22 février 1965, une lettre ainsi conçue : "Il appert que le Gouvernement n'a pas tenu compte de la nécessité de compléter l'arrêté royal du 20 juin 1955 en vue de régler le cas de la création d'un nouvel organisme, mais qu'il a, au contraire, estimé que c'est le comité général de consultation syndicale qui était compétent en l'espèce ... L'arrêté royal du 20 juin 1955 n'a été complété jusqu'à présent par aucune disposition prévoyant la création d'un organisme nouveau. Aucun changement n'a, d'autre part, été apporté à la compétence du comité général de consultation syndicale telle qu'elle est prévue pour les questions administratives qui intéressent le personnel ressortissant à plusieurs (et non pas à un seul) organismes d'intérêt public". L'auditorat priait en conséquence le fonctionnaire délégué "de vouloir bien lui faire savoir pourquoi le Gouvernement a cru ne pas devoir suivre l'avis L. 7795/2 du 29 mars 1962 et quels motifs l'avaient déterminé à conclure à la compétence du comité général de consultation syndicale".

.../...

En réponse à cette lettre, communication a été donnée d'une dépêche que le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique avait adressée le 20 mars 1964 à son collègue de l'Education nationale et de la Culture. Il ressort de cette dépêche que le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique estimait inopportune l'organisation d'élections syndicales en vue de la création d'un comité de consultation syndicale au sein de l'Orchestre national de Belgique et suggérait que le projet fût soumis au comité général de consultation syndicale sur la base de l'article 7, § 5, de l'arrêté royal du 20 juin 1955. Il fut ainsi fait.

De la réponse non motivée qu'il a ainsi reçue, le Conseil d'Etat ne saurait dégager une raison pour s'écarter de l'avis qu'il a donné le 29 mars 1962. Il observe plus spécialement que l'organisme consulté, à savoir le comité général de consultation syndicale, ne puise dans l'article 7, § 5, de l'arrêté royal du 20 juin 1955, aucune compétence en matière de fixation du statut d'un organisme nouveau et que pareille compétence ne lui a pas non plus été attribuée par la suite. En conséquence, le Conseil d'Etat estime que la formalité de la consultation syndicale requise ne se trouve pas remplie et rappelle que cette formalité est substantielle.

C'est sous cette réserve que le Conseil d'Etat a procédé à l'examen de l'arrêté en projet.

\+

\+ \+

.../...

Il n'est pas d'usage, en matière de statuts de personnel, d'employer, dans l'intitulé, l'adjectif "administratif".

L'alinéa 1er du préambule doit être complété comme suit : "modifié par l'arrêté royal du 18 décembre 1957".

L'alinéa 6 du préambule devrait s'insérer immédiatement après l'alinéa 3.

+

\+ +

Les subdivisions du chapitre II, numérotées 1, 2, 3 et 4, devraient être remplacées par des sections. On dira donc : "Section 1 : Des conditions d'admissibilité - Section 2 : Du concours, etc ... ".

Dans le texte néerlandais des sections 3 et 4, il serait préférable de remplacer les mots "proeftijd" et "toelating in vaste dienst" par les mots "stage" et "aanstelling in vaste dienst".

+

\+ +

Aux alinéas 1er et 2 de l'article 2, texte néerlandais, il y aurait lieu de substituer aux termes "de toelatingsproeven" les termes "het toelatingsexamen".

+

\+ +

.../...

L'article 2, alinéa 2, 1°, exige, au stade du recrutement, la nationalité belge. Cette condition ne peut toutefois faire obstacle à l'application des articles 11 et 12 de la loi du 12 avril 1958 en tant qu'ils habilitent le Ministre à recruter des ressortissants étrangers.

Il s'indiquerait, dès lors, de rédiger l'article 2, alinéa 2, 1°, comme suit :

"Etre Belge, sans préjudice de l'application des articles 11 et 12 de la loi du 22 avril 1958".

+

+ +

L'article 2, alinéa 2, 2° prévoit que la limite d'âge est portée à 50 ans pour les bénéficiaires de la loi des 3 août 1919-27 mai 1947.

L'article 7 du projet, de son côté, dispose que les droits de priorité visés par les lois des 3 août 1919 et 27 mai 1947 ne peuvent pas être invoqués à l'égard des emplois à pourvoir.

S'il entre dans les intentions du Gouvernement d'admettre au bénéfice de la règle établie à l'article 8 des lois des 3 août 1919-27 mai 1947 les candidats qui peuvent y prétendre, il convient de limiter l'exclusion portée par l'article 7 du projet aux seuls articles 1er à 4 des susdites lois.

.../...

Il échet d'observer au surplus que l'article 2, alinéa 2, 2°, du projet, tel qu'il est rédigé, relève de 15 ans la limite d'âge que le projet fixe à 35 ans pour les autres candidats.

Or, l'article 8, alinéa 2, des lois des 3 août 1919-27 mai 1947 ne prévoit le relèvement de la limite d'âge que jusqu'à concurrence de 5 ans et ce pour les seuls candidats inscrits sur les listes 1-1°, 2, 3 et 4 de priorité. Selon la jurisprudence, le législateur a entendu déterminer les modalités de l'exercice par les anciens combattants, les résistants et ayants droit, des droits de priorité pour l'accession aux emplois publics; il n'appartient pas au pouvoir réglementaire de compléter le régime légal en étendant les priorités admises par la loi (1). La disposition du nouvel article 2, alinéa 2, 2°, va donc à l'encontre de la loi sur les priorités en tant qu'elle porte à 15 ans le relèvement de 5 ans autorisé par la loi.

\+

\+ \+

Il importe par ailleurs de ne pas perdre de vue qu'aux termes de l'article 12 des susdites lois, les articles 2, 4, 5, 6, 7, 8 (alinéas 1er et 2), 9 et 10 s'appliquent également aux organismes d'intérêt public

.../...

(1) Arrêt du Conseil d'Etat du 18 mars 1958, n° 6147. Recueil des arrêts et avis du Conseil d'Etat, 1958, page 241.

placés sous le contrôle de l'Etat, des provinces et des communes ... jusqu'à concurrence de la moitié des fonctions et emplois qui sont à conférer chaque année et auxquels est attaché un traitement inférieur à 39.000 francs.

Il ne fait aucun doute que l'Orchestre national de Belgique est un organisme placé sous le contrôle de l'Etat, puisque l'article 2 de la loi du 22 avril 1958 le soumet au régime que la loi du 16 mars 1954 prévoit pour les organismes qu'elle mentionne en son article 1er, B.

En conséquence, le Gouvernement n'est pas habilité à relever la limite d'âge en faveur des candidats prioritaires lorsqu'il s'agit de pourvoir à des emplois qui, comportant un traitement de plus de 39.000 francs, sont soustraits à l'application des lois coordonnées sur les priorités.

Compte tenu des observations faites ci-dessus, il est proposé de rédiger l'article 2, alinéa 2, 2°, en ces termes :

"2° ne pas avoir dépassé l'âge de 35 ans.
Cette limite d'âge est relevée de cinq ans pour la moitié des fonctions et emplois qui sont à pourvoir chaque année et auxquels est attaché un traitement inférieur à 39.000 francs, en faveur des candidats inscrits sur les listes de priorité prévues à l'article 8 de la loi des 3 août 1919-27 mai 1947".

\+

\+ \+

.../...

A l'article 2, alinéa 2, 3°, du texte néerlandais, il convient de dire "dienstplichtwetten" au lieu de "militiewetten".

\+

\+ +

L'article 2, alinéa 2, 6°, gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit : "satisfaire aux conditions d'aptitude physique fixées par Nous".

\+

\+ +

L'article 3 règle les modalités de recrutement.

La disposition de l'article 8 gagnerait à être incorporée à l'article 3, dont la première phrase s'établirait ainsi :

"Sans préjudice de l'application des articles 11 et 12 de la loi du 22 avril 1958, le recrutement se fait après concours public".

L'article 3 prévoit, en outre, que "le concours public est annoncé par la voie du Moniteur belge et par voie d'avis au personnel".

Il est permis de se demander si le second des procédés envisagés doit consister en une communication collective ou en une notification individuelle faite à chaque agent qui entre en ligne de compte. Dans la première hypothèse, il conviendrait de préciser les modalités de cette communication. Si, au contraire, on envisageait une notification individuelle, il y aurait lieu d'en arrêter également la forme et de

.../...

procéder, de préférence, par voie de notification écrite adressée par lettre recommandée à chaque agent intéressé. L'article 3 devra être complété suivant la solution qui sera retenue.

Une observation analogue doit être faite au sujet des examens d'avancement prévus par l'article 44 du projet, d'autant que cette disposition ne contient aucune règle à cet égard et que le mode de publication est abandonné à l'appréciation du conseil d'administration.

\+

\+ +

L'article 4 serait mieux rédigé ainsi qu'il suit : "... lorsque l'emploi vacant ne peut être conféré par voie de mutation ou d'avancement de grade ... ".

\+

\+ +

A l'article 5, il est question de "la matière des épreuves" dans le texte français, du "programma van de proeven" dans le texte néerlandais. Par souci de concordance avec la terminologie de l'article 12, dernier alinéa, de la loi du 22 avril 1958, il convient de dire : "le programme des épreuves" et "het programma der examens".

\+

\+ +

L'article 7 devrait être remplacé par la disposition de l'alinéa 1er de l'article 10, et l'article 8 par celle de l'actuel article 7.

.../...

Ainsi qu'il a déjà été dit, il y aurait lieu de rédiger le nouvel article 8 comme suit :

"Les droits de priorité visés aux articles 1er à 4 des lois des 3 août 1919 - 27 mai 1947 ne peuvent être invoqués à l'égard des emplois à pourvoir".

\+
\+ +

L'article 8 du projet devient superflu, puisque, ainsi qu'il a été suggéré ci-avant, la disposition qui en fait l'objet viendrait s'insérer dans l'article 3.

\+
\+ +

L'article 9, qui devient l'article 8, devrait débuter par la première phrase de l'article 11 du projet :

"Avant de pouvoir bénéficier d'une nomination définitive, le candidat doit accomplir un stage".

D'autre part, la seconde phrase du nouvel article 8 gagnerait à être rédigée ainsi qu'il suit :

"Sauf le cas de demande de dérogation pour des motifs de convenance personnelle, les candidats sont admis au stage dans l'ordre déterminé par le classement au concours".

Aux termes de l'alinéa 3 de l'article 9 (article 10 du projet), les cas de candidature non prévus par cet article sont tranchés par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture et par le Ministre de la Culture, Adjoint à l'Education nationale, sur proposition du conseil d'administration.

.../...

Il n'est guère admissible qu'un règlement de compétence susceptible de porter atteinte aux effets juridiques qui s'attachent à tout concours puisse être établi pour des cas qui ne sont même pas nettement définis.

\+

\+ +

L'article 11 du projet pourrait être scindé en deux articles distincts, qui deviendraient respectivement les articles 10 et 11.

L'article 10 s'établirait alors comme suit :

"La durée du stage est de six mois. Le stage peut être prolongé de six mois sur décision du conseil d'administration, le chef d'orchestre directeur musical entendu".

Le nouvel article 11 serait ainsi conçu :

"Pendant la durée du stage, l'agent est placé sous la surveillance du chef d'orchestre directeur musical ou du chef d'orchestre adjoint.

Tous les trois mois, le chef d'orchestre directeur musical fait rapport au conseil d'administration sur le comportement de chaque stagiaire placé sous sa surveillance".

\+

\+ +

.../...

Telle qu'elle est rédigée, la disposition de l'article 14 est inintelligible.

Le premier projet de statut soumis au Conseil d'Etat le 24 janvier 1962 prévoyait que les stagiaires qui ne donnaient pas satisfaction, pouvaient être licenciés après avis motivé du conseil d'administration, moyennant un préavis de trois mois.

Il est disposé à présent que ces stagiaires seront réaffectés à leur emploi définitif antérieur, moyennant un préavis de trois mois.

Il ressort des précisions fournies par Monsieur le directeur général KNAEPEN que les auteurs du projet entendent maintenir la disposition primitive tout en tenant compte, à la demande du comité général de consultation syndicale, du cas du membre de l'Orchestre qui a déjà fait l'objet d'une nomination à titre définitif au moment où, après avoir réussi un concours, il a été admis au stage pour un autre instrument.

Le texte suivant réfléterait les intentions exactes du Gouvernement :

"Article 14.-

Les stagiaires pour lesquels le conseil d'administration s'est prononcé favorablement sont nommés à titre définitif. Les stagiaires qui ne donnent pas satisfaction au cours du stage ou qui ne peuvent satisfaire aux exigences de l'orchestre, sont licenciés après avis motivé du conseil d'administration, moyennant un préavis de trois mois.

.../...

Si, avant leur admission au stage, ils occupaient à titre définitif un autre emploi de l'Orchestre national de Belgique, ils sont réaffectés à cet emploi".

+

+ +

A l'alinéa 1er de l'article 15, il convient de remplacer les mots "de son adjoint" par les mots "le chef d'orchestre adjoint". Dans la version néerlandaise, il convient de dire "in alles" au lieu de "bij elke aangelegenheid", "de adjunct-dirigent" au lieu de "zijn adjunct" et, à l'alinéa 2, "vlijt" au lieu de "ijver".

A l'alinéa dernier, il y aurait lieu de substituer au mot "suspendre" le mot "interrompre".

+

+ +

Tel que l'article 16 est rédigé, la notion de "se livrer à une activité politique" est insuffisamment précise pour que la portée exacte puisse en être déterminée.

Si l'on entend maintenir pareille interdiction, mieux vaudrait reproduire le texte de l'article 9 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'Etat, modifié par l'arrêté royal du 16 mars 1964.

+

+ +

.../...

Dans le texte néerlandais de l'article 23, il convient de remplacer le mot "beschikkingen" par le mot "bepalingen".

\+

\+ +

Le chapitre "IV. Signalement" reproduit certaines dispositions de l'arrêté royal du 7 août 1939 telles qu'elles existaient avant la modification de cet arrêté par l'arrêté royal du 16 mars 1964. Il s'indiquerait d'examiner si les dispositions du projet se concilient encore avec le système instauré par l'arrêté royal du 16 mars 1964 précité.

La même observation s'applique aux chapitres "VI. Du régime disciplinaire" et "VII. Chambre de recours", ainsi qu'aux chapitres "VIII. Des congés" et "IX. Des mises en disponibilité", d'autant plus que de nombreux articles des deux derniers chapitres se réfèrent aux dispositions applicables aux agents de l'Etat et que ces matières sont actuellement régies par l'arrêté royal du 1er juin 1964 relatif à certains congés accordés à des agents des administrations de l'Etat et par l'arrêté royal du 1er juin 1964 relatif à la position de disponibilité des agents de l'Etat, dont diverses dispositions ne peuvent, de toute évidence, trouver à s'appliquer au personnel de l'Orchestre national de Belgique.

De plus, il y aurait lieu, dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre IX, de remplacer le mot "Terbeschikkingstellingen" par "Disponibiliteit".

\+

\+ +

.../...

La deuxième phrase de l'article 24 gagnerait à être rédigée comme suit :

"Il n'est toutefois pas requis pour les agents susceptibles d'être assimilés, étant donné leur traitement, aux agents de l'Etat du niveau 4".

+

+ +

Dans le texte néerlandais de l'article 33, alinéa 2, il convient de lire, à la cinquième ligne, "zin" au lieu de "zijn".

+

+ +

A l'article 41, il serait préférable de recourir à la notion de "services" plutôt qu'à celle de "hiérarchie".

Dans le texte français, l'emploi correspondant au terme néerlandais "concertmeester" n'est pas repris.

Le cadre administratif proprement dit comprend d'autres emplois encore que ceux énumérés à l'article 41, tels les emplois de secrétaire, de trésorier, de chef d'orchestre directeur musical et de chef d'orchestre adjoint. Les titulaires de ces emplois ne seront toutefois pas soumis au statut en projet.

En conséquence, il y aurait lieu de rédiger le dernier alinéa de l'article comme suit :

.../...

"Indépendamment des emplois de chef d'orchestre directeur musical, de chef d'orchestre adjoint, de secrétaire et de trésorier, les services administratifs comprennent les emplois de régisseur, de régisseur adjoint et de garçon de service".

\+

\+ +

L'article 44 règle notamment la manière dont les examens d'avancement seront annoncés. Le Conseil d'Etat rappelle à cet égard l'observation qu'il a faite au sujet de l'article 3 du projet.

\+

\+ +

Au 5° de l'article 45, il importe de préciser si le retard dans l'avancement doit s'entendre de l'avancement de traitement (en d'autres termes, de l'octroi des augmentations de traitement) ou de l'avancement de **grade.**

Il y aurait lieu, en outre, de déterminer la durée du retard.

Au 6°, il convient de remplacer les mots "de fonction" par le mot "disciplinaire".

\+

\+ +

A l'article 49, il convient, comme on l'a fait dans tous les autres articles, de dire "chef d'orchestre directeur musical". Dans le texte néerlandais, il faut remplacer le mot "schikking" par le mot "maatregel".

\+

\+ +

L'article 51 devrait débuter comme suit :

"Lorsqu'une peine disciplinaire est proposée (définitivement) ... ". Dans le texte néerlandais, il faut,de plus, lire "raad van beroep" au lieu de "raad van beheer", comme le mentionne le texte français.

+

+ +

Le 3° de l'article 52 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"3° deux assesseurs désignés par le Ministre parmi les membres du personnel en service actif. Ils sont proposés par les organisations syndicales représentées au sein du comité de consultation syndicale compétent(ou:du conseil du personnel, suivant le nombre des agents) au prorata de leur représentation dans ce comité".

La disposition qui fait l'objet du dernier membre de phrase du 3° sera insérée dans une disposition transitoire qui se substituera à l'article 64, lequel est superflu.

+

+ +

L'article 53 serait mieux rédigé comme suit :

"L'agent qui a demandé de comparaître devant la chambre de recours, peut se faire assister par un avocat ou par un délégué d'une organisation syndicale agréée".

+

+ + .../...

A l'article 55, il y aurait lieu de supprimer les mots "de l'agent".

+

+ +

A l'article 56, il conviendrait de préciser la suite qui est donnée à la proposition.

+

+ +

Dans les articles 57 à 61, qui ont trait aux congés, il convient de remplacer le mot "Ministères" par les termes "administrations de l'Etat", qui sont ceux de l'arrêté royal du 1er juin 1964.

A l'article 60, il y aurait lieu de substituer aux termes "agents de l'Etat" les mots "agents des administrations de l'Etat" (intitulé de l'arrêté royal du 1er juin 1964) et, dans le texte néerlandais, le mot "militieverplichtingen" par les mots "militaire dienstplicht".

+

+ +

A l'article 61 de la version néerlandaise, il convient de dire "verloven wegens ziekte of bevalling" au lieu de "ziekte- en bevallingsverloven".

+

+ +

.../...

A l'article 63, il y a lieu de remplacer les mots "dans les mêmes conditions que celles fixées pour les agents de l'Etat" par les mots "dans les cas et avec les effets prévus pour les agents de l'Etat".

\+

\+ \+

L'article 64 est superflu.

Dans l'état actuel de la législation, les membres de l'Orchestre sont nommés par le Ministre de l'Instruction publique en vertu de l'article 12 de la loi du 22 avril 1958.

Leurs droits et obligations ne sont réglés, ni par un contrat ni par voie de disposition réglementaire.

L'article 11 de la loi du 16 mars 1964 charge le Roi d'établir un statut.

Le présent projet réalise cette mission.

On n'aperçoit pas dès lors pourquoi ce statut ne serait pas applicable aux membres de l'Orchestre dès l'entrée en vigueur du présent projet.

A la disposition qui fait l'objet de l'article 64 du projet, il conviendrait de substituer la disposition transitoire suivante :

.../...

"Aussi longtemps que le comité de consultation syndicale (ou le conseil du personnel) prévu à l'article 52, 3°, n'est pas constitué, les assesseurs visés dans cette disposition sont désignés par le Ministre sans proposition".

---

e kamer was samengesteld uit

e Heren	: F. LEPAGE,	staatsraad,	voorzitter
essieurs	:	conseiller d'Etat,	président
	H. BUCH,	staatsraden,	
	P. VERMEULEN,	conseillers d'Etat,	
	G. VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	J. DE MEYER,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw	: J. DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier
Madame	:	greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. VLIEBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. H. VLIEBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. DE KOSTER.

(get.) F. LEPAGE.