ADV. L. 8774/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 18e maart 1964 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de wijze van vereffening der Staatstoelagen voorzien bij de artikelen 12 en 20 van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen", zoals het door de Minister op 15 april 1964 gewijzigd werd, heeft de 16e april 1964 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 18 mars 1964, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant le mode de liquidation des subsides de l'Etat prévus aux articles 12 et 20 de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux", ainsi qu'il a été amendé par le Ministre le 15 avril 1964, a donné le 16 avril 1964 l'avis suivant :

Het ontwerp strekt ertoe de Staatsbijdrage in de prijs van een verpleegdag in een ziekenhuis ten behoeve van sociaal verzekerden door bemiddeling van de verzekeringsinstellingen, opgesomd in artikel 1, te laten betalen.

Grondslag hiervan is artikel 12, § 5, van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen, naar luid waarvan de Koning bepaalt onder welke voorwaarden en op welke wijze de toelagen worden uitbetaald.

Op grond van de toedracht welke aan deze wetsbepaling aan de hand van de parlementaire stukken moet worden gegeven, kan worden aanvaard dat de Koning de macht heeft de medewerking van de bij artikel 1 opgesomde verzekeringsinstellingen bij de betaling van de Staatsbijdrage te bevelen.

Daar het recht op de Staatstoelagen rechtstreeks uit de wettelijke bepalingen voortvloeit en het ontwerp-koninklijk besluit zich er bij beperkt, de loutere uitbetaling ervan voor rekening van de Staat door bemiddeling van bepaalde rechtspersonen voor te schrijven, kan aanvaard worden dat het akkoord van de Minister van Financiën ingevolge artikel 6, 3 , van het koninklijk besluit van 5 oktober 1961 niet vereist is en dat er derhalve niet naar verwezen moet worden in de aanhef.

Zoals artikel 2 is gesteld, wekt het de indruk dat de verzekeringsinstellingen verplicht zouden zijn het bedrag van de Staatsbijdrage voor te schieten en dat zij hiervan slechts de terugbetaling zouden bekomen na vooraf het volledig bedrag van de prijs van het verblijf aan het ziekenhuis te hebben betaald. Krachtens artikel 12, § 1, tweede lid, van de wet van 23 december 1963

.../...

valt slechts ten laste van deze instellingen 75 t.h. van de prijs voor het verblijf in een ziekenhuis en werd de Koning niet gemachtigd betrokken instellingen te belasten met voorschieten van het deel waarvoor de Staat instaat.

Om elke twijfel te vermijden, wordt voorgesteld artikel 2 te stellen als volgt :

"Artikel 2.-

De Staat stort aan de instellingen bedoeld in artikel 1 het bedrag van de overeenkomstig hetzelfde artikel te vereffenen toelagen, na overlegging van driemaandelijkse staten, toegezonden aan het Ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin, Administratie van de verplegingsinrichtingen, met opgave, per ziekenhuis, van het volledig aantal verpleegdagen, die gedurende het kwartaal enerzijds aanleiding gegeven hebben tot betaling van de tegemoetkoming, anderzijds recht geven op de toelage".

Artikel 3, eerste lid, wil een uiterste datum bepalen voor de betaling van de Staatsbijdrage door de verzekeringinstelling aan het ziekenhuis.

De bepaling is zo gesteld dat, letterlijk genomen, bedoelde betaling moet geschieden binnen de maand die volgt op de datum waarop de storting door de Staat werd gedaan, doch tevens ten vroegste bij de aanvang van bedoelde maand.

Daar het de verzekeringsinstellingen evenwel vrij staat het bedrag der Staatsbijdrage voor te schieten, hetgeen trouwens de wens van de Regering blijkt te zijn, verdient het aanbeveling in artikel 3, eerste lid, het woord "uiterst" voor de woorden "binnen de maand" in te voegen.

.../...

Artikel 3, tweede lid, dient weggelaten te worden; het veronderstelt inderdaad een niet aanvaardbare hypothese.

Opdat de vereffening gelijktijdig zou kunnen gebeuren, zou de tussenkomende partij ofwel er toe moeten verplicht worden de toelage voor te schieten, hetgeen op geen wettelijke grondslag rust, ofwel ertoe worden aangezet te wachten tot de Staat die toelage uitbetaalt, hetgeen voor de ziekenhuizen weinig te rechtvaardigen zou zijn.

Overeenkomstig artikel 4 wordt de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin gemachtigd de ambtenaren en beambten aan te wijzen welke in de ziekenhuizen en bij de verzekeringsinstellingen op de bestemming van de toelagen en op hun vereffening toezicht zullen uitoefenen.

Daar naar luid van artikel 15, § 1, van de wet de door de Koning aangewezen ambtenaren of beambten van het Ministerie van Volksgezondheid en van het Gezin toezicht uitoefenen op de toepassing van de bepalingen van deze wet en van de krachtens deze wet genoemde uitvoeringsbesluiten, is het niet toegelaten de bij de wet aan de Koning verleende macht aan de Minister over te dragen.

Artikel 4 van het ontwerp mist derhalve de nodige rechtsgrond en moet worden weggelaten.

Voor het tweede lid verdient het aanbeveling de redactie van artikel 3, eerste lid, van het oorspronkelijk ontwerp te hernemen, welke als volgt was gesteld :

.../...

"De ziekenhuizen en de bij artikel 1 bedoelde instellingen bewaren de bewijsstukken van de opgevraagde en vereffende Staatstoelagen gedurende ten minste vijf jaar".

Naar luid van artikel 5 heeft het besluit uitwerking met ingang van 1 januari 1964. In de mate dat het koninklijk besluit overeenkomstig dit advies wordt opgesteld, is deze terugwerkende kracht verantwoord.

Bij het ontwerp zijn bovendien nog volgende vormopmerkingen te maken welke geen commentaar behoeven :

Voor het opschrift wordt volgende redactie in overweging gegeven :

"Koninklijk besluit houdende regelen voor de uitbetaling van de Staatstoelagen verleend bij de artikelen 12 en 20 van de wet van 23 december 1963 op de ziekenhuizen".

In de verwijzing naar de wet, welke in de aanhef voorkomt, vervange men "meer bepaald"door "inzonderheid".

In artikel 1 vervange men "tussenkomt" door "bijdraagt".

Artikel 5 dient gesplitst als volgt :

"Artikel 5.-

Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 1964.

Artikel 6.-

Onze Minister van Volksgezondheid en van het Gezin is belast met de uitvoering van dit besluit".

Le projet a pour objet de faire liquider à l'intervention des organismes assureurs énumérés à l'article 1er le subside que l'Etat alloue en faveur des assurés sociaux sur le prix de la journée d'entretien dans un hôpital.

Il trouve son fondement légal dans l'article 12, § 5, de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux, aux termes duquel le Roi détermine les conditions et les modalités de liquidation de ces subsides.

Eu égard à la portée qu'il convient d'attribuer à cette disposition légale d'après les documents parlementaires, l'on peut admettre que le Roi est autorisé à prescrire l'intervention des organismes assureurs énumérés à l'article 1er dans la liquidation du subside de l'Etat.

Comme le droit aux subsides de l'Etat découle directement des dispositions légales et que l'arrêté en projet se borne à prévoir que seule la liquidation de ces subsides pour le compte de l'Etat se fera par l'intermédiaire de certaines personnes morales, l'on peut considérer que l'accord du Ministre des Finances n'est pas requis en l'espèce et que, partant, il n'y a pas lieu, suivant le prescrit de l'article 6, 3, de l'arrêté royal du 5 octobre 1961, de s'y référer dans le préambule.

Tel qu'il est formulé, l'article 2 peut faire croire que les organismes assureurs seraient tenus d'avancer le montant du subside de l'Etat et qu'ils ne pourraient en obtenir le remboursement qu'après avoir payé à l'hôpital la totalité du prix du séjour. Or, l'article 12, § 1er, alinéa 2, de la loi du 23 décembre 1963 ne met à la charge de ces organismes que 75 p.c. du prix de ce séjour et n'habilite pas le Roi à leur imposer l'obligation d'avancer la quotité à supporter par l'Etat.

.../...

Afin d'exclure toute possibilité de doute sur ce point, il est proposé de rédiger l'article 2 ainsi qu'il suit :

"Article 2.-

L'Etat verse aux organismes visés à l'article 1er, le montant des subsides à liquider en application du même article, sur présentation des relevés trimestriels transmis au Ministère de la Santé publique et de la Famille, Administration des établissements de soins, et indiquant, par hôpital, le nombre total de journées d'entretien qui, au cours du trimestre, ont, d'une part, donné lieu à leur intervention, et, d'autre part, donnent droit au subside".

L'article 3, alinéa 1er, tend à fixer une date-limite pour le paiement du subside de l'Etat par l'organisme assureur à l'hôpital.

Interprétée littéralement, cette disposition signifie que ce paiement doit intervenir dans le mois qui suit la date du versement fait par l'Etat mais, au plus tôt, au début de ce mois.

Comme il est loisible aux organismes assureurs d'avancer le montant du subside de l'Etat - et que tel semble du reste être le voeu du Gouvernement -, il se recommanderait, à l'article 3, alinéa 1er, de faire précéder les mots "dans le mois" par les mots "au plus tard".

L'article 3, alinéa 2, doit être omis. Il part, en effet, d'un hypothèse inadmissible.

.../...

Pour que la simultanéité des liquidations soit assurée, il faudrait ou bien obliger la partie qui accorde l'intervention à avancer le montant du subside - dispositio qui serait toutefois dépourvue de fondement légal -, ou bien l'inciter à surseoir au paiement de son intervention jusqu'à ce que l'Etat ait versé le subside, procédé qui ne se justifierait cependant guère à l'égard des hôpitaux.

Conformément à l'article 4, le Ministre de la Santé publique et de la Famille est habilité à désigner les fonctionnaires et agents chargés de contrôler l'affecta tion de ces subsides dans les hôpitaux et auprès des organismes assureurs.

Comme, aux termes de l'article 15, § 1er, de la loi les fonctionnaires et agents du Ministère de la Santé publique et de la Famille, désignés par le Roi, surveillent l'application des dispositions de cette loi et de ses arrêtés d'exécution, il est exclu que le pouvoir ainsi attribué au Roi puisse être délégué au Ministre.

L'article 4 du projet est dès lors dépourvu de fondement légal et doit être omis.

Pour l'alinéa 2, il serait préférable de reprendre le texte qui faisait l'objet de l'article 3, alinéa 1er, du projet primitif. Ce texte était ainsi conçu :

"Les hôpitaux et les organismes visés à l'article 1er gardent pendant une durée de cinq ans au moins les documents justificatifs des subsides sollicités et liquidés".

.../...

Aux termes de l'article 5, l'arrêté produit ses effets le 1er janvier 1964. Cette rétroactivité n'est justifiée que pour autant que le texte de l'arrêté royal soit établi en conformité avec le présent avis.

Pour le surplus, le projet appelle les observations suivantes, qui sont de pure forme et ne requièrent aucun commentaire :

La rédaction suivante est proposé pour l'intitulé :

"Arrêté royal réglant les modalités de liquidation des subsides de l'Etat alloués en vertu des articles 12 et 20 de la loi du 23 décembre 1963 sur les hôpitaux".

Dans le texte néerlandais de la référence faite à cette loi dans le préambule du projet, il convient de remplacer les mots "meer bepaald" par le mot "inzonderheid

A l'article 1er de la même version néerlandaise, il y a lieu de substituer au mot "tussenkomt" le mot "bijdraagt".

L'article 5 doit être scindé en deux articles rédigés ainsi qu'il suit :

.../...

"Article 5.-

Le présent arrêté produit ses effets le 1er janvier 1964.

Article 6.-

Notre Ministre de la Santé publique et de la Famille est chargé de l'exécution du présent arrêté".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F. LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. BUCH, raadsheren van State,
G. VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assessseurs de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.
Het verslag werd uitgebracht door de H. M. GROMMEN, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.
Le rapport a été présenté par M. M. GROMMEN, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.