ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Finances, le 12 mars 1964, d'une demande d'avis sur un projet de loi "modifiant l'arrêté royal n° 175 du 13 juin 1935, portant création d'un Institut de réescompte et de garantie", a donné le 24 mars 1964 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 12e maart 1964 door de Minister van Financiën verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot wijziging van het koninklijk besluit nr 175 van 13 juni 1935, houdende instelling van het Herdiscontering- en Waarborginstituut", heeft de 24e maart 1964 het volgend advies gegeven :

Le projet a pour objet de donner au Roi le pouvoir :

1° de porter à un milliard de francs le montant du capital de l'Institut, fixé actuellement à six cents millions en vertu de la loi du 22 mars 1952;

2° de porter à vingt milliards la limite des engagements de l'Institut (fixée actuellement à douze milliards en vertu de la loi précitée).

Il comporte un article 3 qui se borne à prévoir la mise en concordance des statuts de l'Institut avec les dispositions nouvelles, dans un délai de trois mois. Cet article n'établit pas une procédure spéciale pour la mise en concordance des statuts avec les articles 1er et 2; il en résulte que celle-ci devra se faire selon la procédure ordinaire de modification des statuts réglée par l'article 16, alinéa 2, de l'arrêté royal n° 175 du 13 juin 1935, c'est-à-dire que les statuts seront "modifiés par le Roi sur proposition du comité de direction approuvée par l'assemblée générale des détenteurs de parts délibérant à la majorité des deux tiers des voix valablement émises".

Il existe une contradiction entre le caractère impératif des articles 1er et 2 du projet et le recours à une procédure qui laisse aux organes de l'Institut la liberté de se prononcer sur des points qui auront auparavant été tranchés par le législateur.

Pour éviter cette contradiction et d'accord avec le délégué du Gouvernement, il est proposé de supprimer l'article 3 et de rédiger comme suit les articles 1er et 2 :

.../...

"Article 1er.-

L'article 3, alinéa 1er, de l'arrêté royal n°175 du 13 juin 1935 portant création d'un "Institut de réescompte et de garantie", modifié par la loi du 22 mars 1952, est complété par la disposition suivante :

"Par voie de modification apportée aux statuts dans les formes requises par l'article 16, alinéa 2, le capital peut être porté à un milliard de francs divisé en 10.000 parts nominatives de 100.000 francs chacune".

Article 2.-

L'article 5 du même arrêté royal, modifié par la loi du 22 mars 1952, est complété par la disposition suivante :

"Par voie de modification apportée aux statuts dans les formes requises par l'article 16, alinéa 2, cette limite peut être portée à vingt milliards de francs par libérations successives de deux tranches de quatre milliards de francs".

Doel van het ontwerp is, de Koning bevoegdheid te geven :

1° om het kapitaal van het Instituut, dat thans ingevolge de wet van 22 maart 1952 op zeshonderd miljoen is vastgesteld, tot een miljard frank op te voeren ;

2° het grensbedrag voor de verbintenissen van het Instituut (thans ingevolge voornoemde wet : twaalf miljard) op twintig miljard frank te brengen.

Artikel 3 van het ontwerp zegt alleen maar, dat de statuten van het Instituut binnen drie maanden op de nieuwe bepalingen moeten afgestemd zijn. Het geeft geen speciale procedure aan om die statuten in overeenstemming te brengen met de artikelen 1 en 2 ; dit zal dus moeten gebeuren volgens de gewone procedure van wijziging der statuten, neergelegd in artikel 16, tweede lid, van het koninklijk besluit nr 175 van 13 juni 1935; met andere woorden, de statuten zullen "door de Koning worden gewijzigd op de met meerderheid van twee derden der geldig uitgebrachte stemmen door de algemene vergadering van de houders van aandelen goedgekeurde voordracht van het bestuurscomité".

Er is tegenstrijdigheid tussen het dwingende in de artikelen 1 en 2 van het ontwerp en het werken met een procedure die de organen van het Instituut vrijheid laat om te oordelen over sommige punten waarover tevoren door de wetgever is beslist.

.../...

Om die tegenstrijdigheid op te heffen, wordt, in overleg met de gemachtigde van de Regering, voorgesteld artikel 3 weg te laten en de artikelen 1 en 2 als volgt te lezen :

"Artikel 1.-

Artikel 3, eerste lid, van het koninklijk besluit nr 175 van 13 juni 1935 houdende instelling van het Herdiscontering- en Waarborginstituut, gewijzigd bij de wet van 22 maart 1952, wordt met de volgende bepaling aangevuld :

"Bij wege van statuutwijziging in de bij artikel 16 tweede lid, voorgeschreven vorm kan het kapitaal opgevoerd worden tot een miljard frank, verdeeld in 10.000 nominale aandelen van elk 100.000 frank".

Artikel 2.-

Artikel 5 van hetzelfde koninklijk besluit, gewijzigd bij de wet van 22 maart 1952, wordt met de volgende bepaling aangevuld :

"Bij wege van statuutwijziging in de bij artikel 16 tweede lid, voorgeschreven vorm kan dat grensbedrag, telkens door vrijgeving van twee tranches van 4 miljard frank, op 20 miljard frank worden gebracht".

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

Messieurs : de Heren :	J.SUETENS,	premier président, eerste voorzitter,	
	G.HOLOYE, J.MASQUELIN,	conseillers d'Etat, raadsheren van State,	
	J.ROLAND, J.DE MEYER,	assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving,	
Madame : Mevrouw:	J.DE KOSTER,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS.

Le rapport a été présenté par M.H.ROUSSEAU, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J.SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.H.ROUSSEAU, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, — DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(s.) J.DE KOSTER. — (s.) J.SUETENS.