KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling etgeving, tweede kamer, de 3e ebruari 1964 door de Minister van andbouw verzocht hem van advies e dienen over een ontwerp van koinklijk besluit "betreffende de escherming van de kikvorsen", eeft de 14e februari 1964 het olgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 3 février 1964, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la protection des grenouilles", a donné le 14 février 1964 l'avis suivant :

Aanhef.

In de aanhef wordt naar artikel 12 van het Veldwetboek verwezen.

Het verdient aanbeveling, te verduidelijken dat enkel het eerste lid van dit artikel als rechtsgrond van het ontwerp wordt aangevoerd.

Daar de wijzigingen welke bij de wet van 27 juni 1912 aan het Veldwetboek werden gebracht geen weerslag hebben op bedoelde bepaling, is het overbodig deze wijzigende wet aan te halen.

Daar het ontwerp er in feite op neerkomt de bestaande regeling tot bescherming van de kikvorsen te verzachten, ligt het niet voor de hand dat de ontworpen regeling haar rechtsgrond vindt in een wetsbepaling welke de Regering ertoe machtigt maatregelen voor het verdelgen van rupsen en insekten te treffen.

Derhalve verdient het aanbeveling de doelstelling van het ontwerp door een considerans te verduidelijken, waarvoor volgende redactie in overweging kan worden gegeven :

"Overwegende dat kikvorsen natuurlijke verdelgers zijn van voor de landbouw schadelijke insekten; dat het evenwel met het oog op de belangen van de landbouw mogelijk is gebleken de regelingen betreffende de bescherming van kikvorsen te verzachten;".

Artikel 1.

Daar het vangen van kikvorsen zeker de voornaamste is van de gedragingen welke het ontwerp met het oog op de bescherming van de kikvorsen wil verbieden, lijkt het

.../...

aangewezen deze gedraging vooraf in de opsomming van verboden gedragingen in artikel 1 in te voegen.

In bedoelde opsomming komt ook het helen van kikvorsen of delen daarvan voor. Daar het ondenkbaar is dat men dergelijke heling kan bedrijven zonder zich ook aan een van de andere opgesomde gedragingen schuldig te maken, lijkt het overbodig in artikel 1 de heling uitdrukkelijk te vermelden.

Met die en andere opmerkingen welke alleen de vorm betreffen, is rekening gehouden in de hierna voorgestelde redactie :

"Artikel 1.-

Het is verboden kikvorsen te vangen, kikvorsen of delen van kikvorsen te vervoeren, te koop te bieden of uit te stallen, te verkopen, te kopen en in bezit te houden, behoudens onder inachtneming van de hiernavolgende bepalingen : ...".

Artikel 3.

De bedoeling van de Regering zal beter tot uiting komen indien artikel 3 als volgt wordt gesteld :

"Artikel 3.-

Het gebruik van netten en schepnetten is alleen toegelaten bij kikvorsvangst die wordt verricht in private vijvers waarop de wet van 1 juli 1954 op de riviervisserij niet van toepassing is. Buiten de uren waarop het vangen toegestaan is, mogen zulke tuigen niet in het water voorhanden zijn".

.../...

Artikel 4.

Ingevolge de eerste zin van artikel 4 moet de vangstverlofbrief voorzien bij artikel 2 aan het model dat bij dit besluit is gevoegd beantwoorden.

De tweede zin van hetzelfde artikel 4 geeft een nodeloze herhaling van de inlichtingen welke op deze verlofbrief moeten worden vermeld en kan derhalve worden weggelaten.

Weze echter opgemerkt dat onder de in artikel 4 opgesomde inlichtingen de uitgestrektheid van de vijver wordt vernoemd welke in het bij het ontwerp gevoegde model niet voorkomt.

Indien deze inlichting nodig wordt geacht, moet het model op de gepaste wijze worden aangevuld.

Artikel 5.

Naar luid van artikel 5, eerste lid, moeten de kikvorsen na de vangst onverwijld worden onthoofd vooraleer tot elke andere behandeling wordt overgegaan.

Men kan het verband niet inzien dat tussen de bescherming van de landbouw en dit voorschrift zou gelegen zijn. Het is klaarblijkelijk ingegeven door de bedoeling te voorkomen dat bij het vangen van kikvorsen gruweldaden zouden worden gepleegd die, als zodanig, vallen onder de toepassing van de wet van 22 maart 1929 op de dierenbescherming. Deze wet heeft echter de Regering niet

.../...

gemachtigd de inbreuken die zij beteugelt nader te omschrijven.

Het eerste lid mist dus blijkbaar de nodige rechtsgrond. Nochtans kan in overweging worden gegeven dat als voorwaarde tot het bekomen en het behouden van de verlofbrief wordt gesteld dat de aanvrager niet wegens overtreding hetzij van de wet op de dierenbescherming, hetzij van het ontworpen besluit is veroordeeld.

Préambule.

Le préambule se réfère à l'article 12 du Code rural.

Il s'indiquerait de préciser que seul l'alinéa 1er de cet article est invoqué comme fondement légal du projet.

Les modifications que la loi du 27 juin 1912 a apportées au Code rural n'ayant pas porté sur ledit article, la mention de cette loi modificative est superflue.

Le projet résultant, en définitive, en un assouplissement de la réglementation sur la protection des grenouilles, il n'est pas d'emblée évident qu'il puise son fondement légal dans une disposition législative qui habilite le Gouvernement à prendre des mesures en vue de la destruction des chenilles et des insectes.

Il est souhaitable dès lors d'expliciter l'objet de l'arrêté dans un considérant qui pourrait être ainsi conçu :

"Considérant que les grenouilles sont des destructeurs naturels d'insectes nuisibles à l'agriculture; qu'il est toutefois apparu possible, dans l'intérêt de l'agriculture, d'assouplir les réglementations sur la protection des grenouilles;".

Article 1er.

La capture des grenouilles étant assurément la principale opération que le projet entend interdire dans le cadre de la protection de cette espèce, il convient de citer la capture en premier lieu, dans l'énumération des actes interdits, qui figure à l'article 1er du projet.

.../...

Cette énumération comprend le recel de grenouilles ou de parties de grenouilles. Le recel pouvant se concevoir sans l'un des autres actes mentionnés, il paraît superflu de faire expressément état de cette notion à l'article ler.

Compte tenu de ces observations et de certaines autres, qui sont de pure forme, il est proposé de rédiger l'article ler ainsi qu'il suit :

"Article ler.-

Il est interdit, sauf à observer les dispositions ci-après, de capturer des grenouilles, de transporter, d'offrir ou d'exposer en vente, de vendre, d'acheter et de détenir des grenouilles ou des parties de grenouilles : ...".

Article 3.

Le texte suivant refléterait mieux les intentions exactes du Gouvernement :

"Article 3.-

L'usage de filets et d'épuisettes n'est autorisé que pour la capture des grenouilles dans des étangs privés auxquels la loi du ler juillet 1954 sur la pêche n'est pas applicable. Ces engins ne peuvent se trouver dans l'eau en dehors des heures de capture autorisées".

Article 4.

Conformément à la première phrase de l'article 4, le permis de capture prévu à l'article 2 doit être conforme au modèle annexé au présent arrêté.

.../...

La seconde phrase du même article 4 est un rappel inutile des indications que doit mentionner ce permis et peut, dès lors, être omise.

Il importe cependant d'observer qu'au nombre des indications énumérées à l'article 4, figure l'étendue de l'étang, alors que le modèle de permis annexé au projet est muet sur ce point.

Si cette indication est jugée indispensable, il convient de compléter le modèle en conséquence.

Article 5.

Aux termes de l'article 5, alinéa ler, les grenouilles doivent être décapitées immédiatement après la capture avant qu'il ne soit procédé à toute autre opération.

On n'aperçoit pas le rapport qu'il y aurait entre la protection de l'agriculture et cette disposition.

Celle-ci est manifestement inspirée par le souci d'éviter que la capture des grenouilles ne s'accompagne d'actes de cruauté qui, à ce titre, tombent sous le coup de la loi du 22 mars 1929 relative à la protection des animaux. Cette loi n'a toutefois pas habilité le Gouvernement à préciser les infractions qu'elle réprime.

Apparemment donc, l'alinéa ler manque de base légale. Il est toutefois suggéré de subordonner l'obtention et le maintien du permis de capture à la condition que le demandeur n'ait été condamné ni pour infraction à la loi relative à la protection des animaux, ni pour infraction à l'arrêté en projet.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren :	F.LEPAGE,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs:		conseiller d'Etat,	président,
	H.BUCH,	raadsheren van State,	
	G.VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	G.VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	J.DE MEYER,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.H.BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.H.BUCH.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.