ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de égislation, première chambre, isi par le Ministre de la Dé- ense nationale, le 28 novembre 963, d'une demande d'avis sur n projet d'arrêté royal "portant e statut pécuniaire du personnel oldé des forces armées, " a donné e 18 décembre 1963 l'avis suivant:

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 28e november 1963 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende geldelijk statuut van het soldijtrekkend personeel der krijgsmacht", heeft de 18e december 1963 het volgend advies gegeven :

En ce qui concerne le fondement légal du projet, il y a lieu d'observer que dès avant l'entrée en vigueur de la Constitution, les soldes, indemnités et traitements étaient fixés par voie réglementaire.

Bien que l'article 118 de la Constitution dispose que les droits des militaires sont réglés par la loi, cette pratique a subsisté après 1831, ainsi qu'en témoignent déjà les arrêtés royaux des 6 septembre 1831, 30 octobre 1831 et 22 décembre 1832, et les crédits nécessaires pour faire face à ces dépenses ont toujours été votés par les Chambres législatives.

La Cour des comptes, de son côté, ne semble pas avoir élevé d'objection à l'égard de cette pratique.

Enfin, la Cour d'appel de Bruxelles , en son arrêt du 5 décembre 1849 (B.J. 1850, col. 90), déclare qu'il appartient au Roi de fixer la solde, que c'est là un principe constitutionnel découlant des articles 66 et 68, et qu'une pratique constante l'a consacré.

On pourrait cependant estimer, avec M. WIGNY (Droit constitutionnel, p. 898) que la base constitutionnelle de cette pratique est fragile. On notera d'ailleurs que, dans certaines circonstances, le législateur a estimé devoir déterminer lui-même les rémunérations des miliciens (lois des 3 juin 1870, 5 avril 1875, 30 juin 1896, 21 mars 1902).

.../...

Il serait, dès lors, souhaitable que les règles fondamentales relatives aux droits pécuniaires des militaires soient fixées par une loi.

\+

\+ +

Sous réserve de ces observations, le projet appelle les remarques suivantes :

Article 3.

L'article 3 du projet fixe les conditions de débition de la solde : celle-ci sera allouée pendant toutes les périodes comptant comme service actif, ce qui exclut, notamment, les périodes d'absence illégale, de congés exceptionnels ou de congés saisonniers. Le paragraphe 2 apporte quelques exceptions à la règle énoncée au paragraphe 1er.

Par souci de clarté, il se recommanderait de grouper, dans le paragraphe 2, tous les cas qui n'ouvrent pas le droit à la solde, comme le faisait l'article 3 de l'arrêté royal du 18 décembre 1951.

Article 4.

En vertu de cette disposition, lorsque le militaire ne se trouve pas pendant toutes les journées de la quinzaine envisagée dans une position donnant droit à la solde, le montant de celle-ci est égal à autant de

.../...

trentièmes du taux mensuel qu'il y a de journées prises en compte. L'intention du Gouvernement est, en réalité, de défalquer du montant de la solde autant de trentièmes du taux mensuel qu'il y a de journées d'absence. Le texte proposé ne traduit pas cette intention. En vertu de l'article 2, § 2, en effet, la seconde quinzaine de chaque mois court du seizième au dernier jour, c'est-à-dire que, dans les mois impairs, elle comptera 16 jours au lieu de 15. Le militaire qui serait absent illégalement un jour durant pareille quinzaine, n'en percevrait pas moins une solde entière (15/30). Le texte serait donc mieux rédigé comme suit : "dans le second cas, il est déduit du montant de la solde autant de trentièmes du taux mensuel qu'il y a de journées qui ne comptent pas comme service actif".

---

In verband met de rechtsgrond van het ontwerp moge worden opgemerkt, dat de soldijen, vergoedingen en wedden reeds vóór de inwerkingtreding van de Grondwet bij wege van verordening waren vastgesteld.

Ofschoon artikel 118 van de Grondwet bepaalt, dat de wet de rechten van de militairen regelt, is dat gebruik na 1831 blijven voortbestaan, zoals de koninklijke besluiten van 6 september 1831, 30 oktober 1831 en 22 december 1832 reeds aantonen en zijn de kredieten om die uitgaven te bestrijden altijd door de Wetgevende Kamers gestemd.

Het Rekenhof van zijn kant schijnt daartegen geen bezwaar te hebben gemaakt.

Het Hof van beroep te Brussel ten slotte verklaart in zijn arrest van 5 december 1849 (B.J.1850, kol.90), dat het zaak van de Koning is, de soldij te bepalen, dat het hier gaat om een grondwettelijk beginsel dat voortvloeit uit de artikelen 66 en 68 en door een vast gebruik is geijkt.

Toch zou men met WIGNY (Droit constitutionnel, blz. 898). van oordeel kunnen zijn, dat dit gebruik op een broze grondwettelijke basis berust. Overigens merke men op, dat de wetgever het onder bepaalde omstandigheden nodig heeft geacht, zelf de bezoldigingen van de dienstplichtigen vast te stellen (wetten van 5 juni 1870, 5 april 1875, 30 juni 1896, 21 maart 1902).

Het ware dan ook wenselijk de grondregelen inzake de geldelijke rechten van militairen in een wet vast te stellen.

\+

\+ \+

.../...

Onder dit voorbehoud is bij het ontwerp het volgende op te merken :

Artikel 3.

Artikel 3 van het ontwerp bepaalt onder welke voorwaarden soldij verschuldigd is : zij wordt toegekend "tijdens al de tijdperken tellende als werkelijke dienst", waardoor onder meer worden uitgesloten de periodes van onwettige afwezigheid, buitengewoon verlof of seizoenverlof. Paragraaf 2 vermeldt een aantal uitzonderingen op de regel van paragraaf 1.

Duidelijkheidshalve zouden in § 2 alle gevallen bijeen te brengen zijn die geen recht geven op soldij, zoals gedaan is in artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 december 1951.

Artikel 4.

Wanneer de militair zich niet al de dagen van de bedoelde periode van veertien dagen in een toestand bevindt die recht geeft op soldij, is het bedrag van die soldij, krachtens deze bepaling, "gelijk aan zoveel dertigsten van het maandelijks bedrag als er dagen zijn die in aanmerking worden genomen". In feite bedoelt de Regering, het bedrag van de soldij met zoveel dertigsten van het maandelijks bedrag te verminderen als er dagen afwezigheid zijn geweest. Die bedoeling blijkt niet uit de tekst van het ontwerp.

.../...

Krachtens artikel 2, § 2, loopt de tweede periode van dezelfde maand immers van de zestiende tot de laatste dag, zodat zij in de oneven maanden zestien in plaats van vijftien dagen zal tellen De militair die in zulk een periode een dag onwettig afwezig zou zijn, zou niettemin volle soldij (15/30) trekken. De tekst zou dan ook beter als volgt kunnen worden gelezen : "in het tweede geval wordt het bedrag van de soldij met zoveel dertigsten van het maandelijks bedrag verminderd als er dagen zijn die niet als werkelijke dienst tellen".

---

La chambre était composée de

De kamer was samengesteld uit

| | | |
|---|---|---|
| Messieurs : | J. SUETENS, | premier président, |
| De Heren : | | eerste voorzitter, |
| | G. HOLOYE, | conseillers d'Etat, |
| | J. MASQUELIN, | raadsheren van State, |
| | P. ANSIAUX, | assesseurs de la section de législation, |
| | P. DE VISSCHER, | bijzitters van de afdeling wetgeving, |
| | G. DE LEUZE, | greffier adjoint, adjunct-griffier, |

greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.J. SUETENS.

Le rapport a été présenté par M. E. DEBRA, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. DEBRA, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) G. DE LEUZE.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) J. SUETENS.