KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 26e april 1963 door de Minister van Economische Zaken en Energie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot reglementering van het broodgewicht", heeft de 9e mei 1963 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques et de l'Energie, le 26 avril 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "réglementant le poids du pain", a donné le 9 mai 1963 l'avis suivant :

De wet van 16 augustus 1962 waarbij de Koning ertoe gemachtigd wordt het broodgewicht te reglementeren bepaalt in artikel 8 wat volgt :

"Artikel 8.-

Het koninklijk besluit van 19 juli 1926 betreffende de vervaardiging en de verkoop van meel, brood en andere voedingswaren, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 20 augustus 1926 en 14 januari 1927, wordt opgeheven op de datum vastgesteld door de Koning en uiterlijk van rechtswege acht maanden na de datum van het in werking treden van deze wet".

Vermits de Koning geen datum heeft vastgesteld voor het opheffen van het koninklijk besluit van 19 juli 1926, is dit laatste van rechtswege opgeheven op de datum van 23 april 1963.

Deze opheffing en het feit dat tot hiertoe ter uitvoering van voormelde wet geen enkel besluit werd getroffen hebben voor gevolg dat voor 't ogenblik het gewicht van het brood nergens is bepaald.

Het ontwerp-besluit wil in deze leemte voorzien.

Zolang echter de Koning de benamingen niet heeft vastgesteld van de verschillende soorten brood, waarop het in dit ontwerp vastgesteld gewicht betrekking heeft, mist dit laatste alle doeltreffendheid.

\+

\+ \+

Artikel 1 stelt het gewicht vast van de verschillende soorten brood.

Verder wordt in artikel 5 bepaald dat de broden met een gewicht van minder dan 300 gram niet onder de toepassing vallen van dit besluit.

Deze laatste bepaling zou beter in artikel 1 worden ondergebracht.

Men stelle artikel 1 dus als volgt :

"Artikel 1.-

§ 1. Het is verboden brood met een ander gewicht dan hierna is aangegeven te verkopen, te koop te bieden of met het oog op de verkoop in voorraad te houden of te vervoeren :

a) ...;
b) ...;
c) ...;
d) ...

§ 2. Ander brood dan het onder § 1 bedoelde van minder dan 300 gram valt niet onder de toepassing van dit besluit".

Men vervange verder onder b en c de voegwoorden "en/of", "et/ou", door een komma.

Ten slotte schrijve men onder c "met boter verbeterd brood", "zoutvrijbrood" en "sojabrood".

+

+ +

.../...

Artikel 2 ware beter als volgt gesteld :

"Artikel 2.-

Het gewicht van ongesneden en dat van gesneden brood mag op geen enkel ogenblik respectievelijk minder dan 96 t.h. of 94,5 t.h. van het in dit besluit vastgesteld gewicht bedragen".

\+

\+ +

In artikel 4 schrijve men :

"Artikel 4.-

De hoeveelheid droge stof van het ongesneden brood en die van het gesneden brood moet respectievelijk tenminste 62 t.h. en 61 t.h. van het in dit besluit vastgesteld gewicht bedragen".

\+

\+ +

Artikel 6 van het ontwerp is een loutere herhaling van artikel 5 van de wet van 16 augustus 1962.

Vermits de bepaling onder artikel 5 van het ontwerp de tweede paragraaf van artikel 1 vormt, dient de bepaling van artikel 6 onder een artikel 5 als volgt te worden ondergebracht :

"Artikel 5.-

Overtreding van de bepalingen van dit besluit wordt opgespoord, vastgesteld, vervolgd en bestraft overeenkomstig de wet van 16 augustus 1962 waarbij de Koning ertoe gemachtigd wordt het broodgewicht te reglementeren".

+

+ +

De bepalingen vervat onder de artikelen 7, 8 en 9 kunnen best worden ondergebracht onder één artikel dat dan artikel 6 wordt.

Het ware verder wenselijk in gegeven omstandigheden niet af te wijken van de gewone regel betreffende het van kracht worden van de koninklijke besluiten.

Hiermede rekening houdend, stelt de Raad van State voor het nieuwe artikel 6 als volgt te stellen:

"Artikel 6.-

De bepalingen onder artikel 1, c en d, treden in werking zes maanden na de bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad".

+

+ +

.../...

Artikel 10 van het ontwerp is overbodig.

Artikel 11 van het ontwerp wordt artikel 7. Men schrijve : "... zijn, ieder wat hem betreft, belast met ...".

La loi du 16 août 1962 autorisant le Roi à réglementer le poids du pain dispose en son article 8 :

"Article 8.-

L'arrêté royal du 19 juillet 1926 relatif à la fabrication et à la vente des farines, du pain et d'autres produits alimentaires, modifié par les arrêtés royaux des 20 août 1926 et 14 janvier 1927, sera abrogé à la date fixée par le Roi et au plus tard et de plein droit huit mois après la date de l'entrée en vigueur de la présente loi".

Le Roi n'ayant pas fixé de date pour son abrogation, l'arrêté royal du 19 juillet 1926 a été abrogé de plein droit à la date du 23 avril 1963.

Il s'ensuit, comme du fait également qu'aucun arrêté d'exécution de la loi précitée n'est, jusqu'à ce jour, intervenu, que le poids du pain ne se trouve nulle part fixé.

Le projet a pour objet de combler cette lacune

Il demeurera cependant dépourvu d'efficacité tant que le Roi n'aura pas arrêté la dénomination des différentes sortes de pains auxquels se rapportent les poids présentement fixés.

+

+ +

.../...

La disposition de l'article 5, prévoyant que les pains d'un poids inférieur à 300 grammes ne tombent pas sous l'application de l'arrêté, serait mieux à sa place à l'article 1er qui fixe le poids des différentes sortes de pains.

Cet article se présenterait alors ainsi qu'il suit :

"Article 1er.-

§ 1er. Il est interdit de vendre , d'exposer en vente, de détenir ou de transporter en vue de la vente, des pains d'un poids autre que les poids déterminés ci-après :

a) ... ;
b) ... ;
c) ... ;
d) ...

§ 2. Les pains autres que ceux visés au § 1er , d'un poids inférieur à 300 grammes ne tombent pas sous l'application du présent arrêté".

Aux littéras b) et c), il convient de remplacer les conjonctions "et/ou" par une virgule.

Enfin, il serait plus correct, dans la version néerlandaise du littéra c), d'écrire "met boter verbeterd brood", "zoutvrijbrood" et "sojabrood".

\+

\+ \+

L'article 2 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 2.-

Le poids des pains non coupés et des pains coupés ne peut, à aucun moment , être inférieur respectivement à 96 et à 94,5 p.c. des poids fixés par le présent arrêté".

+

+ +

La rédaction suivante est proposée pour l'article 4 :

"Article 4.-

La teneur en matière sèche des pains non coupés et des pains coupés doit être au moins égale respectivement à 62 et à 61 p.c. des poids fixés par le présent arrêté".

+

+ +

L'article 6, qui n'est qu'un simple rappel de l'article 5 de la loi du 16 août 1962, prend la place de l'article 5, lequel est devenu le § 2 de l'article 1er. Le texte ci-après est suggéré :

"Article 5.-

Les infractions aux dispositions du présent arrêté sont recherchées, constatées, poursuivies et punies conformément à la loi du 16 août 1962 autorisant le Roi à réglementer le poids du pain".

+

+ +

/

Les dispositions des articles 7, 8 et 9 gagneraient à être fusionnées, pour faire l'objet de l'article 6.

Il s'indiquerait du reste, dans l'état actuel des choses, de ne pas déroger à la règle normale d'entrée en vigueur des arrêtés royaux.

Le Conseil d'Etat propose en conséquence de rédiger l'article 6 en ces termes :

"Article 6.-

Les dispositions de l'article 1er, c) et d), entrent en vigueur six mois après la publication du présent arrêté au Moniteur belge".

\+

\+ \+

L'article 10 du projet est superflu.

A l'article 11, qui devient l'article 7, il convient d'écrire : "... sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de ... ".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat, voorzitter, président,
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,
	J. LIMPENS, R. de RYKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint, griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.
Het verslag werd uitgebracht door de H. J. CLAES, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.
Le rapport a été présenté par M. J. CLAES, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.