By

MTL. L.8268/2.

18. MAA 1963
- 1 -
Coordinatie

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 2e februari 1963 door de Minister van Middenstand verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de wet van 24 december 1958 waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen", heeft de 14e februari 1963 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Classes moyennes, le 2 février 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie", a donné le 14 février 1963 l'avis suivant :

19.3.63

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN.

Zoals in het verslag aan de Koning wordt uitgelegd, heeft het ontwerp-koninklijk besluit vooral tot doel, een oplossing te geven aan het probleem van de te laat ingediende aanvragen ter verkrijging van het attest voorgeschreven door artikel 18, § 3, van de wet van 24 december 1958.

Daarom machtigt artikel 10, § 1, van het ontwerpbesluit de Minister van Middenstand, degene die de aanvraag te laat heeft ingediend, na beoordeling van de redenen daarvan, te ontheffen van het opgelopen verval.

Zodanige bepaling is echter strijdig met artikel 18, § 3, van voormelde wet. Vermits de wetgever de Koning heeft gelast een termijn vast te stellen, staat het niet aan Hem op zijn beurt de Minister te machtigen tot het opheffen van de vastgestelde termijn in individuele gevallen.

De door de wet vereiste termijn voor het indienen van de aanvragen dient te worden gehandhaafd. Wel zou het mogelijk zijn te bepalen dat, in geval van overmacht of telkens als bijzondere omstandigheden, onafhankelijk van de wil van verzoeker, hebben verhinderd dat het verzoek vóór het verstrijken van de termijn gesteld in artikel 7, § 1, werd ingediend, de krachtens de wet bepaalde termijn eerst zou ingaan de dag dat de overmacht of de ingeroepen omstandigheden hebben opgehouden te bestaan.

.../...

Bijgevolg stelt de Raad van State voor aan artikel 7, § 1, een tweede lid toe te voegen, als volgt :

"Wanneer de verzoekers zich kunnen beroepen op een geval van overmacht of op bijzondere omstandigheden onafhankelijk van hun wil die een te late indiening van hun aanvraag kunnen verantwoorden, begint voornoemde termijn te lopen vanaf de dag waarop hetzij het beletsel, hetzij de ingeroepen omstandigheden hebben opgehouden te bestaan".

Tevens dient artikel 10, § 1, als volgt te worden gewijzigd :

"Artikel 10.-

§ 1. Elke aanvraag ter verkrijging van een attest, bij het gemeentebestuur ingediend op grond van artikel 7, § 1, tweede lid, van dit besluit, moet door dat bestuur aan de Minister van Middenstand worden toegezonden.

Deze oordeelt bij een met redenen omklede beslissing of voldaan is aan de voorwaarden van artikel 7, § 1, tweede lid.

De beslissing wordt bij een ter post aangetekende brief aan de burgemeester en aan de verzoeker betekend".

.../...

Anderzijds legt artikel 10, § 2, van het ontwerp de burgemeester de verplichting op, over de in § 1 bedoelde aanvragen te beslissen binnen dertig dagen vanaf de betekening van de ministeriële beslissing.

Aldus gesteld, is deze bepaling strijdig met § 4 van artikel 18 van meergenoemde wet, krachtens welke het gemeentebestuur het attest binnen dertig dagen "na de aanvraag" afgeeft.

Hoewel de door deze paragraaf opgelegde termijn als een termijn van orde moet worden beschouwd en bijgevolg niet op straffe van verval is voorgeschreven, ware het geraden bedoelde paragraaf als volgt te stellen :

"§ 2. De burgemeester beslist omtrent de in de vorige paragraaf bedoelde aanvragen binnen dertig dagen vanaf de aanvraag.

Ingeval het attest wordt afgegeven, dient daarop van de ministeriële beslissing melding te worden gemaakt".

Het verslag aan de Koning zou, met inachtneming van de hiervoren gemaakte opmerkingen, moeten worden aangepast.

\+

\+ +

Het ware ten slotte billijk voorzieningen te treffen, voor aanvragen die ofwel krachtens de thans geldende regeling als te laat ingediend zijn afgewezen, ofwel nog in onderzoek zijn.

De desbetreffende regelen moeten vóór de opheffingsbepaling komen te staan in hoofdstuk IV, dan te noemen : "Overgangs- en slotbepalingen".

Men leze :

"Artikel 14.-

§ 1. Aanvragen ter verkrijging van het attest voorgeschreven door artikel 18, § 3, van de wet van 24 december 1958, die als te laat ingediend zijn afgewezen, kunnen binnen ... na de inwerkingtreding van dit besluit, opnieuw bij het gemeentebestuur worden ingediend, wanneer de te late indiening van de aanvraag te wijten was aan overmacht of aan bijzondere omstandigheden als bepaald in artikel 7, § 1, tweede lid, van dit besluit.

§ 2. Aanvragen die bij de inwerkingtreding van dit besluit nog in behandeling zijn, worden overeenkomstig de bepalingen van dit besluit afgewikkeld".

Het invoegen van die bepaling maakt vernummering van de volgende artikelen noodzakelijk.

.../...

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

In de aanhef kunnen de eerste en de tweede considerans als volgt worden versmolten :

"Overwegende dat hoewel krachtens artikel 18, § 1 of § 2,van de wet van 24 december 1958, de daarin bedoelde personen niet aan de ingestelde beroepsuitoefeningsvoorwaarden onderworpen zijn, zij nochtans houder moeten zijn van het attest dat vereist is krachtens artikel 18, § 3, van de wet;".

Verder kunnen de derde en de vierde considerans als volgt worden versmolten :

"Overwegende dat het mogelijk moet gemaakt worden bijzondere omstandigheden in aanmerking te nemen die in hoofde van verzoekers het laattijdig indienen van hun aanvraag kunnen rechtvaardigen;".

\+

\+ +

In enige artikelen van het ontwerp, met name de artikelen 1, 2 en 3, volgen op het woord "beroep" de woorden "of de beroepstak". Het is niet nodig met dit begrip te werken ; het wordt trouwens niet gedaan in de wet van 24 december 1958.

\+

\+ +

.../...

Het ware wenselijk in artikel 6 de thans geldende tekst te gebruiken. Bijgevolg schrijve men :

"Artikel 6.-

De Minister van Middenstand bepaalt het model van de getuigschriften en formulieren voorgeschreven in de artikelen 1, 2 en 5".

+

+ +

In de Nederlandse versie van artikel 7, § 2, schrijve men : "... aanvragen aan de burgemeester...".

+

+ +

In artikel 8, eerste lid, schrappe men de woorden "op geldige wijze".

+

+ +

In artikel 8, tweede lid, en in artikel 9 schrijve men "... de werkelijke uitoefening ...".

+

+ +

Rekening houdend met bovenstaande opmerkingen, dient men artikel 12 als volgt te stellen :

"Artikel 12.-

Elke weigering van getuigschrift moet met redenen omkleed zijn; zij moet aan de verzoeker worden betekend bij een ter post aangetekende brief binnen dertig dagen na de aanvraag".

+

+ +

Artikel 14 leze men als volgt :

"Artikel 14.-

Het koninklijk besluit van 6 juni 1959 tot uitvoering van de wet van 24 december 1958 waarbij beroepsuitoefeningsvoorwaarden kunnen worden ingevoerd in de ambachts-, de kleine en middelgrote handels- en de kleine nijverheidsondernemingen, gewijzigd en aangevuld bij koninklijk besluit van 15 maart 1962, wordt opgeheven".

+

+ +

Artikel 15 dient als overbodig te worden geschrapt.

+

+ +

.../...

Artikel 16 van de Nederlandse versie stelle men als volgt :

"Artikel 16.-

Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt".

OBSERVATIONS PRELIMINAIRES.

Ainsi qu'il est exposé dans le rapport au Roi, le projet d'arrêté royal a essentiellement pour but de donner une solution au problème des demandes en obtention de l'attestation requise par l'article 18, § 3, de la loi du 24 décembre 1958, introduites tardivement.

A cet effet, l'article 10, § 1er, du projet habilite le Ministre des Classes moyennes à lever la forclusion encourue du chef d'une demande tardive, après avoir apprécié les motifs du retard.

Une telle disposition va toutefois à l'encontre de l'article 18, § 3, de la loi précitée. En effet, le législateur ayant chargé le Roi de fixer un délai, il n'appartient pas à celui-ci d'autoriser à son tour le Ministre à lever la forclusion, à son gré, dans des cas individuels.

Le délai prescrit par la loi pour l'introduction des demandes doit être maintenu. Mais sans doute pourrait-on compléter le projet par une disposition prévoyant qu'en cas de force majeure ou lorsque des circonstances spéciales indépendantes de sa volonté ont empêché le demandeur d'introduire sa demande avant l'expiration du délai prévu à l'article 7, § 1er, le délai légal ne prend cours qu'à partir du jour où la force majeure ou les circonstances invoquées ont cessé d'exister.

Dès lors, le Conseil d'Etat propose de compléter l'article 7, § 1er, par un alinéa 2 ainsi conçu :

"Lorsque les demandeurs peuvent invoquer un cas de force majeure ou des circonstances spéciales indépendantes de leur volonté de nature à justifier l'introduction tardive de leur demande, le délai précité prend cours le jour où soit l'empêchement, soit les circonstances invoquées ont cessé d'exister".

Par voie de conséquence, l'article 10, § 1er, devrait être modifié ainsi qu'il suit :

"Article 10.-

§ 1er. Toute demande d'attestation introduite auprès de l'administration communale en application de l'article 7, § 1er, alinéa 2, du présent arrêté, est transmise par celle-ci au Ministre des Classes moyennes.

Celui-ci se prononce par décision motivée sur l'existence des conditions déterminées à l'article 7, § 1er, alinéa 2.

La décision est signifiée par lettre recommandée à la poste, au bourgmestre ainsi qu'au demandeur".

.../...

De son côté, l'article 10, § 2, du projet impartit au bourgmestre, pour statuer sur les demandes visées au § 1er, un délai de trente jours à partir de la signification de la décision ministérielle.

Telle qu'elle est rédigée, cette disposition ne se concilie pas avec l'article 18, § 4, de la loi, lequel prévoit que l'administration communale délivre l'attestation dans les trente jours "de la demande".

Bien que le délai fixé par ce paragraphe soit à considérer comme un délai d'ordre, non prescrit de ce fait sous peine de nullité, il serait souhaitable de rédiger ledit paragraphe ainsi qu'il suit :

"§ 2. Le bourgmestre statue sur les demandes visées au paragraphe précédent, dans les trente jours de la demande.

En cas de délivrance de l'attestation, mention y est faite de la décision ministérielle".

Il conviendrait d'adapter le rapport au Roi, compte tenu des observations qui précèdent.

\+

\+ \+

Enfin , l'équité commande de prévoir ce qu'il adviendra des demandes qui sont, soit rejetées comme tardives en vertu de la réglementation actuelle, soit encore à l'examen.

.../...

Les règles concernant cet objet devraient figurer, sous la forme de "Dispositions transitoires et finales", au chapitre IV, avant la disposition abrogatoire, et pourraient être rédigées ainsi qu'il suit :

"Article 14.-

§ 1er. Les demandes en obtention de l'attestation requise par l'article 18, § 3, de la loi du 24 décembre 1958 qui ont été rejetées comme tardives, peuvent,dans ... de l'entrée en vigueur du présent arrêté, être à nouveau introduites auprès de l'administration communale, lorsque la tardiveté de la demande était imputable soit à la force majeure, soit aux circonstances spéciales dont il est question à l'article 7, § 1er, alinéa 2, du présent arrêté.

§ 2. Les demandes sur lesquelles il n'aura pas encore été statué au jour de l'entrée en vigueur du présent arrêté seront examinées conformément aux dispositions de celui-ci".

L'insertion de cet article rend nécessaire une adaptation de la numérotation des articles suivants.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Dans le préambule, les premier et deuxième considérants pourraient être avantageusement fusionnés, ainsi qu'il suit :

.../...

"Considérant que les personnes visées à l'article 18, § 1er ou § 2, de la loi du 24 décembre 1958, bien que n'étant pas soumises aux conditions d'exercice de la profession instaurées, doivent cependant être titulaires de l'attestation requise par l'article 18, § 3, de la loi;".

De même les troisième et quatrième considérants pourraient être fusionnés ainsi qu'il suit :

"Considérant qu'il convient de rendre possible la prise en considération de circonstances spéciales propres à justifier, dans le chef des demandeurs, l'introduction tardive de leurs demandes;".

\+

\+ +

Plusieurs articles du projet, et plus particulièrement les articles 1er, 2 et 3, font suivre le mot "profession" des mots "ou branche professionnelle". Il est superflu de faire appel à cette notion, qui n'est d'ailleurs pas employée par la loi du 24 décembre 1958.

\+

\+ +

.../...

Il serait souhaitable de faire usage, à l'article 6, du texte qui est actuellement en vigueur. Cet article sera dès lors ainsi conçu :

"Article 6.-

Le Ministre des Classes moyennes détermine le modèle des attestations et formulaires prévus aux articles 1er, 2 et 5".

+

\+ +

Dans la version néerlandaise de l'article 7, § 2, il conviendrait d'écrire : "... aanvragen aan de burgemeester ...".

+

\+ +

A l'article 8, alinéa 1er, il y aurait lieu de supprimer le mot "valablement".

+

\+ +

Par souci de concordance avec l'article 8, alinéa 2, il conviendrait de rédiger le début de l'article 9 de la manière ci-après :

"L'exercice effectif de la profession ou la participation à cet exercice ...".

+

\+ +

.../...

Compte tenu des observations qui précèdent, le Conseil d'Etat propose de rédiger l'article 12 ainsi qu'il suit :

"Article 12.-

Tout refus d'attestation doit être motivé et signifié au demandeur par lettre recommandée à la poste dans les trente jours de la demande".

+

\+ +

L'article 14 serait mieux rédigé ainsi qu'il suit :

"Article 14.-

L'arrêté royal du 6 juin 1959 portant exécution de la loi du 24 décembre 1958 permettant d'instituer des conditions d'exercice de la profession dans les entreprises de l'artisanat, du petit et du moyen commerce et de la petite industrie, modifié et complété par l'arrêté royal du 15 mars 1962, est abrogé".

+

\+ +

L'article 15 peut, sans inconvénient, être omis.

+

\+ +

.../...

Il y aurait lieu de rédiger la version néerlandaise de l'article 16 ainsi qu'il suit :

"Artikel 16.-

Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,

G.VAN BUNNEN, raadsheren van State,
K.MEES, conseillers d'Etat,

J.LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R.de RYKE, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : J.DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.CLAES, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

La chambre était composée de

Messieurs : conseiller d'Etat, président,

greffier adjoint, greffier.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.J.CLAES, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.