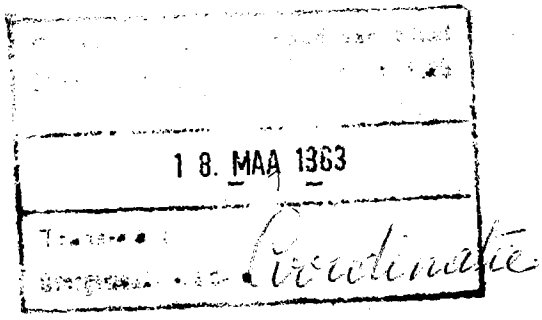
MTL.



L.8266/2.

KONINKRIJK BELGIE.

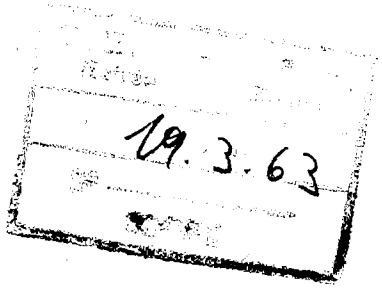
ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 1e februari 1963 door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur en de Minister van Cultuur, Adjunkt voor Nationale Opvoeding, verzocht hun van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende regeling van de studiën die tot de graad en het diploma van technisch ingenieur leiden", heeft de 8e februari 1963 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture et le Ministre de la Culture, Adjoint à l'Education nationale, le 1er février 1963, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant règlement des études conduisant au grade et au diplôme d'ingénieur technicien", a donné le 8 février 1963 l'avis suivant :



Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe, het onderwijs tot verwerving van de graad en het diploma van technisch ingenieur, te regelen.

In het kader van de algemene regeling van het hoger technisch onderwijs en overeenkomstig artikel 17 van de gecoördineerde wetten op het technisch onderwijs, bepaalt het ontwerp de toelatingsvoorwaarden en de onderwijs- en examenprogramma . Bovendien wordt het uitreiken van het diploma van technisch ingenieur voorbehouden aan de door de Staat ingerichte, erkende of gesubsidieerde inrichtingen die bij koninklijk besluit hiertoe een machtiging hebben ontvangen, alsmede aan de centrale examencommissie.

Hierbij valt op te merken dat, volgens artikel 49 van de wet van 29 mei 1959, in afwachting dat de homologatiecommissies waarvan sprake in artikel 23 van de wet worden ingesteld en bij wijze van overgangsmaatregel, de erkende diploma's alleen verleend worden door de inrichtingen die de Staat heeft ingericht, gesubsidieerd of erkend ,ofwel door de examencommissies die de Regering met dit doel heeft samengesteld.

De wetgever heeft het afgeven van bedoelde diploma's van geen andere voorwaarden afhankelijk gesteld : bepaaldelijk ook niet van een machtiging als die welke door artikel 2 van het ontwerp van de door de Staat ingerichte, erkende of gesubsidieerde inrichtingen geëist wordt.

.../...

Ten onrechte zou hier artikel 17, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op het technisch onderwijs worden aangehaald, dat de Koning machtigt voor de afdelingen voor hoger technisch onderwijs bijkomende voorwaarden te stellen om het studiepeil te bepalen en te waarborgen. Een dergelijke bepaling machtigt de Koning niet het inrichten van het onderwijs voor de graad van technisch ingenieur afhankelijk te stellen van een door hem te verlenen machtiging.

Voor zover het uitreiken van het diploma van technisch ingenieur afhankelijk wordt gesteld van een machtiging die door de desbetreffende inrichtingen moet verkregen worden, heeft het ontwerp dus geen wettelijke grondslag.

\+

\+ \+

Voor het overige dienen bij het ontwerp nog de volgende opmerkingen te worden gemaakt.

In de aanhef moet niet worden verwezen naar het op te heffen koninklijk besluit van 5 juli 1933.

In de artikelen 1, 2, 7, 10, schrijve men "koninklijk besluit" in plaats van "Ons besluit".

Zoals hierboven wordt uiteengezet, kan artikel 2 niet voorzien in een te bekomen machtiging. Anderzijds

is het overbodig te bepalen dat de inrichtingen door de Staat moeten ingericht, erkend en gesubsidieerd zijn "op basis der wetten op het technisch onderwijs". Deze woorden kunnen zonder bezwaar wegvallen.

Voor het laatste lid van artikel 4 wordt de volgende lezing aanbevolen :

"Deze leervakken worden voor de Rijksinrichtingen vastgesteld en voor de erkende en gesubsidieerde inrichtingen goedgekeurd bij ministeriële beslissing".

Overeenkomstig deze aanbeveling wordt de laatste zin van artikel 6 als volgt gelezen :

"De voorwaarden waarin de stages dienen te worden doorgemaakt, worden voor de Rijksinrichtingen vastgesteld en voor de erkende en gesubsidieerde inrichtingen goedgekeurd bij ministeriële beslissing".

Ten einde alle verwarring te voorkomen met de gehomologeerde getuigschriften van humaniora-onderwijs van de lagere graad, schrijve men in artikel 7, tweede lid, 1°, a, b en c, en 3°, a en b : "gehomologeerd getuigschrift van middelbaar onderwijs van de hogere graad, afdeling ...".

Deze opmerking geldt ook voor artikel 10, b.

.../...

Artikel 7, tweede lid, 1°, d, zou best als volgt worden gesteld :

"d. getuigschrift waaruit blijkt dat hij geslaagd is voor het in artikel 9 bedoelde toelatingsexamen".

Het volledig opschrift van de in artikel 7, tweede lid, 1° en 3°, c, bedoelde wetten luidt als volgt :

"De op 31 december 1949 gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens".

Deze opmerking geldt ook voor artikel 10, c.

Voor het laatste lid van artikel 10, wordt de volgende lezing aanbevolen :

"In afwijking van artikel 31 van het koninklijk besluit van 14 november 1962, mogen de examinandi die van het maturiteitsexamen vrijgesteld zijn, het examen over de kennis afleggen voor een examencommissie samengesteld door de inrichtende macht van de inrichting".

Het ontwerp voorziet niet in de toestand van de studenden die in den vreemde middelbaar onderwijs hebben genoten wanneer het peil van dit onderwijs overeenstemt met dat van het Belgisch onderwijs.

.../...

Voor het treffen van een oplossing kan verwezen worden naar het koninklijk besluit van 5 juli 1933 "een graad en een diploma van technisch ingenieur instellende", ofwel naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens.

Zoals hierboven werd uiteengezet, missen de artikelen 11 en 12 een wettelijke grondslag.

In artikel 13 is de verwijzing naar artikel 7, § 2, a, onjuist. Zij moet zijn artikel 7, tweede lid, 2° . Deze omslachtige verwijzing kan door volgende lezing worden vermeden :

"Artikel 13.-

Voor het afleveren van het getuigschrift van welslagen in het toelatingsexamen moet de voorbereidende afdeling ...".

Het vaststellen door de Minister van het minimum-programma van het in artikel 13 bepaald eindexamen, is niet overeen te brengen met de bepaling van artikel 17 van de gecoördineerde wetten op het technisch onderwijs dat deze regeling uitdrukkelijk opdraagt aan de Koning.

Een betere lezing van de laatste zin van dit artikel 13 is de volgende : "De beslissing wordt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt".

.../...

Het is aangewezen artikel 16 betreffende de machtsdelegatie in te lassen vóór de opheffingsbepalingen van artikel 14.

Artikel 14 van het ontwerp zou beter worden gesteld als volgt :

"Artikel ... (artikel 14 van het ontwerp).

Opgeheven worden :

1° het koninklijk besluit van 5 juli 1933, een graad en een diploma van technisch ingenieur instellende, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 14 maart 1934, 16 maart 1935, 16 januari 1939 en 10 maart 1953 ;

2° het koninklijk besluit van 29 januari 1937 betreffende de technische ingenieur in een specialiteit, die dezelfde graad in een gelijksoortige specialiteit wenst te bekomen ;

3° artikel 4 van het koninklijk besluit van 3 februari 1940 in zoverre het het inschrijvingsrecht voor de examencommissie voor het toekennen van de graad van technisch ingenieur vaststelt".

Rekening houdende met de hoger gemaakte opmerking betreffende de wettelijke grondslag van het ontwerp, is enkel het eerste lid van artikel 15 van het ontwerp wettelijk verantwoord.

L'arrêté royal en projet tend à réglementer les études conduisant au grade et au diplôme d'ingénieur technicien.

A cet effet il détermine, dans le cadre du règlement général de l'enseignement technique supérieur et en conformité avec l'article 17 des lois coordonnées sur l'enseignement technique, les conditions d'admission des élèves et le programme des études et des examens. Il réserve, en outre, le pouvoir de délivrer le diplôme d'ingénieur technicien aux établissements organisés, reconnus ou subventionnés par l'Etat, à ce habilités par arrêté royal, ainsi qu'au jury central.

A cet égard, il échet d'observer que la loi du 29 mai 1959, en son article 49, dispose qu'en attendant l'installation des commissions d'homologation prévues à l'article 23 de la loi, et ce par mesure transitoire, les diplômes reconnus ne peuvent être délivrés que par les établissements organisés, subventionnés ou reconnus par l'Etat ou par les jurys constitués à cette fin par le Gouvernement.

Le législateur n'a pas subordonné la délivrance des diplômes à d'autres conditions, et plus particulièrement à une autorisation comme celle que l'article 2 du projet requiert des établissements organisés, reconnus ou subventionnés par l'Etat.

.../...

Vainement se prévaudrait-on , pour prescrire une telle autorisation, de l'article 17, alinéa 2, des lois coordonnées sur l'enseignement technique, qui confère au Roi le pouvoir de déterminer pour les sections d'enseignement technique supérieur des conditions supplémentaires qui sont de nature à fixer et à garantir le niveau des études. Cette disposition ne va toutefois pas jusqu'à habiliter le Roi à subordonner l'organisation de l'enseignement conduisant au grade d'ingénieur technicien à une autorisation accordée par lui.

Dans la mesure donc où il rend cette autorisation obligatoire, le projet est dépourvu de fondement légal.

\+

\+ \+

Pour le surplus, le projet appelle les observations suivantes :

L'abrogation en étant prévue, il n'y a pas lieu de viser l'arrêté royal du 5 juillet 1933 au préambule.

Dans les articles 1er, 2, 7 et 10, il convient de dire : "arrêté royal" au lieu de "Notre arrêté".

Pour les motifs ci-avant précisés, l'article 2 ne peut exiger des établissements d'enseignement intéressés qu'ils aient d'abord obtenu une autorisation. Il est , d'autre part, superflu de disposer que ces établissements doivent être organisés, reconnus ou

subventionnés par l'Etat "sur base des lois concernant l'enseignement technique". Les mots placés entre guillemets peuvent sans inconvénient être omis.

Le dernier alinéa de l'article 4 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Une décision ministérielle fixe ces matières pour les établissements de l'Etat et les approuve pour les établissements reconnus ou subventionnés".

Par analogie, l'article 6 devrait être ainsi conçu :

"Une décision ministérielle fixe les modalités des stages pour les établissements de l'Etat et les approuve pour les établissements reconnus ou subventionnés".

Afin d'éviter toute confusion avec les certificats homologués d'humanités du degré inférieur, il convient de dire à l'article 7, alinéa 2, 1°, a, b et c, et 3°, a et b : "certificat homologué d'études moyennes du degré supérieur, section ... ".

Cette observation vaut également pour l'article 10, b.

L'article 7, alinéa 2, 1°, d, serait mieux rédigé ainsi qu'il suit :
"d. certificat attestant qu'il a réussi l'examen d'admission prévu à l'article 9".

.../...

L'intitulé complet des lois visées à l'article 7, alinéa 2, 1° et 3°, c, est :

"Lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, coordonnées le 31 décembre 1949".

Cette observation vaut également pour l'article 10, c.

Le texte ci-après est proposé pour le dernier alinéa de l'article 10 :

"Par dérogation à l'article 31 de l'arrêté royal du 14 novembre 1962, les récipiendaires qui sont dispensés de l'épreuve de maturité peuvent subir l'épreuve portant sur les connaissances devant un jury constitué par le pouvoir organisateur de l'établissement".

Le projet ne prévoit pas le cas des étudiants qui ont fait à l'étranger des études moyennes dont le niveau correspond à celui de l'enseignement belge.

Pour combler cette lacune, on pourrait procéder par voie de référence à l'arrêté royal du 5 juillet 1933 "créant le grade et le diplôme d'ingénieur technicien",ou à l'article 14 des lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

Pour les raisons exposées plus haut, les articles 11 et 12 sont dénués de fondement légal.

A l'article 13, le renvoi à l'article 7, § 2, a, est erroné ; c'est l'article 7, alinéa 2, 2°, qu'il convient de viser. Par souci de simplification, il est cependant suggéré de rédiger le début de l'article ainsi qu'il suit :

"Article 13.-

Pour pouvoir délivrer le certificat attestant la réussite de l'examen d'admission, la section préparatoire ... ".

La détermination, par le Ministre, du programme minimum de fin d'études est inconciliable avec la disposition de l'article 17 des lois coordonnées sur l'enseignement technique, qui charge expressément le Roi de cette tâche.

La dernière phrase de l'article 13 devrait se lire : "La décision est publiée par extrait au Moniteur belge".

L'article 16, qui a trait à la délégation de pouvoirs, doit logiquement précéder les dispositions abrogatoires de l'article 14.

L'article 14 gagnerait à être rédigé ainsi qu'il suit :

"Article ... (article 14 du projet)

Sont abrogés :

1° l'arrêté royal du 5 juillet 1933 créant le grade et le diplôme d'ingénieur technicien, modifié par les arrêtés royaux des 14 mars 1934, 16 mars 1935, 16 janvier 1939 et 10 mars 1953;

2° l'arrêté royal du 29 janvier 1937 relatif à l'ingénieur technicien en une spécialité, qui désire acquérir le même grade en une spécialité similaire;

3° l'article 4 de l'arrêté royal du 3 février 1940 en tant qu'il fixe les droits d'inscription à l'examen devant le jury pour la collation du grade d'ingénieur technicien".

Compte tenu de l'observation développée au début de l'avis quant au fondement légal du projet, seul l'alinéa 1er de l'article 15 du projet est légalement justifié.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	A. MAST, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	G. VAN HECKE, J. DE MEYER,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. VANDER STICHELE, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par par M. A. VANDER STICHELE , substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.