C

ADV.

- 1 -

13. AOUT 1962

coordinatie(1)

L. 7981/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 9e juni 1962 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot inrichting van een bevorderingsexamen en van een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van architect", heeft de 28e juni 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 9 juin 1962, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant organisation d'un examen d'avancement et d'un concours d'accession pour la promotion au grade d'architecte", a donné le 28 juin 1962 l'avis suivant :

C.E. - R.S.

Sortie

- 13.8.62

N°

5008

Het ontwerp heeft een tweeledig doel :

1° een enig examen voor bevordering tot de graad van architect in te richten waaraan alleen kunnen deelnemen de ambtenaren van de tweede categorie die ten minste twee jaren dienst in die categorie tellen en in het bezit zijn van het diploma van architect uitgereikt overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 mei 1936 of van het wettelijk diploma van architect, uitgereikt vóór de inwerkingtreding van dat besluit (artikel 1);

2° een enig vergelijkend examen voor overgang naar de tweede categorie met het oog op de bevordering tot architect in te richten, waaraan alleen kunnen deelnemen de ambtenaren van de derde categorie die vier jaren dienst in die categorie tellen en houder zijn van een van voornoemde diploma's (artikel 2).

Betreffende het bevorderingsexamen.

Het ligt in de bedoeling van de Regering, een enig examen in te richten om uit te maken welke kandidaten van de tweede categorie later voor bevordering tot architect in aanmerking kunnen komen, naar mate zich vacatures voordoen. Het gaat hier dus niet om een examen dat wordt ingericht om te voorzien in een bepaald aantal, reeds openstaande betrekkingen en dat bij nieuwe vacatures telkens weer uitgeschreven wordt. Wie voor het examen slaagt, kan nu of later tot architect worden bevorderd. Artikel 1 heeft geen andere strekking.

.../...

Betreffende het vergelijkend overgangsexamen.

Is het, gelet op zijn strekking, begrijpelijk - ofschoon niet noodzakelijk - dat artikel 1 het woord "enig" gebruikt, in artikel 2 daarentegen is dat niet meer te verantwoorden.

Daar gaat het immers niet meer om een bevorderingsexamen maar om een vergelijkend examen voor overgang naar de hogere categorie. Nu onderstelt zulk vergelijkend examen als inzet een of meer te begeven betrekkingen, want artikel 16, laatste lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 zegt uitdrukkelijk, dat men op dat examen batig moet zijn gerangschikt.

Waar het vergelijkend overgangsexamen wordt ingericht voor een bepaald aantal betrekkingen, dat lager dan het aantal toelaatbare kandidaten kan liggen, ware een eenmalig examen niet te begrijpen, want precies door zijn eenmalig karakter zou het sommige kandidaten van de derde categorie verhinderen, ooit tot de graad van architect op te klimmen, terwijl de Regering toch bedoelt hun zulke kans te geven.

Het woord "enig" schrappe men dus in artikel 2 van het ontwerp.

Betreffende het vereiste diploma van architect.

Volgens de artikelen 1 en 2 van het ontwerp zijn de examens toegankelijk alleen voor de "houders van het diploma van architect uitgereikt overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 mei 1936 of van het wettelijk diploma van architect uitgereikt vóór de inwerkingtreding van genoemd besluit".

.../...

De laatste twee alinea's van artikel 7 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect zeggen :

"De Belgen die geboren zijn gedurende diezelfde periode van 1 januari 1907 tot 31 december 1916 en die in het bezit zijn van een diploma of een getuigschrift van het einde der studiën in de bouwkunst, uitgereikt door een instelling welke ingericht of erkend is door de Minister van Openbaar Onderwijs of door de Dienst voor het technisch onderwijs, zijn er van vrijgesteld dit bewijs (voldoende beroepskennis) te leveren, mits voorlegging evenwel, aan bedoelde commissie (ingesteld door de Minister van Openbaar Onderwijs), van de bekwaamheidsakte welke hun werd uitgereikt. Deze akte moet voorzien worden van het zegel van het Ministerie van Openbaar Onderwijs.

De houders van een diploma of van een getuigschrift van het einde der studiën in de bouwkunst, door dezelfde instellingen uitgereikt aan de leerlingen die hun studiën doen op het ogenblik dat deze wet wordt afgekondigd, zijn onderworpen aan de bepalingen der voorenstaande paragraaf van dit artikel".

Met de bepaling dat de kandidaten houder moeten zijn van "het wettelijk diploma van architect, uitgereikt vóór de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 5 mei 1936", willen de artikelen 1 en 2 van het ontwerp verwijzen naar de bekwaamheidsakten - buiten het diploma van architect conform de bepalingen van dat koninklijk besluit - die in voornoemd artikel 7 van de wet van 20 februari 1939 worden bedoeld.

.../...

Het slot van beide artikelen van het ontwerp ware ingevolge die opmerking dan ook als volgt te stellen :

"... die ... jaren dienst tellen in die categorie en houder zijn van het diploma van architect uitgereikt overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 mei 1936 of van de andere bekwaamheidsakten bedoeld in de laatste twee alinea's van artikel 7 van de wet van 20 februari 1939 op de bescherming van de titel en het beroep van architect".

Betreffende de bepalingen van het ontwerp, die afwijken van het statuut van het Rijkspersoneel van 2 oktober 1937.

Waar het stelt, dat met het diploma van architect, uitgereikt vóór de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 5 mei 1936, op geldige wijze aan het bevorderingsexamen kan worden deelgenomen, erkent artikel 1 van het ontwerp een ander diploma dan datgene dat artikel 16, 6°, van het statuut, gewijzigd bij koninklijk besluit van 6 februari 1954, voorschrijft voor het deelnemen aan een vergelijkend examen voor toelating tot de proeftijd. In de bij dat besluit gevoegde tabel staat immers : "het diploma van architect uitgereikt overeenkomstig het koninklijk besluit van 5 mei 1936 en de latere besluiten".

Artikel 1 wijkt aldus af van het statuut van het Rijkspersoneel, want als men voor werving in de graad van architect een bepaald diploma eist, dan moet die eis a fortiori ook voor bevordering tot die graad gelden.

.../...

Van het statuut van 2 oktober 1937 wijkt het ontwerp ook nog in een ander opzicht af.

Luidens het laatste lid van artikel 16 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 kunnen de ambtenaren van de derde categorie aan het vergelijkend examen voor overgang tot een hogere categorie deelnemen "om het even welk diploma ze bezitten". Kenmerkend voor overgang naar een hogere categorie is dus, dat geen bepaald diploma wordt geëist. Het ontwerp bepaalt echter, dat de aldaar bedoelde ambtenaren een diploma van architect moeten bezitten en wijkt daardoor af van de in voornoemd artikel 16 neergelegde regel.

Gelet op de twee, hiervoren aangestipte afwijkingsbepalingen, ware het ontwerp op dat punt te motiveren, in Ministerraad te overleggen en ook aan de algemene syndicale raad van advies te onderwerpen.

Le projet a un double objet :

1° organiser un examen unique d'avancement au grade d'architecte, réservé aux agents de la deuxième catégorie comptant deux années de service dans cette catégorie et porteurs du diplôme d'architecte délivré conformément à l'arrêté royal du 5 mai 1936, ou du diplôme légal d'architecte délivré avant la mise en vigueur de cet arrêté (article 1er);

2° organiser un concours unique d'accession à la deuxième catégorie pour la promotion au grade d'architecte, réservé aux agents de la troisième catégorie comptant quatre années de service dans cette catégorie et porteurs de l'un des diplômes précités (article 2).

En ce qui concerne l'examen d'avancement.

L'intention du Gouvernement est d'organiser un seul examen en vue de déterminer les candidats de la deuxième catégorie susceptibles de bénéficier ultérieurement d'une promotion d'architecte, dans la mesure des places vacantes. Il ne s'agit donc pas d'une épreuve organisée en vue de pourvoir à un nombre déterminé de places actuellement vacantes et qui devrait être renouvelée lors de nouvelles vacances. Celui qui aura réussi l'examen pourra être promu architecte maintenant ou plus tard. C'est toute la portée de l'article 1er.

En ce qui concerne le concours d'accession.

Si, compte tenu de la portée de l'article 1er, l'emploi du terme "unique" peut se comprendre dans cet article - quoique cet emploi ne soit pas indispensable -, il ne se justifie plus dans l'article 2.

.../...

En effet, il ne s'agit plus cette fois d'un examen d'avancement mais d'un concours d'accession à la catégorie supérieure. Or, pareil concours implique qu' une ou plusieurs places vacantes soient mises en compétition, puisque l'article 16, dernier alinéa, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 prévoit expressément un classement en ordre utile à ce concours.

Dès lors que le concours d'accession est organisé en fonction d'un nombre déterminé de places et que ce nombre pourrait être inférieur au nombre des candidats admissibles, il ne se comprendrait pas que le concours soit unique puisque cette particularité aurait pour conséquence d'empêcher certains candidats de troisième catégorie de jamais accéder au grade d'architecte, alors que l'intention du Gouvernement est précisément de donner cette possibilité d'accession aux candidats considérés.

Le mot "unique" doit donc être supprimé à l'article 2 du projet.

<u>En ce qui concerne le diplôme d'architecte requis.</u>

Les articles 1er et 2 du projet disposent que les épreuves sont réservées aux agents "porteurs du diplôme d'architecte délivré conformément à l'arrêté royal du 5 mai 1936 ou du diplôme légal d'architecte délivré avant la mise en vigueur de cet arrêté".

Les deux derniers alinéas de l'article 7 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte portent :

.../...

"Les Belges nés pendant cette même période du 1er janvier 1907 au 31 décembre 1916 et qui sont en possession d'un diplôme ou d'un certificat de fin d'études d'architecture délivré par une institution organisée ou reconnue par le Ministre de l'Instruction publique ou par l'Office de l'enseignement technique sont dispensés de faire cette preuve (de connaissances professionnelles suffisantes), sous réserve cependant de soumettre à ladite commission (instituée par le Ministre de l'Instruction publique), le titre de capacité qui leur a été délivré. Ce titre sera revêtu du sceau du Ministre de l'Instruction publique.

Les porteurs d'un diplôme ou d'un certificat de fin d'études d'architecture, délivré par les mêmes institutions aux élèves en cours d'études au moment de la promulgation de la présente loi, sont soumis aux dispositions du paragraphe précédent du présent article".

Lorsque les articles 1er et 2 du projet disposent que les candidats doivent être porteurs du diplôme légal d'architecte délivré avant la mise en vigueur de l'arrêté royal du 5 mai 1936, ils entendent se référer aux titres de capacité - autres que le diplôme d'architecte conforme aux dispositions de cet arrêté royal - prévus par l'article 7 précité de la loi du 20 février 1939.

Compte tenu de cette observation, la finale des deux articles du projet devrait être rédigée comme suit :

.../...

"... comptant ... années de service dans cette catégorie et, porteurs du diplôme d'architecte délivré conformément à l'arrêté royal du 5 mai 1936 ou des autres titres de capacité prévus par les deux derniers alinéas de l'article 7 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte".

<u>En ce qui concerne les dispositions du projet qui dérogent au statut des agents de l'Etat du 2 octobre 1937.</u>

En reconnaissant, comme titre de capacité valable pour être admis à participer à l'examen d'avancement, le diplôme d'architecte délivré avant la mise en vigueur de l'arrêté royal du 5 mai 1936, l'article 1er du projet admet un diplôme différent de celui qui est exigé par l'article 16, 6°, du statut, modifié par l'arrêté royal du 6 février 1954, pour prendre part à un concours d'admission au stage. Le tableau annexé à cet arrêté vise, en effet, le "diplôme d'architecte délivré conformément à l'arrêté royal du 5 mai 1936 et aux arrêtés subséquents".

L'article 1er déroge ainsi au statut des agents de l'Etat, car l'exigence d'un diplôme déterminé pour le recrutement au grade d'architecte implique la même exigence a fortiori pour l'avancement à ce grade.

Le projet comporte une deuxième dérogation au statut du 2 octobre 1937.

.../...

Aux termes du dernier alinéa de l'article 16 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937, les agents de la troisième catégorie sont admis à participer au concours d'accession à la catégorie supérieure, "quels que soient leurs diplômes". La non-exigence d'un diplôme déterminé constitue ainsi une caractéristique essentielle de l'accession à la catégorie supérieure. Or, l'article 2 du projet dispose que les agents qu'il vise doivent être porteurs d'un diplôme d'architecte. Pareille disposition déroge à la règle inscrite dans l'article 16 précité.

Compte tenu des dérogations qui précèdent, il y a lieu de motiver ces dérogations, de soumettre le projet à la délibération du Conseil des Ministres et de recueillir également l'avis du comité général de consultation syndicale.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	: F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS, R. de RYKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame	: J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H.A. DE POVER, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H.BUCH.

Le rapport a été présenté par M. A. DE POVER, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.