ML.

- 9 AOUT 1962
Transmis à M.
Overgemaakt aan de H.

L. 7973/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 5e juni 1962 door de Minister van Sociale Voorzorg verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van de artikelen 23 en 26 van het koninklijk besluit van 27 februari 1961 tot uitvoering van titel III, eerste hoofdstuk, afdeling I van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel", heeft de 21e juni 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Prévoyance sociale, le 5 juin 1962, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant les articles 23 et 26 de l'arrêté royal du 27 février 1961 portant exécution du titre III, chapitre Ier, section I de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique de progrès social et de redressement financier", a donné le 21 juin 1962 l'avis suivant :

Het ontwerp, dat artikel 23 van het koninklijk besluit van 27 februari 1961 wijzigt en artikel 26 opheft, heeft betrekking op de wijze waarop de adviserende geneesheren hun opdracht vervullen.

Het genoemde koninklijk besluit is genomen ter uitvoering van titel III, hoofdstuk I, afdeling 1, van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel, waarbij een Instituut voor geneeskundige controle wordt opgericht.

Volgens artikel 35 van die wet heeft het Instituut tot opdracht "de medische controle van de gezamenlijke prestaties der ziekte- en invaliditeitsverzekering te verzekeren".

Voor het volbrengen van die taak beschikt het Instituut onder meer over adviserende geneesheren (artikel 36). Hoewel deze geneesheren niet tot het personeel van het Instituut behoren, is hun aanstelling door de verzekeringsinstelling niettemin afhankelijk van een voorafgaande erkenning door het Instituut, dat tevens hun statuut en hun bezoldiging vaststelt (artikel 40) en het tuchtrecht uitoefent (artikel 43). Bovendien zijn zij bij de uitvoering van hun opdracht ertoe gehouden, zich te schikken naar de richtlijnen van het Instituut (artikel 40, derde lid).

.../...

De taak van de adviserende geneesheren bestaat erin toezicht uit te oefenen "op de tot uitkering aanleiding gevende ongeschiktheid tot werken. Zij gaan bovendien na of uit medisch oogpunt de prestaties met betrekking tot de geneeskundige verzorging worden verleend overeenkomstig de wettelijke en reglementaire bepalingen" (artikel 40, eerste en tweede lid).

Gelet op de taak van de adviserende geneesheren, welke een integrerend deel uitmaakt van de opdracht van het Instituut, en de grote afhankelijkheid van die geneesheren tegenover het Instituut, moeten de voorschriften die betrekking hebben op de wijze waarop zij hun taak uitoefenen, geacht worden te behoren tot de bepalingen die de werking van het Instituut regelen.

Derhalve dient onderhavig ontwerp te worden genomen op voorstel van de raad van het Instituut, overeenkomstig artikel 33, § 2, van de wet van 14 februari 1961, krachtens hetwelk de Koning "de regelen van werking van het Instituut" op voorstel van die raad vaststelt.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt overigens, dat de wetgever de medezeggenschap van de raad in het uitvaardigen van de werkingsvoorschriften als een fundamentele waarborg voor de onafhankelijkheid van het Instituut heeft beschouwd (zie onder meer Kamer 649 (1959-1960) nrs 13 en 26, blz. 8 en 19; Senaat, 1960-1961, Gedr. Stuk nr 87, blz. 2). Er bestaat dan ook geen reden om aan de uitdrukking "regelen van werking van het Instituut" een beperkte draagwijdte te geven en het voorstel van de raad alleen noodzakelijk te achten

.../...

voor de interne werking van het Instituut en niet voor de regeling van de wijze waarop de adviserende geneesheren hun medewerking aan het vervullen van de opdracht van het Instituut verlenen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar is ten aanzien van dit ontwerp aan het vormvereiste opgelegd door artikel 33, § 2, van de wet voldaan. Hiervan dient dan ook melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp. Deze vermelding moet in de plaats komen van het derde lid, dat overbodig is.

\+

\+ \+

In de inleidende zin van artikel 1 schrappe men de woorden "opgeheven en".

In de Franse tekst van het eerste en het derde lid van het nieuwe artikel 23, § 2, leze men "le deuxième jour qui suit celui de la réception ..." in plaats van "le lendemain du jour qui suit le jour de la réception ...".

De door dit ontwerp voorgeschreven termijnen stemmen overeen met die bepaald in het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de artikelen 67 en 83 van het organiek koninklijk besluit van 22 september 1955 van de ziekte- en invaliditeitsverzekering, waarover de Raad van State advies heeft uitgebracht onder nr L. 7974/2.

.../...

Het verdient aanbeveling dat in onderhavig ontwerp een gelijkaardige bepaling wordt opgenomen als die van artikel 67, § 5, van voornoemd ontwerp, volgens hetwelk de termijnen met een dag worden verlengd, wanneer de laatste dag samenvalt met een feestdag. Deze bepaling kan als volgt worden gesteld :

"De in het eerste en het derde lid bedoelde termijnen worden tot de volgende werkdag verlengd, wanneer de laatste dag een zondag of een feestdag is".

\+

\+ \+

Artikel 2 van het ontwerp leze men als volgt :

"Artikel 2.-

Artikel 26 van hetzelfde besluit wordt opgeheven".

Le projet, qui modifie l'article 23 de l'arrêté royal du 27 février 1961 et abroge l'article 26, est relatif à la manière dont les médecins-conseil s'acquittent de leur mission.

L'arrêté royal précité est pris en exécution du titre III, chapitre Ier, section 1ère, de la loi du 14 février 1961 d'expansion économique, de progrès social et de redressement financier, qui crée un Institut du contrôle médical.

Aux termes de l'article 35 de cette loi, l'Institut a pour mission "d'assurer le contrôle médical de l'ensemble des prestations de l'assurance maladie-invalidité".

Pour accomplir cette mission, l'Institut dispose notamment de médecins-conseil (article 36). Bien que ces médecins ne fassent pas partie du personnel de l'Institut, leur nomination par l'organisme assureur est subordonnée pourtant à une agréation préalable par l'Institut, qui détermine leur statut et leur rémunération (article 40) et exerce le pouvoir disciplinaire (article 43). En outre, ils sont tenus, dans l'accomplissement de leur mission, d'observer les directives de l'Institut (article 40, alinéa 3).

.../...

La tâche des médecins-conseil consiste à contrôler "l'incapacité de travail donnant lieu à indemnisation. Ils vérifient en outre si, du point de vue médical, les prestations relatives aux soins de santé sont accordées conformément aux dispositions légales et réglementaires" (article 40, alinéas 1er et 2).

Etant donné la tâche des médecins-conseil, qui fait partie intégrante de la mission de l'Institut, et l'étroite dépendance où les médecins se trouvent par rapport à celui-ci, les prescriptions concernant la manière dont ils s'acquittent de leur tâche doivent se concevoir comme des règles de fonctionnement de l'Institut.

Le présent projet devrait donc être pris sur la proposition du conseil de l'Institut, conformément à l'article 33, § 2, de la loi du 14 février 1961, en vertu duquel le Roi "fixe les règles de fonctionnement de l'Institut" sur la proposition du conseil.

Il résulte du reste des travaux préparatoires que le législateur a vu dans la participation du conseil à l'élaboration des règles de fonctionnement une garantie fondamentale de l'indépendance de l'Institut (voir notamment Chambre 649 (1959-1960) n°s 13 et 26, pp 8 et 19; Sénat, 1960-1961, Doc. imprimé n° 87, p. 2). Il ne se justifie donc pas de donner une portée restrictive à l'expression "règles

.../...

de fonctionnement de l'Institut" et de considérer la proposition du conseil comme requise seulement pour le fonctionnement interne de l'Institut et non pour la détermination de la manière dont les médecins-conseil collaborent à l'accomplissement de la mission de l'Institut.

Selon le fonctionnaire délégué, la formalité prescrite par l'article 33, § 2, de la loi a été remplie en ce qui concerne le présent projet. Il s'indiquerait dès lors d'en faire mention au préambule; cette mention pourrait avantageusement se substituer à l'alinéa 3, qui est superflu.

\+

\+ \+

Dans la phrase liminaire de l'article 1er les mots "abrogé et" devraient être supprimés.

Aux alinéas 1er et 3 du nouvel article 23, § 2, il serait préférable de dire "le deuxième jour qui suit celui de la réception ..." au lieu de "le lendemain du jour qui suit le jour de la réception ...".

Les délais prévus par le présent projet sont les mêmes que ceux qui sont fixés par les articles 67 et 83 de l'arrêté royal du 22 septembre 1955 organique de l'assurance maladie-invalidité, sur lequel le Conseil d'Etat a donné son avis (n° L. 7974/2).

.../...

Il est recommandé d'insérer dans le présent projet une disposition analogue à celle de l'article 67, § 5, du projet précité, suivant laquelle les délais sont prolongés d'un jour quand le dernier jour coïncide avec un jour férié. Cette disposition peut être ainsi rédigée :

"Les délais visés aux alinéas 1er et 3 sont prolongés jusqu'au jour ouvrable suivant lorsque le dernier jour est un dimanche ou un jour férié".

\+

\+ +

L'article 2 du projet devrait se lire ainsi :

"Article 2.-

L'article 26 du même arrêté est abrogé".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H. BUCH,	raadsheren van State,	
	G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assessoren de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H. LENAERTS, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. H. LENAERTS, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.