24 APR 1962
Coördinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 26e februari 1962 door de Minister van Nationale Opvoeding en Cultuur verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende het organiek reglement van de Rijkslandbouwhogescholen", heeft de 8e maart 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Education nationale et de la Culture, le 26 février 1962, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant règlement organique des Instituts agronomiques de l'Etat", a donné le 8 mars 1962 l'avis suivant :

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe voor de Rijkslandbouwhogescholen een nieuw organiek reglement vast te stellen. Behoudens enkele overgangsbepalingen zal het koninklijk besluit van 23 september 1955 houdende het organiek reglement van de Rijkslandbouwhogescholen hierdoor worden vervangen.

Zoals dit laatste besluit dient het ontwerp ook te verwijzen in zijn inleiding naar de wet van 2 juli 1927, waarbij de rechtspersoonlijkheid verleend wordt aan de inrichtingen voor hoger onderwijs en aan de stations voor landbouwkundige opzoekingen die van de Staat afhangen.

Artikel 2 van die wet vormt evenzeer als de wet van 15 november 1919 de wettelijke grondslag voor het ontwerp in het algemeen.

Gelet op het groot aantal wijzigingen die aan de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens werden aangebracht, is het niet aan te raden al de wetten en besluiten met hun datum aan te halen. Het volstaat derhalve het tweede lid van de inleiding te stellen als volgt :

"Gelet op de wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, samengeordend bij besluit van de Regent van 31 december 1949, zoals zij later gewijzigd werden;".

\+

\+ +

.../...

Het koninklijk besluit van 23 september 1955 wordt door het ontwerp niet volledig vervangen. Zekere bepalingen worden uitdrukkelijk behouden. Het is derhalve aangewezen, dit besluit aan te halen in de inleiding.

\+
\+ \+

Zoals artikel 2 is gesteld, verleent het de bevoegdheid aan de Koning om het onderwijs in de landbouwhogescholen vast te stellen. Deze bevoegdheid wordt de Koning toegekend door de wet van 15 november 1919. De bepaling is derhalve overbodig, zodat dit artikel als volgt kan worden gesteld :

"Artikel 2.-

Het onderwijs omvat de cursussen die voorkomen op het programma van de examens voor het bekomen van ...".

\+
\+ \+

In artikel 3 is eveneens overbodig te bepalen dat de academische graden verleend worden onder de voorwaarden die vastgesteld zijn in de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens.

.../...

Wanneer de wetgever de voorwaarden heeft vastgesteld voor het verlenen van bedoelde graden, is het overbodig dat de Koning deze voorwaarden herhaalt. Daarom mogen zonder bezwaar volgende woorden worden weggelaten : "onder de voorwaarden die vastgesteld zijn in de gecoördineerde wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens".

+

\+ +

Niet meer aan de Koning, zoals artikel 6 van het koninklijk besluit van 23 september 1955 het deed, maar aan de Minister draagt artikel 6 van het ontwerp de zorg op om, op advies van de academische raad, de verdeling van de stof der examens voor het verkrijgen van de onderscheiden graden, diploma's en getuigschriften aan te geven.

Krachtens artikel 6, 4°, van de wet van 15 november 1919 bepaalt de Koning het leerplan, de verdeling van de cursussen en de duur van de studiën. Aan de Minister alleen de verdeling van de stof der examens opdragen, zoals artikel 6 van het ontwerp doet, blijft niettemin binnen de perken van wat aan delegatie geoorloofd is, als de Koning het wezenlijke van zijn bevoegdheid, met name de vaststelling van het leerplan en de duur der studiën, maar behoudt.

.../...

Artikel 11 is zonder rechtsgrond. Krachtens artikel 6 van de wet van 15 november 1919 komt het de Koning toe de regeling van de examens, de wijze van beraadslaging en de wijze van toekenning der academische graden te bepalen.

Wanneer de wetgever deze macht aan de Koning heeft opgedragen, komt het aan deze laatste niet toe de hem aldus verleende bevoegdheid over te dragen aan een organisme dat hij zelf heeft in het leven geroepen.

+
+ +

Aan de rector wordt bij artikel 23, § 1, 7°, een nieuwe bevoegdheid toegekend. Zijn bevoegdheid in verband met de studentenverenigingen wordt niet in beide versies op eenvormige wijze gedefinieerd. Volgens de uitleg van de bevoegde ambtenaar wordt de rector geen beslissende bevoegdheid toegekend. Tot hem zullen de studentenverenigingen zich wenden wanneer kwesties met de academische overheden dienen geregeld te worden. Derhalve zou hier beter gesproken worden van "behandelen" in plaats van "regelen".

+
+ +

.../...

Het ware aangewezen in artikel 32 de samenstelling van het onderwijzend personeel aan te duiden in de volgorde die hiervan in artikel 31 werd gegeven.

+
+ +

Een voorbehoud moet bij artikel 34 gemaakt worden in het voordeel van de geassocieerde docenten en geassocieerde hoogleraars, die ingevolge artikel 43 gemachtigd kunnen worden cursussen en praktische oefeningen te geven.

Een betere lezing van dit artikel zou zijn :

"Artikel 34.-

Onder voorbehoud van artikel 43 worden de bij de wetten en besluiten bepaalde cursussen gegeven door de gewone noogleraars, de buitengewone hoogleraars en de docenten".

+
+ +

.../...

Artikel 49 regelt de vervanging van een titularis wanneer een cursus vacant is of wanneer de docent, een gewoon hoogleraar of een buitengewoon hoogleraar op wettige wijze verhinderd is. Deze bepaling voorziet echter niet in de vervanging wanneer een geassocieerd docent of een geassocieerd hoogleraar belast met het geven van een cursus of praktische oefeningen wettelijk verhinderd is.

\+

\+ \+

Artikel 52 stelt enkel het statuut van de andere personeelsleden in het vooruitzicht. Het houdt geen reglementaire bepaling in en kan derhalve worden weggelaten.

\+

\+ \+

Artikel 58, vierde lid, beoogt de rechten van de verdediging te vrijwaren. Het hoeft geen betoog dat het de overheid niet vrijstaat de student op te roepen of te horen. De juiste betekenis van deze bepaling ligt in de bevoegdheid van de overheid,een beslissing te treffen in de afwezigheid van betrokkene op voorwaarde dat hij echter regelmatig werd opgeroepen. Derhalve schrijve men "gehoord of behoorlijk opgeroepen" in plaats van "opgeroepen of gehoord".

\+

\+ \+

.../...

Bij artikel 59, tweede lid, wordt aan de Minister een regelende bevoegdheid toegekend voor de inrichting, het bestuur, het toezicht en de benoeming van het personeel. Deze bevoegdheid die de Koning toebehoort, wordt hier zonder meer aan de Minister overgedragen, met het gevolg dat die subdelegatie hier het wezen zelf van 's Konings bevoegdheden raakt zodat de wettelijkheid van zodanige delegatie niet aanvaard kan worden.

+

Wanneer aangenomen wordt dat de bij artikel 59 voorziene machtsdelegatie niet geoorloofd is, zo treft die kritiek ook artikel 60. Het staat echter de Minister vrij voor bepaalde administratieve aangelegenheden de desbetreffende akten te laten ondertekenen door zijn ambtenaren. Deze delegatie van handtekening wordt best geregeld in het reglement van inwendige orde van het departement.

+

\+ +

In artikel 61 is het overbodig de opheffingsbepaling van het koninklijk besluit van 23 september 1955 te behouden, ten einde te voorkomen dat de bij dit besluit opgeheven bepalingen opnieuw van kracht zouden worden. Anderzijds zou het aangewezen zijn, artikel 75 aan te halen indien de bij dit artikel 75 erkende rechten dienen te worden behouden. Artikel 61 zou derhalve als volgt kunnen worden gesteld :

"Artikel 61.-

Het koninklijk besluit van 23 september 1955 houdende het organiek reglement van de Rijkslandbouwhogescholen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 januari 1956 en 12 oktober 1960, wordt opgeheven, bij uitzondering van de artikelen 47 tot 53, van artikel 54, gewijzigd bij koninklijk besluit van 12 augustus 1957, van de artikelen 55 tot 64 en van artikel 75".

Le projet d'arrêté royal tend à fixer un nouveau règlement organique des instituts agronomiques de l' Etat. Il remplacera, à l'exception de certaines dispositions transitoires, l'arrêté royal du 23 septembre 1955 portant règlement organique des instituts agronomiques de l'Etat.

A l'exemple de ce dernier arrêté, le projet devrait se référer également, en son préambule, à la loi du 2 juillet 1927 accordant la personnalité civile aux établissements d'enseignement supérieur et aux stations de recherches d'intérêt agricole relevant de l'Etat.

Le fondement légal de l'ensemble du projet réside, en effet, tout autant dans l'article 2 de la susdite loi que dans celle du 15 novembre 1919.

En raison du grand nombre de modifications apportées aux lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, il n'est pas à conseiller de mentionner avec leur date, toutes les lois et les arrêté royaux. Il suffit de rédiger l'alinéa 2 du préambule comme suit :

"Vu les lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, coordonnées par l'arrêté du Régent du 31 décembre 1949, telles qu'elles ont été modifiées ultérieurement;".

\+

\+ \+

.../...

L'arrêté en projet n'est pas appelé à remplacer entièrement l'arrêté royal du 23 septembre 1955 puisqu'il prévoit expressément le maintien en vigueur de certaines dispositions de celui-ci. Il convient, dès lors, de mentionner cet arrêté royal dans le préambule.

\+

\+ +

L'article 2 habilite le Roi à fixer l'enseignement donné dans les instituts agronomiques. Ce pouvoir appartenant au Roi en vertu de la loi du 15 novembre 1919, cette disposition est superflue, de sorte que l'article 2 peut être rédigé comme suit :

"Article 2.-

L'enseignement comprend les cours figurant au programme des examens pour l'obtention de ...".

\+

\+ +

Il est tout aussi superflu de dire à l'article 3 que les grades académiques sont conférés aux conditions déterminées par les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

.../...

Le Roi ne doit pas, en effet, rappeler les conditions de collation de ces grades, déjà fixées par le législateur. Les mots "aux conditions déterminées par les lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires" peuvent, dès lors, être omis sans inconvénient.

\+

\+ +

Aux termes de l'article 6 du projet, c'est le Ministre qui fixe, sur avis du conseil académique, la répartition des matières faisant l'objet des examens à subir pour l'obtention des divers grades, diplômes et certificats, alors que l'article 6 de l'arrêté royal du 23 septembre 1955 confiait cette tâche au Roi.

En vertu de l'article 6, 4°, de la loi du 15 novembre 1919, le Roi détermine le programme de l'enseignement , la répartition des cours et la durée des études. Ce n'est toutefois pas dépasser les limites d'une délégation permise que de conférer au Ministre, comme le fait l'article 6 du projet, la seule répartition des matières faisant l'objet des examens, dès lors que le Roi conserve ses attributions essentielles : déterminer le programme et la durée des études.

\+

\+ +

.../...

L'article 11 est sans fondement légal. En vertu de l'article 6 de la loi du 15 novembre 1919, il appartient au Roi de déterminer la teneur des examens, le mode de délibération et la collation des grades académiques.

Lorsque le législateur a confié ce pouvoir au Roi, il n'appartient pas à celui-ci de déléguer les pouvoirs qui lui sont ainsi attribués, à un organisme qu'il a lui-même créé.

\+

\+ +

L'article 23, § 1er, 7°, confère au recteur une attribution nouvelle relative aux associations d'étudiants. Cette attribution est toutefois définie différemment dans les versions néerlandaise et française. Selon le fonctionnaire délégué, l'intention n'est pas d'attribuer au recteur un pouvoir de décision,mais de faire en sorte que les assocations d'étudiants s'adressent à lui pour les questions à régler avec les autorités académiques. Il serait, dès lors, préférable de dire : " ... le service social des étudiants et traite les questions relatives aux associations d'étudiants".

\+

\+ +

.../...

L'article 32 devrait énoncer la composition du personnel enseignant en suivant le même ordre que l'article 31.

\+

\+ +

L'article 34 appelle une réserve en ce qui concerne les chargés de cours associés et les professeurs associés, qui peuvent être autorisés en vertu de l'article 43 à faire des cours et exercices pratiques.

Cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 34.-

Sous réserve des dispositions de l'article 43, les cours prévus par les lois et arrêtés sont donnés par les professeurs ordinaires, les professeurs extraordinaires et les chargés de cours".

\+

\+ +

.../...

L'article 49 organise la suppléance en cas de vacance d'un cours ou d'empêchement légitime d'un chargé de cours,d'un professeur ordinaire ou d'un professeur extraordinaire. Il ne prévoit toutefois pas le remplacement, pour cause d'empêchement légitime, d'un chargé de cours associé ou d'un professeur associé qui s'est vu attribuer un cours ou d'exercices pratiques.

\+

\+ +

L'article 52, qui se borne à annoncer la fixation d'un statut pour les autres membres du personnel, est dépourvu de toute portée réglementaire et peut, dès lors, être omis.

\+

\+ +

L'article 58, alinéa 4, tend à sauvegarder les droits de la défense. Il va sans dire que l'autorité académique n'est pas libre de convoquer ou d'entendre l'étudiant intéressé ou de ne pas le faire. La signification exacte de cette disposition réside, en effet, dans ce qu'elle attribue à l'autorité académique le pouvoir de prendre une décision en l'absence de l'intéressé pour autant que celui-ci ait été régulièrement convoqué. Il convient, dès lors, de dire : "entendu ou dûment convoqué" au lieu de "appelé ou entendu".

\+

\+ +

.../...

L'article 59, alinéa 2, confère sans plus au Ministre, en matière d'organisation, de gestion, de surveillance et de nomination du personnel, un pouvoir réglementaire qui appartient au Roi. Pareille subdélégation pure et simple, qui touche l'essence même des pouvoirs du Roi, ne saurait être tenue pour légale.

Si l'article 59 dépasse les limites d'une délégation permise, la même critique doit nécessairement être adressée à la délégation prévue à l'article 60. Il est toutefois loisible au Ministre de s'en remettre à ses fonctionnaires du soin de signer les actes relatifs à certaines questions d'ordre administratif. Une telle délégation de signature trouve sa place dans le règlement d'ordre intérieur du département.

\+

\+ \+

Le maintien, prévu à l'article 61, de la disposition abrogatoire contenue dans l'arrêté royal du 23 septembre 1955 n'est nullement requis pour éviter que les dispositions abrogées par cet arrêté ne soient remises en vigueur. En revanche, il s'indique de mentionner parmi les dispositions non abrogées l'article 75 du susdit arrêté dans la mesure où les droits reconnus par cet article doivent être maintenus. L'article 61 devrait, dès lors, être rédigé comme suit :

.../...

"Article 61.-

L'arrêté royal du 23 septembre 1955 portant règlement organique des instituts agronomiques de l'Etat, modifié par les arrêtés royaux des 20 janvier 1956 et 12 octobre 1960, est abrogé, à l'exception des articles 47 à 53, de l'article 54, modifié par l'arrêté royal du 12 août 1957, des articles 55 à 64 et de l'article 75".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	H. BUCH,	raadsheren van State,	
	G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assessseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. VANDER STICHELE, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. BUCH.

Le rapport a été présenté par M. A. VANDER STICHELE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.