15. FEV 1962
Transmis à M. Pirrdinaire (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 6e december 1961 door de Minister van Landbouw verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot inrichting van voordrachten en studiedagen", heeft de 14e december 1961 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Agriculture, le 6 décembre 1961, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "organisant les conférences et les journées d'études", a donné le 14 décembre 1961 l'avis suivant :

Het ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de bestaande regeling, vervat in het koninklijk besluit van 19 februari 1952, dat bij artikel 7 van het ontwerp wordt opgeheven, door een nieuwe regeling te vervangen.

Hoewel beide besluiten gesteund zijn op eenzelfde wet, bestaat er een grondig verschil in het stelsel dat zij huldigen en in de rechtsgrond ervan.

Het koninklijk besluit van 1952 vindt zijn rechtsgrond in artikel 2 van de wet van 15 november 1919 "tot wijziging der wet van 4 april 1890 op het landbouwonderwijs", naar luid waarvan toelagen kunnen worden verleend voor de leergangen of de voordrachten in land- en tuinbouw ingericht door gemeenten, provinciën, genootschappen of bijzondere personen, en waarvan de programma's door de Regering zijn aangenomen, die het officieel toezicht aanvaarden en die, behalve in gerechtvaardigde buitengewone gevallen, door tenminste vijftien leerlingen worden gevolgd (aldus gewijzigd bij de wet van 29 juli 1953). Het voorgelegde ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 1, 3°, van dezelfde wet, naar luid waarvan het landbouwonderwijs door de Staat ingesteld en beheerd, leergangen en voordrachten ter verspreiding van het landbouwonderwijs en bijzondere vakken omvat.

.../...

In 1952 werd het inrechten van voordrachten en studiedagen in hoofdzaak in handen gegeven van het privé-initiatief en ook wel, zij het dan bijkomstig, van provincies en gemeenten. Derhalve werd het stelsel van toelagen gehuldigd. Het huidig ontwerp wil deze aangelegenheden aan de Minister voorbehouden en veronderstelt dus dat de desbetreffende uitgaven ten laste van de Staat zijn.

De artikelen 3, 5 en 6 van het ontwerp zijn evenwel moeilijk met deze principes te verenigen.

Luidens artikel 3 moeten er voor het houden van voordrachten ten minste tien toehoorders en voor het houden van studiedagen ten minste twintig deelnemer zijn, behoudens bijzondere afwijking van deze vereisten verleend door de Minister of door de gemachtigde ambtenaar.

In het nieuwe stelsel beslist alleen de Minister over het houden van voordrachten en studiedagen, zodat niet duidelijk is aan wie een afwijking van de vereisten zou kunnen worden verleend. Er bestaat ook geen aanleiding tot het verlenen van een afwijking door een ambtenaar. Tenslotte kan men het getal van toehoorders of deelnemers eerst bepalen nadat de voordrachten of studiedagen hebben plaats gehad.

Bedoelt men hier een beperking van de macht van de Minister, hetgeen te betwijfelen valt daar onbeperkte afwijkingen voorzien zijn, dan moet de tekst van dit artikel op overeenkomstige wijze worden aangepast.

... /...

Volgens de artikelen 5 en 6 draagt de Staat voor een bepaald bedrag bij in de kosten van inrichting van de voordrachten en studiedagen, dit op overlegging van schuldvorderingen of facturen. Hier ook moet er aan worden herinnerd, dat alleen de Staat betrokken wordt bij het inrichten van voormelde werkzaamheden. Bij ontstentenis van een wettelijke bepaling die aan de Koning toelaat derden met een deel van de inrichtingskosten te belasten, welke het ontwerp trouwens evenmin aangeeft, moet de Staat noodzakelijkerwijze voor het geheel der door zijn beslissingen veroorzaakte kosten instaan.

Mocht met deze artikelen veeleer bedoeld worden, de uitgaven die de Minister in deze zaak mag doen, te beperken, dan dienen zij eveneens te worden aangepast.

Artikel 7 heft het koninklijk besluit van 19 februari 1952 op. Opgemerkt moge worden dat dit besluit, dat de hoogdringendheid niet inroept, niet aan de Raad van State voor advies werd voorgelegd en blijkbaar ook niet werd bekendgemaakt.

Het opschrift zou duidelijkheidshalve moeten worden aangevuld met de woorden "voor de landbouw".

Het begrip studiedagen wordt nergens gedefinieerd.

Le projet d'arrêté royal tend à substituer une réglementation nouvelle à celle qui fait l'objet de l'arrêté royal du 19 février 1952, dont il prévoit l'abrogation en son article 7.

Bien qu'ils soient basés sur la même loi, les deux arrêtés diffèrent néanmoins fondamentalement par le système qu'ils consacrent et par les dispositions légales sur lesquelles ils reposent.

Alors que l'arrêté royal de 1952 trouve son fondement légal dans l'article 2 de la loi du 15 novembre 1919 portant revision de la loi du 4 avril 1890 relative à l'enseignement agricole, aux termes duquel des subsides peuvent être alloués pour les cours ou les conférences établis par des communes, des provinces, des collectivités ou des particuliers dont les programmes sont agréés par le Gouvernement, qui acœptent l'inspection officielle et qui, sauf les cas exceptionnels dûment justifiés, seront fréquentés par quinze élèves au moins (ainsi modifié par la loi du 29 juillet 1953), le présent projet trouve le sien dans l'article 1er, 3°, de la même loi, qui dispose que l'enseignement agricole institué et administré par l'Etat comporte des cours et conférences destinés à propager l'instruction agricole et des spécialités.

Alors que l'arrêté de 1952 abandonnait l'organisation de conférences et de journées d'études principalement à l'initiative privée et, à titre subsidiaire, aux provinces et aux communes, et avait ainsi adopté le système de subvention, le présent projet entend réserver ces matières au Ministre, ce qui implique que les dépenses y afférentes seront supportées par l'Etat.

.../...

Les articles 3, 5 et 6 du projet ne se concilient guère avec ces principes.

Ainsi, l'article 3 prévoit que, sauf dérogations spéciales accordées par le Ministre ou par le fonctionnaire délégué à cette fin, les conférences doivent être suivies par dix auditeurs au moins et les journées d'études par vingt participants au moins.

Comme le Ministre sera seul,dans le nouveau système,à décider de l'organisation de conférences et de journées d'études, on n'aperçoit pas à qui une dérogation aux conditions prévues pourrait être accordée. En outre, il n'y a pas matière à octroi de dérogations par un fonctionnaire. Enfin, le nombre d'auditeurs ou de participants n'est susceptible d'être déterminé qu'après que les conférences ou journées d'études auront eu lieu.

Si l'intention était de restreindre les pouvoirs du Ministre en la matière - ce qui paraît peu vraisemblable en raison du caractère illimité des dérogations prévues -,le texte de cet article devrait être adapté de manière à mieux traduire cette intention.

Les articles 5 et 6 disposent que, moyennant production de déclarations de créance ou de factures, l'Etat intervient dans les frais d'organisation des conférences et journées d'études jusqu'à concurrence d'un montant déterminé. Ici encore, il échet de

.../...

rappeler que l'organisation des susdites activités appartiendra désormais exclusivement à l'Etat. A défaut de disposition légale habilitant le Roi à mettre une partie des frais d'organisation à la charge de tiers - frais que le projet omet du reste d'indiquer -, c'est forcément l'Etat qui supportera la totalité des dépenses provoquées par ses propres décisions.

Au cas où ces articles viseraient purement et simplement à limiter les dépenses que le Ministre a pouvoir d'engager en cette matière, il conviendrait également de les adapter.

L'article 7 abroge l'arrêté royal du 19 février 1952. Il échet d'observer que cet arrêté, qui n'invoque pas l'urgence, n'a pas été soumis à l'avis du Conseil d'Etat et ne semble pas avoir été publié.

L'intitulé serait plus précis s'il portait: "... les conférences et les journées d'études agricoles".

Enfin, le projet ne définit pas la notion de journées d'études.

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren Messieurs	: F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président
	H. BUCH, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	F. DUCHENE, J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw Madame	: J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H.M.GROMMEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M.M.GROMMEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER ,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.