20 JAN 1961

Provisoire (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 23e december 1960 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "op de openbare onderstand", zoals het door de Minister op 30 december 1960 werd geamendeerd, heeft de 5e januari 1961 het volgend advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 23 décembre 1960, d'une demande d'avis sur un projet de loi "sur l'assistance publique", ainsi qu'il a été amendé par le Ministre le 30 décembre 1960, a donné le 5 janvier 1961 l'avis suivant :

Het is niet de eerste maal dat de Raad van State zich moet uitspreken over een voorontwerp van wet tot grondige wijziging van de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand.

Een eerste ontwerp werd onderzocht en op zeer uitvoerige wijze behandeld in het advies dat gegeven werd op 13 juli 1951 en dat het nr 2052 draagt. Een nieuwe tekst werd door de Raad van State bij dit ontwerp voorgesteld.

De Minister van Volksgezondheid diende bij de Raad van State een nieuw voorontwerp in, waarbij in ruime mate rekening werd gehouden met de opmerkingen door de Raad van State gemaakt. Het advies nr 2941 dat door de Raad van State op 26 maart 1953 werd verstrekt, is grotendeels een herhaling van het vorige.

In beide gevallen bevatte het voorontwerp de bepalingen betreffende het beheer en de werking van een nieuw speciaal onderstandsfonds ter vervanging van datgene wat bij de wet van 27 november 1891 onder het "Gemeen Fonds" was begrepen.

Geen ontwerp werd aan de Wetgevende Kamers, voorgelegd maar inmiddels werd een nieuw ontwerp van wet neergelegd waarbij de hervorming van het Gemeen Fonds werd beoogd. Alleen het nieuw speciaal onderstands-fonds was het onderwerp van dit afzonderlijk ontwerp. Hieruit groeide de nieuwe wet van 27 juni 1956 betreffende het speciaal onderstandsfonds.

..../...

De Raad van State bracht advies uit op 27 juli 1955 en 14 oktober 1955, onder nrs 4854 en 4900.

Ten slotte werd door de heren Leburton, Bracops en De Coninck op 18 februari 1959 bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de wet van 27 november 1891. Dit voorstel werd geamendeerd en leidde tot de wet van 23 juni 1960. Het betreft alleen artikel 30 van de wet van 27 november 1891, dat handelt over de vordering tot terugbetaling van onderstandskosten ten laste van derden aansprakelijk voor de verwonding of ziekte waardoor de onderstand noodzakelijk is geworden. Advies werd hieromtrent door de Raad van State verleend onder nr 6750 op 23 juli 1959.

\+

\+ +

Het ontwerp dat thans aan de Raad van State wordt voorgelegd, is de nauwelijks gewijzigde tekst van wat nog overbleef uit het voorontwerp dat onder nr L.2941 werd behandeld nadat het ontdaan werd van de bepalingen betreffende het speciaal onderstandsfonds.

De memorie van toelichting en de bespreking van de artikelen zijn, behoudens de eerste twee bladzijden, ongeveer woordelijk overgenomen uit genoemd voorontwerp.

\+

\+ +

Wat de Nederlandse tekst van het ontwerp betreft, dient in het bijzonder te worden onderstreept dat de "Centrale Commissie voor de Nederlandse Rechtstaal en Bestuurstaal in België" precies vóór enkele dagen klaar is gekomen

met de nieuwe herziene tekst van de onderstandswetten. Alhoewel deze tekst alleen officieus werd medegedeeld aangezien hij nog niet door de wetgever werd goedgekeurd, heeft de Raad van State gemeend met de terminologie van deze nieuwe tekst rekening te moeten houden. De aldus herwerkte tekst gaat bij dit advies .

\+

\+ +

Het voorontwerp strekt ertoe de wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand te vervangen.

Vooraf dient opgemerkt dat onder de beginselen der wet van 1891 en de regelingen waarbij ze in toepassing worden gebracht, sommige door het ontwerp zijn gewijzigd, terwijl andere ongewijzigd blijven.

De gehandhaafde begrippen zijn het onderwerp geweest van een door een lange traditie bekrachtigde interpretatie van leer en rechtspraak. Heel dikwijls heeft die interpretatie voor het begrip van de teksten een primordiaal belang.

Dit geldt onder meer voor het beginsel overgenomen in artikel 1 van het voorontwerp, volgens hetwelk de steun moet worden verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente op welker grondgebied de behoeftige zich bevindt op het tijdstip waarop de onderstand noodzakelijk wordt.

Over dat begrip bestaat een geschakeerde interpretatie, die reeds in de parlementaire voorbereiding van de wet van 1891 is terug te vinden.

Het is immers niet geheel juist, te beweren dat de steun der openbare weldadigheid aan de behoeftige moet worden verleend door de gemeente op het grondgebied waarvan "hij zich bevindt". Men moet die woorden op zijn minst in een bijzondere betekenis verstaan.

Eigenlijk is het de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige verblijft, die hem in principe moet ondersteunen. De "gewoonlijke aanwezigheid" van de behoeftige maakt het mogelijk vast te stellen welke de steunverlenende gemeente zal zijn. De gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige op doortocht is (toevallige aanwezigheid) moet hem, behoudens in spoedgevallen, terugsturen naar de gemeente waar hij verblijf houdt.

Ten slotte mag de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige zich mocht begeven hebben om steun te bekomen (intentionele aanwezigheid) hem die slechts in bijzonder spoedeisende gevallen verlenen (aldus de verklaring van de Minister van Justitie, Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting van 23 juli 1891).

Derhalve mag er geen twijfel blijven bestaan omtrent de bedoeling van de wetgever en dient het vast te staan, dat hij, behoudens strijdige bepaling, de uit de wet van 27 november 1891 overgenomen termen wil bezigen in de betekenis welke er onder de gelding van die wet werd aan gegeven .

.../...

I. ALGEMENE OPMERKINGEN.

In de artikelen 1 en 2 der wet van 27 november 1891 zijn twee grondbeginselen bevestigd :

Volgens artikel 1 wordt de steun der openbare weldadigheid aan de behoeftigen verleend door de gemeente op het grondgebied waarvan zij zich bevinden op het tijdstip waarop de onderstand noodzakelijk wordt.

Volgens artikel 2 moeten sommige kosten van die steun worden terugbetaald door de gemeente van de onderstandswoonplaats van de behoeftige of, bij gebreke van zodanig domicilie, door de Staat.

\+

\+ \+

Het eerste beginsel wordt in het voorontwerp (artikel 1) integraal gehandhaafd. Het woord "gemeente" wordt echter vervangen door "commissie van openbare onderstand". Het betreft hier geen wijziging, maar een bekrachtiging van de interpretatie welke reeds sedert de wet van 10 maart 1925 aan de wet van 1891 is gegeven. In laatstgenoemde wet heeft het woord "gemeente" immers een generieke betekenis. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet antwoordde de Minister van Justitie, de heer Lejeune, met de volgende verklaring op een vraag van de heer Liebaert :

"Het achtbaar lid vraagt waarom in het ontwerp van wet het woord "gemeente" wordt gebruikt, terwijl in de wet van 1876 de woorden "instellingen van weldadigheid" voorkwamen. In het ontwerp van wet is er sprake

.../...

van "de gemeente", maar er zou net zo goed "de openbare onderstand" kunnen staan, waarmee de instellingen van weldadigheid en, in bijkomende orde, de gemeente worden bedoeld".

De "openbare onderstand" bestond toentertijd uit de burelen van weldadigheid en de burgerlijke godshuizen die niet in alle gemeenten bestonden. Sedert de wet van 10 maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand, zijn burgerlijke godshuizen en burelen van weldadigheid verenigd om de commissie van openbare onderstand te vormen. Iedere gemeente moet haar commissie van openbare onderstand hebben en de wetgever heeft duidelijk zijn wil te kennen gegeven, haar inzake openbare onderstand uitsluitend bevoegd te verklaren.

Het gebruik van de woorden "commissie van openbare onderstand" voor "gemeente" beantwoordt dus aan de huidige toestand.

\+

\+ +

Het tweede beginsel wordt gehandhaafd, echter met belangrijke wijzigingen wat het toepassingsgebied er van betreft.

De eerste wijziging heeft betrekking op de aard van de steun waarvoor terugbetaling plaatsvindt. Hier wordt tegelijk verruimd en beperkt. Er is verruiming in die zin, dat alle kosten van plaatsing in om het even welke inrichting, "rusthuis" enz. ... worden

.../...

gedekt, in stede van alleen maar de opneming in een ziekenhuis.Beperking is er in die zin, dat alleen de plaatsing in inrichtingen in aanmerking komt, met uitsluiting van enige andere steun (onderstand aan de familie der opgenomenen, aan de wezen van minder dan zestien jaar die niet in inrichtingen zijn geplaatst, enz...).

Ten slotte moeten, volgens artikel 2 der wet van 27 november 1891, de kosten van de eerste tien dagen onderhoud niet terugbetaald worden wanneer de behoeftige sedert meer dan een maand op het grondgebied der steunverlenende gemeente verblijft, evenmin als de steun verleend aan personen door arbeidsongevallen getroffen : die twee uitzonderingen komen in het onderhavige ontwerp niet meer voor.

\+

\+ +

De tweede wijziging, vermoedelijk de voornaamste hervorming welke het ontwerp inzake openbare onderstand invoert, heeft betrekking op de criteria tot vaststelling van de onderstandswoonplaats.

Behoudens bijzondere omstandigheden, maakte de wet van 27 november 1891 het verkrijgen of veranderen van onderstandswoonplaats afhankelijk van drie opeenvolgende jaren verblijf op het grondgebied van een gemeente.

.../...

Voortaan wordt, luidens artikel 3, eerste lid, de onderstandswoonplaats bepaald door de gemeente waar de behoeftige zijn gewone en hoofdverblijfplaats had op het tijdstip dat hij (hetzij als betalende, hetzij als behoeftige) in een inrichting werd opgenomen. Aangezien het tweede lid van artikel 3 hieraan toevoegt dat de gewone en hoofdverblijfplaats, op haar beurt, bepaald wordt door de inschrijving als zodanig gedurende zestig dagen in de bevolkingsregisters, is het, per slot van rekening, de plaats waar de behoeftige op bovenbedoeld tijdstip tenminste zestig dagen in de bevolkingsregisters is ingeschreven die zijn onderstandswoonplaats is en het ook tijdens de gehele duur van de plaatsing blijft. Verandering van inschrijving in de bevolkingsregisters gedurende de plaatsing kan de onderstandswoonplaats, die tot terugbetaling van de kosten verplicht is, derhalve niet wijzigen.

Voorts is er geen onderstandswoonplaats meer voor vreemdelingen. Voor hen worden de kosten door de Staat terugbetaald.

Daar het voorgestelde systeem op de inschrijving in de bevolkingsregisters berust, dient te worden onderzocht hoe die inschrijving werkt.

De inschrijving is geregeld bij de wet van 2 juni 1856 op de algemene tellingen en de bevolkingsregisters, alsook bij het koninklijk besluit van 1 april 1960.

.../...

Artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 bepaalt namelijk dat de personen die beurtelings in onderscheidene gemeenten verblijven, zullen ingeschreven worden in het register van elke der plaatsen waar ze verblijven. Deze personen zullen echter maar in rekening gebracht worden, voor het bepalen van de bevolkingsbeweging, in de plaats waar zij, volgens eigen verklaring, hun hoofdverblijf hebben of, bij gebrek aan verklaring, in die welke het meest bevolkt is.

Wettelijk is het dus mogelijk dat iemand in verscheidene bevolkingsregisters is ingeschreven. In dat geval komt het er op aan, te weten welke inschrijving men in aanmerking moet nemen om de onderstandswoonplaats te bepalen. Vermits de nieuwe regeling aansluit bij de reglementering op de bevolkingsregisters, is het natuurlijk dat als gewone en hoofdverblijfplaats wordt aangemerkt, de gemeente die als dusdanig wordt opgegeven en dat, ten einde de gegrondheid van de verklaring van de betrokkene te onderzoeken, een minimum termijn van inwoning wordt bepaald. Zo de betrokkene gedurende zestig dagen echter in meer dan een gemeente is ingeschreven als er zijn gewone en hoofdverblijfplaats bezittend, zal alleen de meest recente inschrijving in aanmerking komen. Hierbij veronderstelt men ten onrechte dat iemand volgens de geldende reglementering in meer dan één gemeente kan ingeschreven zijn als aldaar zijn gewone en hoofdverblijfplaats bezittend.

De Regering wil klaarblijkelijk alleen elke betwisting vermijden die zou kunnen voortvloeien uit een feitelijke toestand ten gevolge van een gebrekkige bijhouding van de bevolkingsregisters.

.../...

De inschrijving in de bevolkingsregisters is overigens geen bloot feit doch een administratieve handeling die, om regelmatig te zijn, aan bepaalde vereisten moet voldoen. De regelmatigheid van een inschrijving is voor betwisting vatbaar; op grond van artikel 23 van het koninklijk besluit van 1 april 1960 worden de betwistingen en moeilijkheden in verband met het bepalen van de verblijfplaats beslecht door de Minister van Binnenlandse Zaken.

Hieruit volgt dat in vele gevallen de beslechting, door de provinciale deputatie, van betwistingen in verband met de onderstandswoonplaats noodzakelijkerwijze zal afhangen van de beslissing door de Minister van Binnenlandse Zaken te nemen omtrent betwistingen in verband met het bepalen van de verblijfplaats.

Men mag terecht vrezen dat deze laatste betwistingen in aantal zullen toenemen uit oorzaak van het nauw verband dat voortaan tussen de inschrijving op de bevolkingsregisters en de onderstandswoonplaats zal bestaan.

Er dient anderzijds te worden opgemerkt dat,uit oorzaak van het verband tussen de inschrijving en de onderstandswoonplaats waarop reeds werd gewezen, het in het belang van de commissie zal zijn zo een gemeentebestuur zich nalatig toont om een behoeftige in te schrijven of overijld te werk gaat bij de schrapping van ambtswege in de gevallen bedoeld bij de artikelen 16 en 17 van het koninklijk besluit van 1 april 1960.

Bovendien komt het, ditmaal beschouwd uit het oogpunt der wetgeving op de openbare onderstand, enigszins bevreemdend voor, aan de ene kant, in artikel 17 strenge straffen te stellen op het verstrekken van onnauwkeurige opgaven en, aan de andere kant, de ontduiking van de verplichtingen die uit de wet voortspruiten ongestraft in de hand te laten werken.

.../...

Derhalve zal het voorzeker voor de goede toepassing van de wet geboden zijn, de reglementering op de bevolkingsregisters aan de nieuwe wet aan te passen.

Het nieuwe artikel 4 dat bij amendering in de tekst van het ontwerp werd ingevoegd, vult een leemte aan. Voortaan inderdaad zullen de personen die ter verpleging bij particulieren worden uitbesteed ook hun onderstandswoonplaats behouden in de gemeente waar zij die hadden op het ogenblik der plaatsing. De bij artikel 3, eerste lid, alleen voor de in inrichtingen opgenomen behoeftigen gestelde regel van het behoud van de onderstandswoonplaats, wordt uitgebreid tot alle plaatsingen ten laste van de openbare weldadigheid. Daar klaarblijkelijk ook de uitbestede krankzinnigen worden bedoeld die niet noodzakelijkerwijze door een commissie van openbare onderstand worden geplaatst, past hier het begrip "openbare weldadigheid" beter dan het begrip "openbare onderstand". Deze laatste termen immers worden in het algemeen in een engere betekenis gebruikt.

Hoofdstuk II regelt de terugvordering van de onderstandskosten. Behalve de kosten voor de plaatsing in de gestichten die bij de onderstandswoonplaats kunnen worden teruggevorderd in toepassing van artikel 2, worden ook ingevolge de bepalingen van artikel 8 de kosten die het speciaal onderstandsfonds niet te zijnen laste neemt ten laste gelegd van de commissie van de onderstandswoonplaats.

Deze bepaling, die ook in het vorig ontwerp voorkwam, gaf aanleiding vanwege de Raad van State tot de volgende opmerking :

.../...

"Wanneer de bijdrage van het Fonds rechtstreeks door een betrokken partij is aangevraagd zonder dat een commissie van openbare onderstand de behoeftige vooraf ten laste heeft genomen en de gouverneur de bijdrage van het Fonds dat hij beheert (geheel of gedeeltelijk) weigert, verklaart het voorontwerp de commissie van openbare onderstand van de onderstandswoonplaats niettemin verantwoordelijk voor de betaling van de gemaakte kosten. Daaruit volgt dat een bestuur dat in de kosten niet heeft bijgedragen, van rechtswege gehouden is tot betaling van de door een particulier gemaakte kosten.

"Zulk een stand van zaken moet tot misbruiken aanleiding geven.

"De Raad van State is van advies dat de mogelijkheid voor een particulier, de bijdrage van het Fonds aan te vragen zonder eerst langs een commissie van openbare onderstand om te gaan, oordeelkundiger in overeenstemming is te brengen met de verplichting voor de onderstandswoonplaats, de kosten op zich te nemen waarin het Fonds mocht weigeren bij te dragen, en wel op de volgende wijze :

"De gouverneur bewerkt de tussenkomst der commissie, welke krachtens artikel 2 (thans artikel 1) de ondersteunende commissie moet zijn.

"Neemt de commissie aan dat de betrokkene een behoeftige is die steun nodig heeft, dan kunnen de normale regelen inzake openbare onderstand worden toegepast ingeval het Fonds niet of slechts voor een deel in de kosten bijdraagt. In dat geval is de onderstandswoonplaats

.../...

gebonden aan de beslissing der ondersteunende commissie en draagt zij de kosten, behoudens verhaal op de betrokkenen.

"Weigert de commissie bij te dragen, dan blijven de kosten welke door het Fonds niet gedragen worden ten laste van degenen die ze hebben gemaakt. Dit is een gevolg verbonden aan het beginsel, volgens hetwelk particulieren zich rechtstreeks tot het Fonds mogen wenden.

"Voorts komt het voorgestelde systeem hierop neer, dat de commissie van onderstand van de onderstandswoonplaats op gezag van de wet de plaats van de ondersteunende commissie van onderstand inneemt bij het nakomen van de verplichtingen welke laatstgenoemde bij het plaatsen van de behoeftige heeft aangegaan.

"Vaak zal het er toe leiden, de uitspraak over het privaatrechtelijk geschil tussen de inrichting en de gedagvaarde commissie te doen afhangen van de voorafgaande oplossing van een administratiefrechtelijk vraagstuk (vaststelling van de onderstandswoonplaats) dat niet tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechter behoort en dat een particulier, gelet op de huidige stand der teksten, niet eens kan doen beslechten.

"Door de moeilijkheden inzake verhaal waartoe die stand van zaken aanleiding zou geven, zou het plaatsen van behoeftigen moeilijker worden".

.../...

Bij de wet van 27 juni 1956 op het speciaal onderstandsfonds werd gedeeltelijk rekening gehouden met deze opmerking, en in artikel 4 van deze wet wordt bepaald dat, wanneer de aanvraag niet uitgaat van de steunverlenende commissie, de gouvereur ze aan deze commissie voorlegt vooraleer ze aan de consultatieve commissie van het speciaal onderstandsfonds over te maken. Wanneer de steunverlenende commissie binnen de tien dagen geen antwoord geeft, kan de gouverneur zich in haar plaats stellen.

\+
\+ +

Wil men niet in het euvel hervallen waarop in vorig advies de aandacht werd gevestigd, dan moet artikel 8 van het ontwerp aan artikel 4 van de wet van 27 juni 1956 worden aangepast.

Omtrent hetzelfde artikel 8 van het ontwerp dient in herinnering te worden gebracht dat bij de bespreking der wet van 27 juni 1956 de mogelijkheid werd onderzocht de onderstandswoonplaats niet langer te betrekken in de gevallen ressorterend onder de bevoegdheid van het Speciaal Onderstandsfonds. Het ontwerp dat in de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd neergelegd, stelde dat voortaan de steunverlenende commissie en de belanghebbende zelf op het Speciaal Onderstandsfonds konden beroep doen, zonder dat de onderstandswoonplaats moest tussenbeide komen. Maar daartegenover bepaalde artikel 11 van het ontwerp dat artikel 2 van de wet van 27 november 1891 niet van toepassing bleef wanneer het ging om kosten betreffende categorieën bepaald in artikel 3. De memorie van toelichting

.../...

gaf hieromtrent uitleg en zegde ondubbelzinnig dat hier wel beoogd werd in de gevallen betreffende het Speciaal Onderstandsfonds niet langer een beroep op de onderstands-woonplaats te laten bestaan. Op dit punt echter werd het ontwerp gewijzigd ; het artikel werd weggelaten en de commissie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers oordeelde het raadzaam het oude systeem onaangeroerd te laten. De Minister van Volksgezondheid en van het Gezin gaf hieromtrent uitleg in de Kamer ter zitting van 7 maart 1956 ; daarenboven lezen wij in het rapport van de Senaatscommissie het volgende :

"Het aanvankelijk bij de Kamer ingediende ontwerp stelde voor,het beroep op de armlastige gemeente af te schaffen voor de tegemoetkomingen van het gemeen fonds.

Toch werd er de voorkeur aan gegeven,die nieuwe regeling te laten varen. Wij staan immers enerzijds tegenover een wetsvoorstel tot regeling van dat vraagstuk en anderzijds lijkt het verkieslijk het probleem op te lossen in het kader van een algemene hervorming van de openbare onderstand" (Gedr.St. Senaat-zitting 1955-1956, nr 234, blz. 2).

Het is dus ter gelegenheid van de bespreking van onderhavig ontwerp dat voor goed dient beslist te worden of het beroep op de onderstandswoonstplaats in de gevallen die het Speciaal Fonds betreffen al dan niet zal worden gehandhaafd.

.../...

Hierbij weze opgemerkt dat men door het eenvoudig weglaten van artikel 8 van het ontwerp de uitschakeling van de onderstandswoonplaats niet geheel verwezenlijkt,aangezien bij plaatsing door een steunverlenende gemeente steeds de kosten die niet door het Speciaal Onderstandsfonds worden gedragen, bij de onderstandswoonplaats kunnen teruggevorderd worden. Dit systeem zou echter beter aansluiten bij het geheel van beide wetgevingen en het zou de moeilijkheden vermijden die ongetwijfeld zullen ontstaan bij afwijzing door het Speciaal Fonds van door particulieren ingediende aanvragen. In dergelijk geval immers zou de particulier eenvoudig aangewezen zijn op de bepalingen van artikel 1 en van artikel 2 van het ontwerp.

Wordt artikel 8 weggelaten,dan blijft vanaf artikel 9 de oorspronkelijke nummering.

In om het even hetwelk der veronderstelde gevallen, onder al dan niet schrapping van artikel 8, kan de onderstandswoonplaats ten slotte voor de betaling van kosten veroorzaakt door plaatsing van een der in artikel 3 van de wet van 27 juni 1956 bepaalde gevallen, aangesproken worden.

Onder de gelding van de wet van 27 november 1891 kon de commissie van de onderstandswoonplaats zich tot het gemeen fonds wenden en eventueel beroep instellen bij de Raad van State tegen de beslissingen van de bestendige deputatie. Het gemeen fonds kwam tussenbeide ter ontlasting hetzij van de commissie van de onderstandswoonplaats,hetzij van de steunverlenende commissie naar gelang,bij toepassing van artikel 2,de kosten ten laste waren van de onderstandswoonplaats of van de steunverlenende commissie.

.../...

Thans heeft de wet van 27 juni 1956 op het Speciaal Onderstandsfonds de commissie van de onderstandswoonplaats **uitgeschakeld,** met het gevolg dat de commissie van de onderstandswoonplaats zonder enige mogelijkheid tot discussie en zonder enig verweer **laat staan enig beroep, gesteld** wordt in de gevallen die na tussenkomst van de steunverlenende commissie te haren laste komen omdat het Speciaal Onderstandsfonds ze niet of slechts gedeeltelijk op zich wil nemen.

Wil men dergelijke onlogische toestand verhelpen, dan dient in de slotbepalingen van onderhavig ontwerp een artikel opgenomen waarbij artikel 4, tweede lid, van de wet op het Speciaal Onderstandsfonds als volgt wordt aangevuld :

"Het tweede lid van artikel 4 van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds wordt als volgt aangevuld :

"Belanghebbende partij" wordt de commissie der onderstandswoonplaats die door de steunverlenende commissie om terugbetaling wordt verzocht van de kosten betreffende de plaatsing van een persoon die kan worden ingedeeld in één van de categorieën in artikel 3 opgesomd".

Wat de tarifering der terugvorderbare kosten betreft, huldigt het voorontwerp het systeem dat in de vroeger besproken ontwerpen werd voorgesteld.

.../...

Volgens dit systeem zullen tarieven die toepasselijk zijn voor alle gestichten, zowel private als openbare, door de Koning worden vastgesteld met inachtneming van de normale prijs van een dag onderhoud.

Volgens de verklaring van de bevoegde ambtenaar heeft de verwijzing naar artikel 70, b, van de wet van 10 maart 1925 geen andere betekenis dan het in herinnering brengen dat overeenkomsten met privé-inrichtingen door de commissies van openbare onderstand kunnen worden afgesloten, en dat de verhouding tussen steunverlenende gemeenten en privé-inrichtingen waaraan zij contractueel verbonden zijn, door de bepalingen van de overeenkomsten worden geregeld. Zij betekent in genen dele dat de steunverlenende commissies deze overeenkomsten bij een eis tegen de commissies van de onderstandswoonplaats zullen kunnen inroepen. Deze betekenis zou volkomen tot haar recht komen, indien artikel 9 bij de aanvang aldus werd gesteld :

"Artikel 9.-

Welke overeenkomsten ook met ...".

.../...

II. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Luidens het laatste lid van artikel 2 zijn de kosten van onderstand in een rusthuis van bejaarden beneden vijfenzestig jaar en van kinderen boven achttien jaar, geplaatst in een tehuis of een gelijksoortige inrichting, niet terugbetaalbaar.

Aldus worden de plaatsingskosten van personen die wegens een of andere deficiëntie in een rusthuis zijn ondergebracht, niet terugbetaald, wanneer het gaat om behoeftigen boven achttien en beneden vijfenzestig jaar. Hierdoor wordt het voordeel der terugbetaling geweigerd voor zekere plaatsingen van behoeftigen die niet in de samenleving kunnen behouden worden en niet als zieken kunnen worden beschouwd, zoals bijvoorbeeld gevallen van kindsheid, gebrekkigheid, enz....

In de toelichting bij de artikelen verklaart de Regering, dat de vaststelling van die leeftijdsgrenzen noodzakelijk is ten einde misbruiken te vermijden die de commissies zouden kunnen geneigd zijn te begaan door het vroegtijdig terugtrekken der kinderen uit de inrichting waarin hun opleiding moest worden voltooid.

Er zijn andere misbruiken mogelijk dan datgene welke de Regering door bedoelde bepaling tracht te voorkomen. Ingevolge artikel 69 van de wet van 10 maart 1925, zijn de commissies van openbare onderstand verplicht de vrouwen met kinderen beneden zestien jaar te ondersteunen. Zij kunnen echter een zo geringe

.../...

hulp verlenen dat de vrouw zich verplicht ziet,zelf de plaatsing van haar kinderen te vragen. Zulks zou kunnen leiden tot een systematische plaatsing der kinderen door de ondersteunende commissie, wat niet zal verhinderd worden door de leeftijdsgrens op achttien jaar te bepalen.

Om de misbruiken inzake plaatsing te vermijden, zou wellicht een doelmatiger middel kunnen worden gevonden in de nadere omschrijving van de gevallen waarin de plaatsing zal aanleiding geven tot de terugbetaling van de kosten.

Wat de vorm betreft, meent de Raad van State dat dit lid beter zou gesteld zijn als volgt :

"De kosten van onderhoud van personen beneden vijfenzestig jaar, die in een rusthuis voor oude lieden, en van personen boven achttien jaar, die in een tehuis voor kinderen of enige andere soortgelijke inrichting zijn geplaatst, komen evenwel ten laste van de steunverlenende commissie".

Indien de Regering bij haar bedoeling blijft de inschrijving in de bevolkingsregisters op het tijdstip der plaatsing als determinerend te beschouwen voor de onderstandswoonplaats, en de inschrijving eenvoudig als bewijs van het verblijf te laten gelden, dan zou artikel 3 beter als volgt worden gesteld :

"De inschrijving in de bevolkingsregisters op het tijdstip waarop de opneming van een persoon in een der in het voorgaande artikel vermelde inrichtingen noodzakelijk is geworden, bepaalt zijn onderstandswoonplaats, onverschillig of hij al dan niet in de hoedanigheid van behoeftige opgenomen werd".

.../...

Ingevolge de amendering van het ontwerp door de Minister wordt een nieuw artikel 4 ingevoegd en dienen de artikelen die erop volgen te worden vernummerd.

Artikel 6, § 1, bepaalt in fine : "Dit bericht wordt gegeven in de vorm van een aanvraag tot terugvordering onder het voorbehoud van het gedeelte dat eventueel door het Speciaal Onderstandsfonds gedragen wordt".

Wil men hierdoor beduiden dat de berichtgeving niet zal gelden indien ze niet in de vorm van een aanvraag tot terugbetaling wordt gesteld, dan kan deze bepaling beschouwd worden als uiterst formalistisch.

Wil men alleen beduiden dat het bericht de opgave der kosten zal moeten bevatten, dan zal het over het algemeen nooit in de vereiste kunnen gesteld worden vermits het bedrag der kosten op het ogenblik der verzending van het bericht niet is gekend. Indien er een bepaling omtrent de vorm waarin het bericht moet worden gegeven nodig is, zou de desbetreffende regeling om reden van praktische aard beter aan de Koning overgelaten worden.

.../...

In hetzelfde artikel 6 bepaalt § 2 op welk ogenblik de termijn van tien dagen ingaat voor het indienen van het bericht omtrent de gevallen waarop artikel 6, § 1, 1°, toepasselijk is. Voor de gevallen waarop artikel 6, § 1, 2°, betrekking heeft, wordt echter niets bepaald. Aanvulling hieromtrent is geboden.

Indien artikel 8 niet wordt geschrapt, dient het als volgt te worden gesteld :
"Artikel 8 (dat tot artikel 9 is vernummerd).

Werd de tegemoetkoming van het Speciaal Onderstandsfonds geweigerd of slechts gedeeltelijk toegekend en heeft de steunverlenende commissie of de in haar plaats, overeenkomstig artikel 4, derde lid, van de wet van 27 juni 1956, optredende gouverneur gunstig advies uitgebracht, dan is de commissie van de onderstandswoonplaats of, naar gelang van het geval, de Staat, gehouden de kosten die het Fonds niet voor zijn rekening heeft genomen, aan de steunverlenende commissie terug te betalen".

De tussenkomst van de ondersteunende commissie is het logisch gevolg van de opdracht die haar wordt gegeven bij de wet betreffende het Speciaal Onderstandsfonds om uitspraak te doen omtrent de aanvraag. Deze bepaling moet aansluiten bij de andere teksten omtrent de onderstandswoonplaats, zoniet komt men tot verwikkelingen telkens als een administratief geschil, bijvoorbeeld omtrent de vaststelling van de onderstandswoonplaats, ontstaat.

.../...

De wet op het Speciaal Onderstandsfonds heeft aan de steunverlenende commissie de plicht opgelegd uitspraak te doen omtrent de plaatsing; het is dan ook logisch dat zij instaat voor de gevolgen van haar beslissing en dat zij tevens haar rechten kan doen gelden tegenover het openbaar bestuur dat ingevolge de wet de last van de terugbetaling moet dragen.

Ten slotte zij hierbij nog aangestipt dat het hier een "terugbetaling"(remboursement) geldt en niet een "betaling" (paiement), zoals in de tekst staat geschreven. De steunverlenende commissie stemt in met de plaatsing en verbindt zich aldus tot de eventuele "betaling" der kosten ; zij bekomt echter krachtens de wet een recht op "terugbetaling" en kan dit recht doen gelden hetzij tegenover de onderstandswoonplaats, hetzij tegenover de Staat.

Het hoofdstuk III, betreffende de terugbetaling van de onderstandskosten, bevat slechts één enkel artikel : het is het enig artikel waarbij artikel 30 van de wet van 27 movember 1891 door de wet van 23 juni 1960 werd gewijzigd.

Dit artikel kan zonder bezwaar als slotbepaling van het tweede hoofdstuk zijn plaats vinden.

Hoofdstuk III kan dan vervallen en hoofdstuk II kan als opschrift dragen :"Terugvordering en verhaal van de onderstandskosten".

.../...

De owerige hoofdstukken dienen dienovereenkomstig te worden vernummerd.

De Nederlandse tekst van het enig artikel der wet van 23 juni 1960 werd ook door de centrale commissie voor de Nederlandse rechtstaal en bestuurstaal in België nagezien en licht gewijzigd. Het is deze tekst die in fine van onderhavig advies wordt overgenomen.

Wat de vorm betreft, wordt verwezen voor het overige naar de bij dit advies gaande tekst. Hij houdt rekening met hetgeen de Raad van State eertijds heeft voorgesteld en ook met de terminologie die door de bevoegde commissie werd gebruikt.

In artikel 18 van het ontwerp, nieuwe artikel 19, dient onder 3° het juiste opschrift van de nieuwe wet te worden vermeld : "Wet op de openbare onderstand".

In artikel 19 van het ontwerp, nieuw artikel 21, dient de wet van 27 november 1891 insgelijks met haar juiste titel te worden vermeld : "op de openbare onderstand".

.../...

Artikel 20 van het ontwerp, nieuw artikel 22, is zo gesteld dat de onderscheiden bepalingen van de nieuwe wet op verschillende door de Koning te bepalen data zouden kunnen in werking treden.

Naar de verklaringen van de bevoegde ambtenaar is dit geenszins de bedoeling van de Regering en dient de bepaling aldus te worden verstaan dat de Koning de datum van het in werking treden van de wet im haar geheel bepaalt.

Het laatste artikel moet dus luiden als volgt :

"Artikel 22.-

Deze wet treedt in werking op de datum door de Koning bepaald".

\+

\+ \+

.../...

ONTWERP VAN WET OP DE OPENBARE ONDERSTAND.

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,
Aan allen, tegenwoordigen en toekomenden, HEIL.

Op de voordracht van Onze Minister van Volksgezondheid en van het Gezin,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ :

Onze Minister van Volksgezondheid en van het Gezin is gelast, in Onze Naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

HOOFDSTUK I. - ALGEMENE BEGINSELEN.

Artikel 1 (artikel 1 van het ontwerp).

De steun aan de behoeftigen wordt verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente op het grondgebied waarvan zij zich bevinden op het ogenblik dat de onderstand noodzakelijk wordt.

Die commissie oordeelt over de behoeftigheid en over de aard en het bedrag van de te verlenen steun.

Artikel 2 (artikel 2 van het ontwerp).

Onverminderd de bepalingen betreffende het Speciaal Onderstandsfonds, komt de steun, verleend aan

.../...

de behoeftigen die in een gasthuis, een rusthuis, een tehuis voor kinderen of enige andere soortgelijke inrichting zijn geplaatst, ten laste :

1° van de commissie van de onderstandswoonplaats, wanneer het behoeftigen van Belgische nationaliteit betreft;

2° van de Staat, wanneer het behoeftigen betreft die de Belgische nationaliteit niet bezitten.

De kosten van onderhoud van personen beneden vijfenzestig jaar die in een rusthuis voor oude lieden, en van personen boven achttien jaar, die in een tehuis voor kinderen of enige andere soortgelijke inrichting zijn geplaatst, komen evenwel ten laste van de steunverlenende commissie.

Artikel 3 (artikel 3 van het ontwerp, zoals door de Minister geamendeerd).

De inschrijving in de bevolkingsregisters op het tijdstip waarop de opneming van een persoon in een der in het voorgaande artikel vermelde inrichtingen noodzakelijk is geworden, bepaalt zijn onderstandswoonplaats, onverschillig of hij al dan niet in de hoedanigheid van behoeftige opgenomen werd.

De gewone en hoofdverblijfplaats blijkt uit de laatste inschrijving als zodanig gedurende ten minste zestig dagen in de bevolkingsregisters.

Is de betrokkene gedurende zestig dagen als zodanig in verscheidene gemeenten tegelijkertijd inge-

.../...

schreven of bezit hij geen inschrijving van die duur, dan komt alleen zijn laatste inschrijving in aanmerking.

Is de betrokkene in geen enkele gemeente ingeschreven, dan wordt de steunverlenende gemeente beschouwd als de gemeente waar hij zijn onderstandswoonplaats heeft.

Artikel 4 (artikel 4 door de Minister in de oorspronkelijke tekst van het ontwerp ingevoegd).

De behoeftige die om enigerlei reden door een commissie van openbare onderstand of door de openbare besturen geplaatst is, verkrijgt geen nieuwe onderstandswoonplaats gedurende zijn plaatsing, zelfs al is deze slechts voor een deel ten laste van de openbare weldadigheid.

Artikel 5 (artikel 4 van het ontwerp).

Wanneer de geldmiddelen van de commissie ontoereikend zijn om de in de artikelen 1 en 2 bedoelde steun te dekken, verleent de gemeente haar de nodige toelagen. De gemeente trekt die toelagen ieder jaar uit op haar begroting.

Artikel 6 (artikel 5 van het ontwerp).

Onverminderd de toepassing van bijzondere internationale overeenkomsten, kunnen behoeftige vreemdelingen gerepatrieerd worden door toedoen van de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, op eensluitend advies van de Minister van Justitie en van de Minister van Buitenlandse Zaken.

.../...

De kosten van repatriëring komen ten laste van de begroting van het Ministerie waarvan de openbare onderstand afhangt.

HOOFDSTUK II. - TERUGVORDERING EN VERHAAL VAN DE ONDERSTANDSKOSTEN.

Artikel 7 (artikel 6 van het ontwerp).

§ 1. De commissie, die terugvorderbare steun verleent, moet daarvan binnen tien dagen kennis geven :

1° aan de commissie van de gemeente waar de onderstandswoonplaats van de behoeftige is of door haar vermoed wordt te zijn, wanneer het behoeftigen van Belgische nationaliteit betreft;

2° aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, wanneer het behoeftigen betreft die de Belgische nationaliteit niet bezitten.

Deze kennisgeving geschiedt in de vorm door de Koning bepaald.

§ 2. De in § 1 bepaalde termijn van tien dagen gaat pas in de dag waarop de steunverlenende commissie de onderstandswoonplaats of de verblijfplaats kent, dan wel over de nodige gegevens beschikt om het opsporen ervan mogelijk te maken of, zo het een vreemdeling betreft, deze te identificeren.

§ 3. Indien de steunverlenende commissie binnen de termijn van een maand geen antwoord op de in § 1, 1°, bedoelde kennisgeving heeft gekregen, wordt zulks

.../...

onmiddellijk aan de gouverneur van de provincie medegedeeld, die, zo nodig, zal optreden overeenkomstig artikel 88 van de gemeentewet.

Artikel 8 (artikel 7 van het ontwerp).

Blijft de steunverlenende commissie in gebreke kennis te geven overeenkomstig het bepaalde in artikel 7, §§ 1 en 2, dan verliest zij het recht op terugvordering van de uitgaven over de periode die de tiende dag vóór het verzenden van de kennisgeving voorafgaat.

Artikel 9 (artikel 8 van het ontwerp).

Werd de tegemoetkoming van het Speciaal Onderstandsfonds geweigerd of slechts gedeeltelijk toegekend en heeft de steunverlenende commissie of de in haar plaats, overeenkomstig artikel 4, derde lid, van de wet van 27 juni 1956, optredende gouverneur gunstig advies uitgebracht, dan is de commissie van de onderstandswoonplaats of, naar gelang van het geval, de Staat, gehouden de kosten die het Fonds niet voor zijn rekening heeft genomen, aan de steunverlenende commissie terug te betalen.

Artikel 10 (artikel 9 van het ontwerp).

Welke overeenkomsten ook met bestuurders van private inrichtingen mochten zijn gesloten overeenkomstig artikel 70, b, van de wet van 10 maart 1925, het tarief, toepasselijk voor de terugvordering van de kosten van onderhoud en verpleging, wordt jaarlijks

.../...

door de Koning vastgesteld met inachtneming van de normale prijs van een dag onderhoud, op voorstel van de betrokken inrichtingen en op advies van de gemeenteraad en van de bestendige deputatie van de provincieraad.

Artikel 11 (artikel 10 van het ontwerp).

De terugvorderbare kosten zijn betaalbaar tegen overlegging van een staat van voorschotten, naar gelang van het geval, bij de commissie van de onderstandswoonplaats, of bij de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort.

Die staat moet onder een ter post aangetekende omslag verzonden worden binnen zes maanden, te rekenen van het einde van het trimester tijdens hetwelk de voorschotten zijn gedaan. Wanneer het gaat om gedeeltelijk behoeftige personen, wordt de termijn op twaalf maanden gebracht.

Artikel 12 (artikel 11 van het ontwerp).

Bij gebreke van betaling binnen drie maanden na het overleggen van de staat van voorschotten, is een interest verschuldigd op de terugvorderbare sommen. De rentevoet is die van de wettelijke interest in burgerlijke zaken.

Artikel 13 (artikel 12 van het ontwerp).

De teruggevorderde onderstandskosten welke de Staat of een commissie heeft betaald zonder daartoe gehouden te zijn, kunnen van de commissie die ze ver-

.../...

schuldigd was, teruggeëist worden binnen de termijn van één jaar, te rekenen van de dag waarop kon vastgesteld worden dat de betaling niet was verschuldigd.

Artikel 14 (artikel 13 van het ontwerp).

Wordt de terugvordering van de kosten gedaan op grond van artikel 2, 1°, dan wordt de ondersteunde behoeftige teruggezonden naar de commissie van de onderstandswoonplaats, indien deze daarom verzoekt.

De terugzending wordt evenwel uitgesteld wanneer de gezondheidstoestand van de behoeftige of andere ernstige redenen zulks vergen; zij geschiedt niet wanneer de behoeftige moet worden geplaatst in een bijzondere inrichting, zoals er geen bestaat in de gemeente waar hij zijn onderstandswoonplaats heeft.

Ingeval de terugzending ten onrechte wordt uitgesteld of geweigerd, zijn de kosten, gemaakt vanaf het verzoek om terugzending, niet meer terugvorderbaar.

Artikel 15 (artikel 14 van het ontwerp).

Geschillen tussen commissies van een zelfde provincie waartoe de toepassing van de voorgaande artikelen aanleiding geeft, worden beslist door de bestendige deputatie. De commissies kunnen binnen dertig dagen na de kennisgeving bij de Raad van State in beroep komen.

.../...

Geschillen waarin de Staat, het Speciaal Onderstandsfonds of commissies van verscheidene provincies partij zijn, worden beslist door de Raad van State na advies van de bestendige deputaties der provincies waartoe de betrokken commissies behoren.

Artikel 16 (artikel 15 van het ontwerp).

Onderstandskosten ter uitvoering van deze wet gemaakt,worden, krachtens een eigen recht, verhaald hetzij op de ondersteunde personen, hetzij op hen die aan dezen onderhoud verschuldigd zijn, hetzij op hen die aansprakelijk zijn voor de verwonding of de ziekte waardoor de onderstand noodzakelijk is geworden.

Wanneer de verwonding of de ziekte het gevolg is van een misdrijf, kan de vordering te zelfder tijd en voor dezelfde rechters als de publieke vordering worden ingesteld.

De vordering tot terugbetaling verjaart, naar gelang van het geval, overeenkomstig artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek of overeenkomstig hoofdstuk IV van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering.

HOOFDSTUK III. - STRAFFEN.

Artikel 17 (artikel 16 van het ontwerp).

§ 1. De Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, kan de door de steunverlenende commissie gemaakte kosten ten laste brengen van de commissies waarvan een lid of beambte rechtstreeks

.../...

of onrechtstreeks, hetzij door beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, hetzij door niet optreden dan wel anderszins, een behoeftige aangezet of gedwongen heeft om het grondgebied van een gemeente te verlaten of om aldaar te blijven, met dien verstande dat niet meer dan de tijdens één jaar verleende steun mag worden ten laste gebracht.

§ 2. Dezelfde maatregel kan worden genomen, wanneer de in § 1 omschreven feiten door de burgemeester, een lid van de gemeenteraad of een beambte van de gemeente zijn gepleegd.

§ 3. Beroep tegen de beslissing van de Minister staat open bij de Raad van State binnen dertig dagen na kennisgeving van de beslissing.

Artikel 18 (artikel 17 van het ontwerp).

§ 1. Hij die, met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, onnauwkeurige opgaven verstrekt met het oog op de uitvoering van deze wet, is strafbaar met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met geldboete van zesentwintig frank tot tweehonderd frank.

§ 2. Worden de onnauwkeurige opgaven willens en wetens, maar zonder bedrieglijk opzet en zonder oogmerk om te schaden, verstrekt, dan is de straf gevangenis van een dag tot zeven dagen en geldboete van één frank tot vijfentwintig frank, of een van deze straffen alleen.

.../...

§ 3. In geval van herhaling worden de in dit artikel bepaalde straffen verdubbeld.

§ 4. Artikel 85 van het Strafwetboek is van toepassing op de misdrijven in dit artikel omschreven.

§ 5. De correctionele rechtbanken nemen kennis van de misdrijven in dit artikel omschreven.

HOOFDSTUK IV. - SLOTBEPALINGEN.

Artikel 19 (artikel 18 van het ontwerp).

Artikel 10, 3°, van de wet van 23 december 1946 houdende instelling van een Raad van State, wordt door de volgende bepaling vervangen :

"3° De beroepen bepaald in artikel 17 van de wet van ... op de openbare onderstand alsook op de geschillen bedoeld in artikel 15 van dezelfde wet".

Artikel 20 (artikel voorgesteld door de Raad van State).

Het tweede lid van artikel 4 van de wet van 27 juni 1956 betreffende het Speciaal Onderstandsfonds wordt als volgt aangevuld :

"Belanghebbende partij" wordt de commissie der onderstandswoonplaats die door de steunverlenende commissie om terugbetaling wordt verzocht van de kosten betreffende de plaatsing van een persoon die kan worden ingedeeld in één van de categorieën in artikel 3 opgesomd.

.../...

Artikel 21 (artikel 19 van het ontwerp).

De wet van 27 november 1891 op de openbare onderstand, gewijzigd bij de wet van 19 mei 1898, de wet van 29 december 1926, het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, de wet van 27 juni 1956 en de wet van 23 juni 1960, wordt opgeheven.

Artikel 22 (artikel 20 van het ontwerp).

Deze wet treedt in werking op de datum door de Koning bepaald.

Gegeven te , de

VAN KONINGSWEGE :

De Minister van Volksgezondheid en van het Gezin,

Ce n'est pas la première fois que le Conseil d'Etat se voit appelé à donner son avis sur un avant-projet de loi tendant à une refonte complète de la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique.

Un premier projet fut examiné d'une manière très détaillée dans l'avis n° 2052 du 13 juillet 1951, lequel proposa d'ailleurs un texte nouveau.

Saisi ultérieurement par le Ministre de la Santé publique d'une demande d'avis sur un nouvel avant-projet de loi qui tenait largement compte de ses observations antérieures, le Conseil d'Etat émit le 26 mars 1953, sous le n° 2941, un avis qui reproduisit en grande partie l'avis précédent.

Ces deux projets avaient en commun une série de dispositions relatives à la gestion et au fonctionnement d'un nouveau fonds spécial d'assistance, appelé à se substituer aux fonds communs institués en exécution de la loi du 27 novembre 1891.

Aucun de ces projets ne fut soumis aux Chambres législatives mais dans l'intervalle, un nouveau projet de loi visant à une réforme du Fonds commun fut déposé. C'est de ce projet, qui n'avait d'autre objet que la création du nouveau Fonds spécial d'assistance, qu'est issue la loi du 27 juin 1956 relative au Fonds spécial d'assistance. Il a fait l'objet des avis du Conseil d'Etat n^{os} 4854 et 4900 , donnés respectivement le 27 juillet et le 14 octobre 1955.

.../...

Enfin, une nouvelle proposition de loi modifiant la loi du 27 novembre 1891 fut déposée sur le bureau de la Chambre des Représentants par MM. LEBURTON, BRACOPS et DE CONINCK le 18 février 1959. Cette proposition allait devenir, après amendement, la loi du 23 juin 1960; elle ne concernait toutefois que le seul article 30 de la loi du 27 novembre 1891, relatif à l'action en remboursement des frais d'assistance à la charge des tiers responsables de la blessure ou de la maladie qui a nécessité les secours. Le Conseil d'Etat a émis son avis sur l'amendement du Gouvernement à cette proposition de loi, le 23 juillet 1959 sous le numéro L.6750.

\+

\+ +

Le présent projet reprend quasi littéralement, aux dispositions concernant le Fonds spécial d'assisrance près,le texte de l'avant-projet qui a fait l'objet de l'avis n° L.2941.

A l'exception des deux premières pages, l'exposé des motifs et l'examen des articles sont la reproduction quasi textuelle des parties correspondantes de l'ancien projet.

\+

\+ +

.../...

Pour ce qui est de la version néerlandaise du présent projet, il importe de souligner que la Commission centrale pour la langue juridique et administrative néerlandaise en Belgique vient de terminer la revision de la version néerlandaise des diverses lois relatives à l'assistance publique. Bien que le texte élaboré par cette commission ne lui ait été communiqué qu'à titre officieux, - n'ayant pas encore reçu approbation du législateur -, le Conseil d'Etat a estimé devoir d'ores et déjà s'y conformer en ce qui concerne la terminologie. Le texte remanié en conséquence est joint au présent avis.

\+

\+ +

L'avant-projet a pour objet de remplacer la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique.

Une remarque préalable s'impose : parmi les principes de la loi de 1891 et les mécanismes de leur mise en application, certains ont été modifiés par le projet, d'autres ont été maintenus sans changements.

Les notions qui ont été maintenues ont fait l'objet d'une interprétation de la doctrine et de la jurisprudence consacrée par une longue tradition. Cette interprétation revêt parfois pour la compréhension des textes une importance primordiale.

.../...

Il en est ainsi notamment du principe de l'article 1er du présent avant-projet, selon lequel l'octroi des secours incombe à la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle l'indigent se trouve au moment où l'assistance devient nécessaire.

Cette notion a fait l'objet d'une interprétation nuancée qui se trouve déjà dans les travaux préparatoires de la loi de 1891.

Il n'est pas tout à fait exact, en effet, de dire que les secours de la bienfaisance publique doivent être fournis à l'indigent par la commune sur le territoire de laquelle "il se trouve". Ces mots doivent, à tout le moins, être entendus dans un sens particulier.

En réalité, c'est la commune sur le territoire de laquelle l'indigent réside qui, en principe, lui doit des secours. C'est la "présence habituelle" de l'indigent qui permet de déterminer la commune secourante. La commune sur le territoire de laquelle l'indigent serait de passage (présence accidentelle) doit le renvoyer à la commune de sa résidence, sauf le cas d'urgence.

Enfin, la commune sur le territoire de laquelle l'indigent se serait rendu pour recevoir des secours (présence intentionnelle) ne peut les lui accorder qu'en cas d'extrême urgence (en ce sens, la déclaration du Ministre de la Justice, Chambre des Représentants, séance du 23 juillet 1891).

.../...

Il convient, dès lors, qu'aucun doute ne puisse subsister quant à l'intention du législateur, et qu'il soit constant que, sauf indication contraire, il entend employer les termes repris à la loi du 27 novembre 1891 avec le sens qui leur fut donné sous l'empire de cette loi.

I. OBSERVATIONS GENERALES.

La loi du 27 novembre 1891, en ses articles 1er et 2, affirme deux principes fondamentaux :

Suivant l'article 1er, les secours de la bienfaisance publique sont fournis aux indigents par la commune sur le territoire de laquelle ceux-ci se trouvent au moment où l'assistance devient nécessaire.

Suivant l'article 2, certains de ces secours doivent être remboursés par la commune du domicile de secours de l'indigent, ou, à défaut de domicile de secours, par l'Etat.

\+

\+ \+

Le premier principe est maintenu intégralement par l'avant-projet (article 1er). Cependant, les termes "commission d'assistance publique" sont substitués au mot "commune". Il ne s'agit pas ici d'une modification,

mais d'une consécration de ce qui est déjà, depuis la loi du 10 mars 1925, l'interprétation de la loi de 1891. Celle-ci, en effet, emploie le terme "commune" dans un sens générique. Lors des travaux préparatoires de la loi, M. LEJEUNE, Ministre de la Justice, déclarait en réponse à une question de M. LIEBAERT :

"L'honorable membre demande pourquoi le projet de loi emploie le mot "commune" alors que la loi de 1876 employait les mots "établissements charitables". Le projet de loi dit "la commune" comme il dirait "l'assistance publique",et c'est des établissements charitables et subsidiairement de la commune qu'il s'agit".

L'"assistance publique" se composait à l'époque des bureaux de bienfaisance et des hospices civils qui n'existaient pas dans toutes les communes. Depuis la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique, hospices civils et bureaux de bienfaisance ont été réunis pour constituer la commission d'assistance publique. Il y a obligatoirement une commission d'assistance publique dans chaque commune et le législateur a nettement marqué sa volonté de lui donner compétence exclusive en matière d'assistance publique.

L'emploi des termes "commission d'assistance publique" au lieu de "commune" correspond donc à la situation actuelle.

\+

\+ \+

.../...

Le second principe est maintenu, mais avec d'importantes modifications quant à son champ d'application.

La première modification porte sur la nature des secours qui donnent lieu à remboursement, lesquels sont à la fois étendus et restreints. Etendus en ce sens, qu'ils couvrent tous les frais de placement dans n'importe quel établissement, "maison de retraite" etc... au lieu d'être limités aux seules hospitalisations. Restreints en ce sens, qu'ils sont limités aux placements dans des établissements, à l'exclusion de tous autres secours (assistance à la famille des hospitalisés, aux orphelins de moins de 16 ans non placés dans des établissements, etc...).

Enfin, l'article 2 de la loi du 27 novembre 1891 soustrait au remboursement les frais des dix premières journées d'entretien lorsque l'indigent réside depuis plus d'un mois sur le territoire de la commune secourante, et les secours accordés aux accidentés du travail : ces deux exceptions ne se retrouvent plus dans le présent projet.

\+

\+ \+

La seconde modification, qui est sans doute la réforme la plus importante introduite par le projet en matière d'assistance publique, porte sur les critères de détermination du domicile de secours.

.../...

Sauf circonstances particulières, la loi du 27 novembre 1891 faisait dépendre l'acquisition ou le changement de domicile de secours, de trois années de résidence consécutive sur le territoire d'une commune.

Aux termes de l'article 3, alinéa 1er, le domicile de secours sera désormais déterminé par la commune où l'indigent avait sa résidence habituelle et principale au moment de son admission dans un établissement (que ce soit à titre de payant ou d'indigent). La résidence habituelle et principale étant, à son tour, aux termes de l'alinéa 2 de l'article 3, déterminée par l'inscription , à ce titre, pendant soixante jours, au registre de la population, c'est, en fin de compte, le lieu où l'indigent était à ce moment inscrit depuis au moins soixante jours dans le registre de la population qui est son domicile de secours et qui le restera pendant toute la durée du placement. Un changement d'inscription au registre de la population pendant la durée du placement ne pourra donc modifier le domicile de secours tenu au remboursement des frais.

D'autre part, il n'y a plus de domicile de secours pour les étrangers. En ce qui les concerne, c'est l'Etat qui est tenu au remboursement des frais.

Le système proposé reposant sur l'inscription au registre de la population, il convient d'examiner comment fonctionne celle-ci.

L'inscription est réglée par la loi du 2 juin 1856 sur les recensements généraux et sur les registres de la population, ainsi que par l'arrêté royal du 1er avril 1960.

L'article 4 de ce dernier arrêté dispose notamment que les personnes qui résident alternativement dans plusieurs communes sont inscrites au registre de chacune des localités où elles résident, mais n'entrent en ligne de compte pour la détermination du mouvement de la population que dans la localité où elles ont déclaré avoir leur résidence principale ou, à défaut de déclaration sur ce point, dans celle qui est la plus peuplée.

Il est donc légalement possible qu'une personne soit inscrite dans les registres de la population de plusieurs communes. Il importe de savoir dans ce cas laquelle des inscriptions doit être retenue pour déterminer le domicile de secours. Comme les dispositions nouvelles se rattachent à la réglementation relative aux registres de la population, il est naturel de considérer comme résidence habituelle et principale, la commune que l'intéressé a déclarée comme telle, et de prévoir un délai minimum d'habitation afin de pouvoir vérifier cette déclaration. Si, toutefois, l'intéressé est inscrit pendant soixante jours dans plusieurs communes comme y ayant sa résidence habituelle et principale, sa dernière inscription en date sera seule retenue. Une telle prévision procède de l'hypothèse erronée qu'il est possible, sous l'empire de la réglementation existante, d'être inscrit dans plus d'une commune comme y ayant sa résidence habituelle et principale.

.../...

Le Gouvernement n'a manifestement d'autre souci que d'éviter toute contestation qui serait susceptible d'engendrer une situation de fait résultant d'une tenue défectueuse des registres de la population.

Il convient de remarquer aussi que l'inscription dans le registre de population n'est pas un élément de pur fait mais constitue un acte administratif dont la régularité dépend de la réunion de certaines conditions. Sa régularité peut être contestée; en vertu de l'article 23 de l'arrêté royal du 1er avril 1960, les contestations et difficultés relatives à la détermination de la résidence sont tranchées par le Ministre de l'Intérieur.

Il s'ensuit qu'en de nombreux cas le règlement par la députation permanente des contestations en matière de domicile de secours dépendra nécessairement de la décision du Ministre de l'Intérieur sur les contestations relatives à la détermination de la résidence.

Il y a tout lieu de redouter que le nombre de ces contestations n'augmente, en raison du rapport étroit qui s'établira dorénavant entre l'inscription dans les registres de la population et le domicile de secours.

.../...

En raison du rapport déjà souligné entre l'inscription et le domicile de secours, la commission d'assistance publique d'une commune aura tout intérêt à voir l'administration communale tantôt différer indûment l'inscription d'un indigent, tantôt apporter une hâte intempestive à radier celui-ci d'office dans les cas prévus aux articles 16 et 17 de l'arrêté royal du 1er avril 1960.

De plus, si l'on envisage les choses sous l'angle de la législation en matière d'assistance publique, il est étrange de devoir constater que, d'une part, l'article 17 frappe de peines sévères ceux qui donnent des indications inexactes mais que, d'autre part, ceux qui aident les commissions à éluder les obligations imposées par la loi peuvent le faire impunément.

Aussi apparaît-il souhaitable, dans l'intérêt d'une bonne application de la loi, d'adapter la réglementation relative aux registres de la population à la nouvelle loi.

Le nouvel article 4, inséré dans le projet par voie d'amendement, comble une lacune; désormais les personnes placées aux fins de traitement chez des particuliers conserveront leur domicile de secours dans la commune où elles l'avaient au moment du placement. La règle de la conservation du domicile de secours, prévue à l'article 3, alinéa 1er, en faveur des seuls indigents admis dans un établissement, est ainsi étendue à tout placement à la charge de la

.../...

bienfaisance publique. Comme de toute évidence, l'on vise également ici le placement d'aliénés qui n'ont pas été nécessairement placés à l'intervention d'une commission d'assistance publique, les termes "bienfaisance publique" sont, en l'occurrence, plus adéquats que les termes "assistance publique", ceux-ci ayant, en général, une portée plus restreinte.

Le chapitre II règle le problème du recouvrement des frais d'assistance. Outre les frais de placement dans un établissement, dont le recouvrement peut être poursuivi, en application de l'article 2, à la charge de la commission du domicile de secours, cette commission devra supporter, en vertu de l'article 8, les frais qui ne sont pas pris en charge par le Fonds spécial d'assistance.

Au sujet de cette disposition, qui figurait déjà dans le projet précédent, le Conseil d'Etat reproduit une observation antérieure:

"Lorsque l'intervention du Fonds a été demandée directement par une partie intéressée sans qu'une commission d'assistance publique ait pris préalablement l'indigent en charge et que le gouverneur refuse (en tout ou en partie) l'intervention du Fonds dont il a la gestion, l'avant-projet n'en rend pas moins la commission d'assistance publique du domicile de secours responsable du paiement des frais exposés. Il s'ensuit qu'une administration qui n'est pas intervenue se trouve être tenue de plein droit des frais exposés par un particulier.

.../...

" Cette situation est de nature à engendrer des abus.

" Le Conseil d'Etat est d'avis que la possibilité pour un particulier de demander l'intervention du Fonds sans passer d'abord par une commission d'assistance publique et l'obligation pour le domicile de secours de supporter la charge des frais pour lesquels le Fonds refuserait d'intervenir, pourront être plus judicieusement conciliées de la façon suivante :

" Le gouverneur provoque l'intervention de la commission qui, en vertu de l'article 2, présentement l'article 1er, doit être la commission secourante.

" Si la commission reconnaît que l'intéressé est un indigent ayant besoin de secours, les règles normales de l'assistance publique pourront jouer dans l'éventualité où le Fonds n'intervient pas ou n'intervient que pour une part seulement. Dans ce cas, le domicile de secours sera tenu par la décision de la commission secourante et supportera la charge des frais, sauf recouvrement auprès des intéressés.

"Si la commission refuse d'intervenir, les frais qui ne seraient pas supportés par le Fonds demeureront à la charge des personnes qui les auront exposés. C'est là une conséquence inhérente au principe qui permet aux particuliers de s'adresser directement au Fonds.

.../...

"D'autre part, le système proposé aboutit à substituer, par l'autorité de la loi, la commission d'assistance du domicile de secours à la commission d'assistance secourante dans l'exécution des obligations contractées par celle-ci à l'occasion du placement de l'indigent.

"Il aboutira en de nombreux cas à faire dépendre le jugement du litige de droit privé existant entre l'établissement et la commission assignée, de la solution préalable d'un problème de droit administratif (détermination du domicile de secours) qui n'est pas de la compétence du juge civil et dont un particulier ne pourrait même pas, dans l'état actuel des textes, provoquer la décision.

"Les difficultés de recouvrement que ferait naître cet état de choses seraient de nature à rendre plus difficile le placement des indigents".

La loi du 27 juin 1956 relative au fonds spécial d'assistance a tenu compte, dans une certaine mesure, de cette observation en disposant, en son article 4, que, si la demande n'émane pas de la commission d'assistance publique secourante, le gouverneur, avant de la transmettre à la commission consultative du fonds spécial, la porte à la connaissance de cette commission d'assistance, et qu'à défaut de réponse dans les dix jours, le gouverneur pourra se substituer à celle-ci.

\+

\+ \+

.../...

Pour éviter l'inconvénient dénoncé dans l'avis précédent, il s'impose de mettre l'article 8 du projet en concordance avec l'article 4 de la loi du 27 juin 1956.

A propos de cet article 8, il échet de rappeler qu'au cours des travaux préparatoires de la loi du 27 juin 1956, il fut envisagé d'exclure toute intervention du domicile de secours dans les cas ressortissant au Fonds spécial d'assistance. Le projet déposé à la Chambre des Représentants prévoyait que la commission secourante et l'intéressé lui-même pourraient désormais s'adresser directement au Fonds spécial d'assistance, sans intervention du domicile de secours. Mais, en contrepartie, l'article 11 du projet disposait que l'article 2 de la loi du 27 novembre 1891 n'était pas applicable lorsqu'il s'agissait des catégories de frais définies à l'article 3. L'exposé des motifs, explicitant ce point, traduisait sans ambiguïté, l'intention de supprimer la possibilité d'un recours au domicile de secours dans les cas concernant le Fonds spécial d'assistance . Le projet a cependant été modifié sur ce point; l'article a été supprimé, et la commission de la Chambre des Représentants a jugé préférable de ne pas toucher à l'ancien système. Le Ministre de la Santé publique et de la Famille a fourni des explications à cet égard en séance de la Chambre du 7 mars 1956; au surplus, le rapport de la Commission du Sénat s'exprime comme suit :

.../...

"Dans le projet déposé initialement à la Chambre, il avait été envisagé de supprimer la notion du recours à la commune du domicile de secours en ce qui concerne les interventions relevant du fonds commun.

Il a, cependant, été jugé préférable d'abandonner cette innovation. En effet, nous sommes, d'une part, en présence d'une proposition de loi tendant à régler ce problème et il apparaît, d'autre part, préférable de le résoudre dans une réforme d'ensemble visant l'assistance publique en général" (Doc. Sénat - Session 1955-1956, n° 234, p. 2).

C'est donc à l'occasion de la discussion du présent projet qu'il conviendra de trancher une fois pour toutes la question de savoir si l'intervention du domicile de secours dans les cas qui concernent le Fonds spécial sera maintenue ou non.

Il est à noter que la suppression pure et simple de l'article 8 du projet n'a pas pour effet d'éliminer complètement le domicile de secours, puisque, dans le cas d'un placement par une commune secourante, les frais qui ne sont pas supportés par le Fonds spécial sont toujours recouvrables à la charge du domicile de secours. Mais ce système serait mieux dans la ligne des deux législations et éviterait les difficultés que le rejet, par le Fonds spécial, des demandes introduites par des particuliers ne manquera pas de susciter. Dans une telle éventualité, en effet, les particuliers n'auront qu'à demander l'application des dispositions énoncées dans les articles 1er et 2 du projet.

.../...

Si l'article 8 est supprimé, le numérotage primitif doit être rétabli à partir de l'article 9.

Quelle que soit l'hypothèse envisagée, que l'article 8 soit supprimé ou non, le domicile de secours peut, en fin de compte, devoir prendre en charge les frais occasionnés par le placement dans l'un des cas prévus par l'article 3 de la loi du 27 juin 1956.

Sous le régime de la loi du 27 novembre 1891, la commission du domicile de secours pouvait s'adresser au Fonds commun et se pourvoir, le cas échéant, devant le Conseil d'Etat contre les décisions de la députation permanente. Le Fonds commun intervenait à la décharge soit de la commission du domicile de secours, soit de la commission secourante selon que les frais incombaient, en vertu de l'article 2 , au domicile de secours ou à la commission secourante.

La loi du 27 juin 1956 sur le Fonds spécial d'assistance ignore la commission du domicile de secours au point que celle-ci se voit privée non seulement de toute possibilité de discussion ou de défense, mais encore de toute voie de recours dans les cas où, après intervention de la commission secourante, les frais restent à sa charge, pour le motif que le Fonds spécial d'assistance refuse de les supporter ou n'accepte de les supporter que partiellement.

Pour remédier à un état de choses aussi illogique, il conviendrait d'insérer dans les dispositions finales du présent projet un article qui compléterait l'article 4, alinéa 2, de la loi relative au Fonds spécial d'assistance et qui pourrait être rédigé de la façon suivante :

"L'alinéa 2 de l'article 4 de la loi du 27 juin 1956 relative au Fonds spécial d'assistance est complété comme suit :

"Devient "partie intéressée" la commission du domicile de secours lorsqu'elle est invitée par la commission secourante à rembourser les frais afférents au placement d'une personne qui serait susceptible de ressortir à l'une des catégories énumérées à l'article 3".

Pour ce qui concerne la tarification des frais recouvrables, le projet reprend le système qui a été proposé dans les projets examinés antérieurement.

Suivant ce système, les tarifs applicables à tous les hospices tant privés que publics seront fixés par le Roi sur la base du prix normal de la journée d'entretien.

Selon le fonctionnaire délégué, la référence à l'article 70, b, de la loi du 10 mars 1925 n'a d'autre but que de rappeler que les commissions d'assistance publique sont habilitées à conclure des conventions avec des établissements privés et que les rapports entre les communes secourantes et les établissements privés auxquels elles sont liées contractuellement sont régis par les clauses des conventions. Elle ne signifie nullement que les communes secourantes pourront se prévaloir de ces conventions dans leurs actions contre les commissions du domicile de secours. Cette portée se dégagerait avec exactitude du texte si le début de l'article 9 était conçu comme suit : "Quelles que soient les conventions conclues avec les administrations ... ".

.../...

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Aux termes du dernier alinéa de l'article 2, les frais d'entretien des vieillards âgés de moins de soixante-cinq ans placés dans une maison de retraite et des enfants âgés de plus de dix-huit ans, placés dans un foyer ou dans un établissement analogue, ne sont pas remboursables.

Il s'ensuit que les frais de placement des personnes admises dans une maison de retraite en raison d'une déficience, ne sont pas remboursés s'il s'agit d'indigents âgés de plus de dix-huit ans et de moins de soixante-cinq ans. Le bénéfice du remboursement est ainsi refusé pour certains placements d'indigents dont le maintien dans la société est impossible et qui ne sauraient cependant être regardés comme des malades, tels les vieillards séniles, les infirmes, etc...

Dans le commentaire des articles, le Gouvernement affirme que la détermination de ces limites d'âge est indispensable afin de parer aux abus que les commissions pourraient être tentées de commettre en retirant prématurément les enfants de l'établissement où ils doivent parfaire leur éducation.

Il peut y avoir d'autres abus que celui que le Gouvernement vise à empêcher par cette disposition. En vertu de l'article 69 de la loi du 10 mars 1925, les commissions d'assistance publique sont tenues de secourir toute femme ayant à charge des enfants en dessous de seize ans. Elles peuvent toutefcis n'accorder qu'une aide tellement minime qu'une femme se voit

.../...

obligée de demander elle-même le placement de ses enfants. De cette façon, on pourrait en arriver au placement systématique des enfants par la commission secourante, ce que l'on n'empêchera pas en fixant la limite d'âge à dix-huit ans.

Un moyen plus efficace d'empêcher les abus en matière de placement, consisterait peut-être à déterminer avec précision les cas dans lesquels le placement donnera lieu au remboursement des frais.

Quant à la forme de cet alinéa, le Conseil d'Etat est d'avis qu'il serait mieux rédigé comme suit :

"Toutefois les frais d'entretien des personnes de moins de soixante-cinq ans placées dans une maison de retraite pour vieillards et des personnes de plus de dix-huit ans placées dans un home pour enfants ou tout autre établissement analogue, sont à la charge de la commission secourante".

Si le Gouvernement entend toujours considérer l'inscription dans le registre de la population au moment du placement comme déterminante du domicile de secours et tenir cette inscription pour une preuve de la résidence, l'article 3 gagnerait à être rédigé comme suit :

"L'inscription dans le registre de la population au moment où l'admission d'une personne dans un des établissements visés à l'article précédent est devenue nécessaire, est déterminante du domicile de secours,

.../...

peu importe que cette personne ait été admise comme indigente ou non".

L'amendement du projet par le Ministre entraînant l'insertion d'un nouvel article 4, le numérotage de tous les articles suivants devrait être adapté en conséquence.

L'article 6, § 1er, dispose in fine :
"Cet avis revêt la forme d'une demande en recouvrement, sous réserve de la part assumée éventuellement par le Fonds spécial d'assistance".

S'il faut entendre par là que l'avis sera sans valeur s'il n'est pas donné sous la forme d'une demande de remboursement, la disposition est à considérer comme étant extrêmement formaliste.

Si elle veut signifier simplement que l'avis doit contenir un relevé des frais, il sera généralement impossible de l'établir dans la forme prescrite, le montant des frais n'étant pas connu au moment de l'envoi de l'avis. Dans l'éventualité où une précision quant à la forme de l'avis serait jugée indispensable, la réglementation y relative devrait, pour des raisons d'ordre pratique, être abandonnée aux soins du Roi.

Le § 2 du même article 6 dispose à quel moment prend cours le délai de dix jours fixé pour l'introduction de l'avis dans les cas auxquels l'article 6, § 1er, 1°, est applicable. Aucun délai n'est toutefois prévu pour les cas visés par l'article 6, § 1er, 2°. Cette lacune devrait être comblée.

.../...

Si l'article 8 n'est pas supprimé, il conviendrait de le rédiger comme suit :

"Article 8 (qui devient l'article 9).

Si l'intervention du Fonds spécial d'assistance a été refusée ou n'a été accordée que partiellement, et que la commission secourante ou le gouverneur agissant en ses lieu et place en vertu de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 juin 1956, a émis un avis favorable, la commission du domicile de secours ou l'Etat, selon le cas, est tenu de rembourser à la commission secourante les frais qui n'ont pas été pris en charge par le Fonds".

L'intervention de la commission secourante est la conséquence logique de ce qu'il lui appartient, en vertu de la loi sur le Fonds spécial d'assistance, de statuer sur la demande. Cette disposition doit être mise en harmonie avec les autres textes relatifs au domicile de secours, sinon l'on va au-devant de complications chaque fois que surgit un différend administratif, en matière de détermination du domicile de secours par exemple.

La loi sur le Fonds spécial d'assistance a donné à la commission secourante mission de statuer sur le placement; il est logique, dès lors, qu'elle réponde des conséquences de sa décision et qu'elle puisse, d'autre part, faire valoir ses droits envers l'administration publique tenue au remboursement en vertu de la loi.

.../...

Enfin, il faut noter qu'il s'agit en l'occurrence d'un "remboursement" (terugbetaling) et non d'un "paiement" (betaling),ainsi qu'il est dit dans le texte. En marquant son accord sur le placement, la commission secourante s'engage au "paiement"éventuel des frais;la loi lui confère toutefois un droit à "remboursement", droit qu'elle est fondée à faire valoir soit envers le domicile de secours, soit envers l'Etat.

Le chapitre III, qui a trait au remboursement des frais d'entretien, ne comporte qu'un seul article . C'est l'article 30 de la loi du 27 novembre 1891, tel qu'il a été modifié par l'article unique de la loi du 23 juin 1960. Cet article pourrait sans inconvénient être placé à la fin du chapitre II.

Le chapitre III pourrait alors être supprimé, le chapitre II étant intitulé : "Recouvrement et remboursement des frais d'assistance", et le numérotage des autres chapitres devant être adapté en conséquence.

Le texte néerlandais de l'article unique de la loi du 23 juin 1960 a été examiné et légèrement modifié par la commission centrale pour la langue juridique et administrative néerlandaise en Belgique. C'est ce texte qui figure à la fin du présent avis.

Pour ce qui concerne la forme, le Conseil d'Etat renvoie au texte annexé, lequel tient compte, d'une part, des propositions qui ont été faites antérieurement, d'autre part, de la terminologie recommandée par la commission compétente.

.../...

Au 3° de l'article 18 du projet (nouvel article 19), il conviendrait de reproduire l'intitulé exact de la nouvelle loi, qui est : "Loi sur l'assistance publique".

De même, à l'article 19 du projet (nouvel article 21), il y a lieu de citer avec précision l'intitulé de la loi du 27 novembre 1891 : "sur l'assistance publique".

L'article 20 du projet (nouvel article 22) est conçu de manière à permettre l'entrée en vigueur des diverses dispositions de la loi nouvelle, à des dates différentes qui seront fixées par le Roi.

Selon le fonctionnaire délégué, cette disposition ne reflète nullement les intentions du Gouvernement; dans l'esprit de celui-ci, le Roi déterminera la date de l'entrée en vigueur de l'ensemble de la loi.

Le dernier article devrait donc être rédigé comme suit :

"Article 22.-

La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi".

.../...

PROJET DE LOI SUR L'ASSISTANCE PUBLIQUE.

BAUDOUIN, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Santé publique et de la Famille,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

Notre Ministre de la Santé publique et de la Famille est chargé de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

CHAPITRE Ier. - PRINCIPES GENERAUX.

Article 1er (article 1er du projet).

Les secours aux indigents sont fournis par la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle l'indigent se trouve au moment où l'assistance devient nécessaire.

Cette commission est juge de l'indigence ainsi que de la nature et du montant des secours à accorder.

Article 2 (article 2 du projet).

Sans préjudice des dispositions relatives au Fonds spécial d'assistance, les secours accordés aux indigents placés dans un hôpital, une maison de retraite, un foyer pour enfants ou tout autre établissement analogue, sont à la charge :

.../...

1° de la commission du domicile de secours, lorsqu'il s'agit d'indigents de nationalité belge;

2° de l'Etat, lorsqu'il s'agit d'indigents ne possédant pas la nationalité belge.

Toutefois, les frais d'entretien des personnes de moins de soixante-cinq ans placées dans une maison de retraite et des personnes de plus de dix-huit ans placées dans un home pour enfants ou tout établissement analogue, sont à la charge de la commission secourante.

Article 3 (article 3 du projet, tel qu'il a été amendé par le Gouvernement).

L'inscription dans le registre de la population au moment où l'admission d'une personne dans un des établissements visés à l'article précédent est devenue nécessaire, est déterminante du domicile de secours, peu importe que cette personne ait été admise comme indigente ou non.

La résidence habituelle et principale est déterminée par la dernière inscription à ce titre dans le registre de la population pendant soixante jours au moins.

Lorsque l'intéressé est inscrit à ce titre pendant soixante jours dans plusieurs communes à la fois ou lorsqu'il ne possède aucune inscription de cette durée, sa dernière inscription en date est seule retenue.

.../...

Si l'intéressé n'est inscrit dans aucune commune, la commune secourante est réputée commune du domicile de secours.

Article 4 (l'article 4 inséré par le Ministre dans le texte primitif du projet).

L'indigent placé, à quelque titre que ce soit, par une commission d'assistance publique ou par les pouvoirs publics, n'acquiert pas un nouveau domicile de secours pendant la durée de son placement, même si celui-ci n'est que partiellement à la charge de la bienfaisance publique.

Article 5 (article 4 du projet).

Lorsque les ressources de la commission sont insuffisantes pour couvrir les secours prévus par les articles 1er et 2, la commune lui accorde les subventions nécessaires. La commune inscrit annuellement ces subventions à son budget.

Article 6 (article 5 du projet).

Sans préjudice de l'application de conventions internationales particulières, les indigents étrangers peuvent être rapatriés à la diligence du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, sur avis conforme du Ministre de la Justice et du Ministre des Affaires étrangères.

.../...

Les frais de rapatriement sont à la charge du budget du Ministère dont relève l'assistance publique.

CHAPITRE II. - RECOUVREMENT ET REMBOURSEMENT DES FRAIS D'ASSISTANCE.

article 7 (article 6 du projet).

§ 1er. La commission qui accorde des secours susceptibles d'être recouvrés, est tenue d'en donner avis dans les dix jours :

1° à la commission de la commune qui est ou qu'elle présume être le domicile de secours, s'il s'agit d'indigents de nationalité belge;

2° au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, s'il s'agit d'indigents ne possédant pas la nationalité belge.

Cet avis est donné dans la forme déterminée par le Roi.

§ 2. Le délai de dix jours prévu au § 1er ne prend cours qu'à dater du jour où la commission secourante a connaissance du domicile de secours ou de la résidence, ou possède les éléments nécessaires pour en permettre la recherche ou, s'il s'agit d'un étranger, pour l'identifier.

.../...

§ 3. Si la commission secourante n'a pas obtenu de réponse dans le délai d'un mois, à l'avis prévu au § 1er, 1°, elle en informe aussitôt le gouverneur qui procède, s'il y a lieu, conformément à l'article 88 de la loi communale.

Article 8 (article 7 du projet).

A défaut d'avoir donné l'avis conformément aux dispositions de l'article 7, §§ 1er et 2, la commission secourante est déchue du droit de recouvrer les dépenses afférentes à la période antérieure au dixième jour précédant l'envoi de l'avis.

Article 9 (article 8 du projet).

Si l'intervention du Fonds spécial d'assistance a été refusée ou n'a été accordée que partiellement, et que la commission secourante ou le gouverneur agissant en ses lieu et place en vertu de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 27 juin 1956, a émis un avis favorable, la commission du domicile de secours ou l'Etat, selon le cas, est tenu de rembourser à la commission secourante les frais qui n'ont pas été pris en charge par le Fonds.

Article 10 (article 9 du projet).

Quelles que soient les conventions conclues avec les administrateurs d'établissements privés en vertu de l'article 70, b, de la loi du 10 mars 1925, le tarif applicable pour le recouvrement des frais d'entretien et de traitement est fixé annuellement par

.../...

le Roi, compte tenu du prix normal d'une journée d'entretien, sur la proposition des établissements intéressés et de l'avis du conseil communal et de la députation permanente du conseil provincial.

Article 11 (article 10 du projet).

Les frais recouvrables sont payables à la commission secourante, sur présentation d'un état de débours à la commission du domicile de secours ou au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, selon le cas.

Cet état doit être envoyé sous pli recommandé à la poste dans les six mois à compter de l'expiration du trimestre au cours duquel les débours ont été faits. Le délai est porté à douze mois lorsqu'il s'agit de personnes partiellement indigentes.

Article 12 (article 11 du projet).

A défaut de paiement dans les trois mois de la présentation de l'état de débours, un intérêt est dû sur les sommes à recouvrer. Le taux est celui de l'intérêt légal fixé en matière civile.

.../...

Article 13 (article 12 du projet).

Les frais d'assistance payés indûment par l'Etat ou par une commission, peuvent être réclamés à la commission à laquelle ils incombaient, dans le délai d'un an à dater du jour où il a pu être constaté que le paiement n'était pas dû.

Article 14 (article 13 du projet).

Lorsque le recouvrement des frais est réclamé en vertu de l'article 2, 1°, l'indigent secouru est renvoyé à la commission du domicile de secours si celle-ci en fait la demande.

Le renvoi est toutefois différé, lorsque l'état de santé de l'indigent ou d'autres motifs graves l'exigent; il n'a pas lieu lorsque l'indigent doit être placé dans un établissement spécial qui n'existe pas dans la commune où il a son domicile de secours.

Dans le cas où le renvoi serait indûment différé ou refusé, les frais exposés à partir de la demande de renvoi cessent d'être recouvrables.

.../...

Article 15 (article 14 du projet).

Les différends auxquels donne lieu l'application des articles précédents sont tranchés par la députation permanente lorsqu'ils surgissent entre commissions d'une même province. Un recours auprès du Conseil d'Etat est ouvert aux commissions dans les trente jours de la notification.

Les différends auxquels sont partie l'Etat, le Fonds spécial d'assistance ou des commissions de provinces différentes sont tranchés par le Conseil d'Etat,après avis des députations permanentes des provinces.

Article 16 (article 15 du projet).

Le remboursement des frais d'assistance faits en exécution de la présente loi est poursuivi,en vertu d'un droit propre, soit à charge des personnes secourues, soit à charge de ceux qui leur doivent les aliments, soit à charge de ceux qui sont responsables de la blessure ou de la maladie qui a nécessité l'assistance.

Lorsque la blessure ou la maladie sont la suite d'une infraction, l'action peut être exercée en même temps et devant les mêmes juges que l'action publique.

L'action en remboursement se prescrit, suivant le cas, conformément à l'article 2277 du Code civil ou conformément au chapitre IV de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale.

.../...

CHAPITRE III. - SANCTIONS.

Article 17 (article 16 du projet).

§ 1er. Le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions peut décider que les frais déboursés par la commission secourante seront supportés par les commissions dont un membre ou un agent aura directement ou indirectement, soit par des promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, soit par inertie ou autrement, engagé ou contraint un indigent à quitter le territoire d'une commune ou à y rester, sans que la charge puisse excéder le montant des secours accordés pendant un an.

§ 2. La même mesure peut être prise lorsque les faits visés au § 1er ont été commis par le bourgmestre, un membre du conseil communal ou un agent de la commune.

§ 3. Un recours contre la décision du Ministre est ouvert auprès du Conseil d'Etat dans les trente jours de la notification de la décision.

Article 18 (article 17 du projet).

§ 1er. Quiconque, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, a donné des indications inexactes en vue de l'exécution de la présente loi, est passible d'un emprisonnement de huit jours à deux mois et d'une amende de vingt-six francs à deux cents francs.

§ 2. Si les indications inexactes ont été fournies sciemment mais sans intention frauduleuse et sans dessein de nuire, la peine est de un jour à sept jours d'emprisonnement et de un franc à vingt-cinq francs d'amende, ou d'une de ces peines seulement.

§ 3. En cas de récidive, les peines prévues au présent article sont portées au double.

§ 4. L'article 85 du Code pénal est applicable aux infractions prévues au présent article.

§ 5. Les tribunaux correctionnels connaissent des infractions prévues au présent article.

CHAPITRE IV. - DISPOSITIONS FINALES.

Article 19 (article 18 du projet).

L'article 10, 3°, de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, est remplacé par la disposition suivante :

"3°. Sur les recours prévus à l'article 17 de la loi du ... sur l'assistance publique ainsi que sur les différends prévus à l'article 15 de la même loi".

Article 20 (article proposé par le Conseil d'Etat).

L'alinéa 2 de l'article 4 de la loi du 27 juin 1956 relative au Fonds spécial d'assistance est complété comme suit :

"Devient "partie intéressée" la commission du domicile de secours lorsqu'elle est invitée par la commission secourante à rembourser les frais afférents au placement d'une personne qui serait susceptible de ressortir à l'une des catégories énumérées à l'article 3".

.../...

Article 21 (article 19 du projet).

La loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, modifiée par la loi du 19 mai 1898, par la loi du 29 décembre 1926, par l'arrêté du Régent du 23 août 1948, par la loi du 27 juin 1956 et par la loi du 23 juin 1960, est abrogée.

Article 22 (article 20 du projet).

La présente loi entre en vigueur à la date fixée par le Roi.

Donné à , le

PAR LE ROI :

Le Ministre de la Santé publique et
de la Famille,

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	F. LEPAGE,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	H. BUCH,	raadsheren van State,	
	G. VAN BUNNEN,	conseillers d'Etat,	
	J. LIMPENS,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
	R. de RYKE,	assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. LAHAYE, adjunct-auditeur-generaal.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. W. LAHAYE, auditeur général adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.