ML. — 1 — L. 7221/2/V.

21. SEP 1960
Coördinatie (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 4e juli 1960 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de taxameters", heeft de 28e juli 1960 het volgend advies gegeven :

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 4 juillet 1960, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux taximètres", a donné le 28 juillet 1960 l'avis suivant :

A. ALGEMENE OPMERKINGEN.

I.

Het toezicht op de eerlijke en nauwkeurige berekening van de prijs door een taxameter voor een rit met een taxi of een vrachtwagen-taxi kan opgevat worden zowel in het kader van de politie van het bezoldigd personen- en vrachtvervoer als in het kader van het toezicht op de nauwkeurigheid der meettoestellen.

Dat het ontwerp enkel moet gezien worden in het kader van de wetgeving op het toezicht van de nauwkeurigheid der meetinstrumenten blijkt echter uit de volgende gegevens :

- de algemene strekking van het ontwerp dat zich op de nauwkeurigheid van de taxameter als meettoestel toespitst;
- het feit dat voor de vrachtwagen-taxi's niet naar de wetgeving op het bezoldigd vrachtvervoer gewezen wordt;
- het feit dat het voorgenomen besluit zal uitgevaardigd worden op de voordracht van een Minister wien de politie van het bezoldigd personen- en vrachtvervoer niet toegewezen is, maar integendeel bevoegd is voor de toepassing van de wetgeving op het toezicht der meettoestellen, terwijl hem tevens ook de uitvoering van het voorgenomen besluit opgedragen wordt.

Hieruit volgt dat de wettigheid der aan de Raad voorgelegde bepalingen aan deze wetgeving zal moeten getoetst worden; hieruit volgt ook dat de beteugeling van de overtreding van de bepalingen van het ontwerp (bestrafing, juiste aanwijzing der opsporingsambtenaren en juiste afbakening van hun bevoegdheden) enkel zal mogen geschieden bij toepassing van diezelfde wetgeving.

.../...

II.

In de aanhef van het ontwerp wordt verwezen zowel naar de ijkwet van 1 oktober 1855 met de daaraan toegebrachte wijzigingen, als naar artikel 5 van het koninklijk besluit nr 79 van 28 november 1939 tot wijziging en aanvulling van zekere bepalingen betreffende de meeteenheden en meettuigen.

Artikel 5 van het besluit van 28 november 1939 kan niet in aanmerking genomen worden als rechtsgrond voor de essentiële bepalingen van het ontwerp.

1. Dit artikel kan immers enkel als grondslag van een door de Koning uitgevaardigde reglementering ingeroepen worden, inzover deze reglementering betrekking heeft op meeteenheden die wettig nog niet gedefinieerd werden en op de toestellen die dienen om in deze nieuw gedefinieerde eenheden meetverrichtingen uit te voeren.

Deze interpretatie volgt :

a) uit het feit dat artikel 5 de Koning niet uitdrukkelijk machtigt reeds door de wet gedefinieerde eenheden opnieuw te definiëren;

b) uit de passus die in verband met artikel 5 in het verslag aan de Koning, dat aan het besproken besluit voorafgaat, opgenomen werd;

c) uit de slotalinea van artikel 5, inzover daar bepaald wordt dat de definities, op grond van artikel 5 te geven, niet in strijd mogen zijn met in bepaalde voorwaarden door internationale instellingen gegeven definities; a fortiori volgt daaruit dat door de Belgische wetgever gegeven definities onaantastbaar zijn, behoudens uitdrukkelijke machtiging om ze te wijzigen;

.../...

d) uit de vergelijking met artikel 3 van hetzelfde koninklijk besluit van 28 november 1939, waarin inderdaad aan de Koning een dergelijke uitdrukkelijke machtiging tot wijziging van door de wet bepaalde eenheden wordt verleend met betrekking tot de wet van 30 oktober 1903 betreffende de elektrische eenheden.

2. Er is geen grond om aan te nemen dat het uur een wettelijk nog niet gedefinieerde tijdeenheid is, die de Koning op grond van artikel 5, 1°, zou mogen definiëren; er is bijgevolg ook geen grond om aan te nemen dat een taxameter -inzover deze ook binnen zekere grenzen de duur van het gebruik van een taxi-voertuig meet- een instrument is, zoals bedoeld door artikel 5, 4°, dit wil zeggen bestemd voor het meten van krachtens artikel 5, 1°, bepaalde eenheden.

Immers het meten van de tijd voor burgerlijke en openbare doeleinden is wèl door de wetgeving geregeld, steunend op tijdeenheden waarin het uur begrepen is. In de eerste plaats dient hier aangehaald te worden het senatus-consult van 22 fructidor jaar XIII, waarbij de Gregoriaanse kalender, ingesteld door de bulle van 25 februari 1582 van Paus Gregorius XIII, met ingang op 1 januari 1806 hersteld wordt. Niet alleen de kalender, maar onvermijdelijk ook de tijdmeting waarop de Gregoriaanse tijdrekening steunt, maakt, ingevolge verwijzing van het vermeld senatus-consult, deel uit van het Belgisch positief recht.

De tweede wet die de tijdmeting bepaalt is de wet van 29 april 1892 tot eenmaking van het uur in België, waardoor voor geheel België het physisch middaguur vervangen wordt door een en hetzelfde wettig middaguur, gesteund op het middaguur voor de meridiaan van Greenwich berekend op de middelbare zonnedag.

.../...

Het zijn deze teksten die het mogelijk maken te bepalen of een aanhoudingsmandaat binnen de door artikel 7 van de Grondwet bepaalde termijn betekend wordt en of, bijvoorbeeld, de bij artikel 14, tweede lid, van de ijkwet bepaalde tijdsgrenzen, waarbinnen huiszoeking toegelaten is, worden in acht genomen.

3. Indien derhalve het uur geen door de Koning op grond van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 november 1939 te bepalen meeteenheid is, is ook de taxameter niet in de bij artikel 5 bedoelde nieuwe meettoestellen onder te brengen.

4. Overigens voldoet het ontwerp niet eens aan de eerste voorwaarde die artikel 5 stelt om er zich op te kunnen beroepen : het ontwerp geeft geen definitie van het uur.

III.

De enige basis op grond waarvan de metrologische dienst van het Rijk de controle der taxameters kan toevertrouwd worden, blijkt dan de ijkwet van 1 oktober 1855 te zijn, inzover namelijk een taxameter een toestel is om in door de wet toegelaten eenheden afstanden te meten.

1. In verband met <u>de beteugeling</u> van de overtredingen van het voorgenomen besluit betekent dit dat niet de correctionele straffen gesteld door het koninklijk besluit van 28 november 1939, maar enkel de politiestraffen gesteld door artikel 16 van de wet van 1 oktober 1855 van toepassing zijn.

.../...

2. Het ressorteren van de door het ontwerp geregelde materie onder de wet van 1 oktober 1855 heeft echter nog een ander gevolg.

Uit de combinatie van de oorspronkelijke tekst van artikel 4 van deze wet en van artikel 22 blijkt dat lengten, oppervlakten, gewichten en inhouden niet alleen moeten uitgedrukt worden in eenheden van het tiendelig stelsel, maar ook dat alleen die meetinstrumenten voor de meting mogen gebruikt worden waarvan het model bij koninklijk besluit wordt bepaald.

De wijziging die door artikel 1 van het koninklijk besluit van 28 november 1939 aan artikel 4 werd aangebracht, onderstelt het behoud van deze regeling, maar voegt er een nieuwe verplichting aan toe : de meetinstrumenten moeten niet alleen van een toegelaten model zijn, zij moeten bovendien, vooraleer in gebruik te mogen worden genomen, geijkt en gestempeld zijn. De invoeging van het woordje "meettoestel" in artikel 4 heeft bovendien tot gevolgt dat, voortaan zonder enige twijfel, tellers door koninklijk besluit tot wettig meetinstrument kunnen verheven worden.

Uit het voorgaande volgt derhalve dat een meettoestel, gebruikt in de omstandigheden als bedoeld in artikel 4, enkel wettig kan gebruikt worden indien a) het toestel in het algemeen als wettig meettoestel door een koninklijk besluit erkend werd en b) elk afzonderlijk toestel geijkt werd.

Betrekken wij die beginselen op de taxameters :

a) De taxameter geplaatst op een taxi-wagen voor bezoldigd personenvervoer is een wettig meettoestel, vermits

.../...

zijn plaatsing niet alleen toegelaten, maar verplicht is op de wagens bedoeld in artikel 26 van de besluitwet van 30 december 1946 betreffende het bezoldigd vervoer van personen door middel van automobielen.

Krachtens artikel 4 is, op dit ogenblik reeds, het gebruik van een taxameter pas wettig wanneer deze geijkt is.

b) De taxameter geplaatst op de vrachtwagen-taxi's zijn op dit ogenblik onwettige meettoestellen, niet alleen omdat ze niet geijkt zijn, maar omdat ze zelfs door geen enkele tekst als wettig meettoestel voor een dergelijk gebruik werkend werden. De taxameter op een vrachtvoertuig zal slechts wettig worden op het ogenblik dat onderhavig besluit van kracht zal worden. Op het zelfde ogenblik echter zal ook, krachtens artikel 4 der ijkwet, de verplichting van kracht worden elk toestel te laten ijken en stempelen.

Het is dan ook onverenigbaar met artikel 4 van de ijkwet het gebruik van taxameters in verschillende opeenvolgende stadia aan de toepassing van die wet te onderwerpen, zoals artikel 2 van het ontwerp het doen wil.

B. BIJZONDERE OPMERKINGEN.

De aanhef.

1. De verwijzing naar het koninklijk besluit nr 79 van 28 november 1939 in het tweede lid van de aanhef moet geschrapt worden : zoals uit de hiervoor gemaakte algemene opmerkingen blijkt, kan en mag geen verband gelegd worden tussen dit koninklijk besluit en het ontwerp.

.../...

2. Indien de verwijzing naar de besluitwet van 30 december 1946 betreffende het bezoldigd vervoer van personen door middel van automobielen -het 4e lid van de aanhef- gerechtvaardigd is, inzover daar immers de taxameter indirect maar zeker als wettig meettoestel wordt erkend (zie artikel 26, 3°), dan is de verwijzing naar het Regentsbesluit van 20 augustus 1947 -5e lid van de aanhef- zonder enig nut, vermits, van het standpunt van de controle op de meettoestellen, dit Regentsbesluit niets aan de besluitwet van 1946 toevoegt.

3. Overigens ware het gewenst het vierde lid van de aanhef aan te vullen met de woorden "en inzonderheid op artikel 26, 3°;".

Artikel 2.

Zoals in de hiervoor gemaakte algemene opmerkingen werd uiteengezet, is de algemene opvatting van artikel 2 -het geleidelijk onderwerpen der taxameters aan het toezicht uitgeoefend krachtens de ijkwet van 1 oktober 1855- in strijd met artikel 4 van deze wet.

De Raad van State stelt dan de volgende tekst voor :

"Artikel 2.-

Het is verboden taxameters op voertuigen bestemd voor bezoldigd personen- of vrachtvervoer te plaatsen, te doen plaatsen of te gebruiken, tenzij deze toestellen :

- overeenstemmen met een model goedgekeurd door de Minister die het ijkwezen in zijn bevoegdheid heeft of door een door deze Minister gemachtigde ambtenaar;

.../...

- vóór de installatie geijkt en gestempeld zijn".

Artikel 4, tweede lid.

Volgens de verklaring van de gemachtigde ambtenaar heeft de intrekking van de goedkeuring van een model niet tot gevolg dat automatisch alle taxameters van dit model die vóór de intrekking op de wagens werden geïnstalleerd, uit deze wagens moeten verwijderd worden.

Gelet op de absolute termen van artikel 2 van het ontwerp -in het voorstel, hierboven door de Raad gedaan, overgenomen- is het nodig deze opvatting uitdrukkelijk onder woorden te brengen.

De Raad van State stelt voor, de laatste zin van het tweede lid van artikel 4 te vervangen door een nieuw lid, dat als volgt zou kunnen worden gesteld :

"Een taxameter van een model waarvan de goedkeuring ingetrokken wordt, mag, indien hij vóór deze intrekking op een voertuig werd geplaatst, op dit voertuig behouden blijven mits hij voor het overige aan de vereisten van dit besluit voldoet, behoudens algemeen voorschrift van de Minister waarbij het gebruik van zodanige taxameter verboden wordt".

Artikelen 6 en 7.

1. Artikel 7 zou aan duidelijkheid winnen, indien de woorden "bij de individuele ijking" worden aangevuld met de woorden" na beproeving op de proefbank".

.../...

2. Het schijnt logischer eerst de toegelaten onnauwkeurigheid van de taxameter bij beproeving op de proefbank te bepalen en pas dan te spreken van de toegelaten onnauwkeurigheid van de op de wagen geïnstalleerde taxameter. De artikelen 6 en 7 zouden dus van plaats moeten verwisselen. De verwijzing vervat in artikel 11 van het ontwerp moet met de vernummering der artikelen rekening houden.

Artikel 9.

De wetgeving op de maten en gewichten verstrekt geen grondslag voor het bepaalde in artikel 9. Dit artikel zou derhalve moeten wegvallen.

Artikel 10, eerste lid.

1. De wettigheid van artikel 10 wordt vooreerst bepaald door de vereiste dat de motieven die de erkenning of niet-erkenning van een installateur bepalen, enkel mogen gezocht worden hetzij in de beroepseerlijkheid of beroepsbekwaamheid van de verzoeker, hetzij in de technische uitrusting waarover hij beschikt. De wetgeving op de maten en gewichten laat niet toe een weigeringsmotief te zoeken in bijvoorbeeld economische overwegingen, zoals het feit dat voor een bepaalde streek reeds een voldoende aantal installateurs zouden erkend zijn.

Het verdient aanbeveling deze beperking van de beoordelingsbevoegdheid van de Minister in de tekst zelf van artikel 10 op te nemen.

2. Vermits de uitoefening van een beroep in beginsel vrij is, is de weigering van de Minister, om een installateur te erkennen, een in een individueel geval werkende

.../...

ernstige beperking der economische vrijheid. Het past dat de elementaire eisen van het recht van verdediging zouden geëerbiedigd worden : het horen van de verzoeker over de punten die de weigering van zijn verzoek om erkenning zouden kunnen motiveren; de motivering van die weigering; de betekening van deze beslissing aan de verzoeker.

De opmerking geldt a fortiori voor de intrekking van de verleende erkenning, zoals bepaald in artikel 11, tweede lid.

Artikel 13.

Het laatste zinsdeel van artikel 13 zou duidelijker worden indien het werd gesteld als volgt :

"keuring van de prijsaanduiding per tarief : 50 frank".

Artikel 14.

Artikel 14 van het ontwerp kan enkel met artikel 13 van de wet van 1 oktober 1855 verenigbaar geacht worden, indien het eerste lid gesteld wordt als volgt :

"Artikel 14.-

Onverminderd het bepaalde in artikel 13, eerste lid, van de wet van 1 oktober 1855, gewijzigd bij het koninklijk besluit nr 79 van 28 november 1939, zijn de door de Minister aangewezen ambtenaren van de Dienst van het ijkwezen en van de Algemene Economische Inspectie bijzonder bevoegd om de overtredingen van dit besluit op te sporen en vast te stellen".

.../...

Artikel 15.

Het verdient aanbeveling de inwerkingtreding vast te stellen op de eerste dag van de zesde maand na de bekendmaking, en dus te bepalen :

"Artikel 15.-

Dit besluit treedt in werking de eerste dag van de zesde maand volgend op die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt".

A. OBSERVATIONS GENERALES.

I.

Le contrôle de l'exactitude et du bon fonctionnement des taximètres employés pour le calcul du prix des parcours effectués en taxi ou en camionnette-taxi peut se concevoir, à la fois dans le cadre de la police du transport rémunéré de personnes et de choses, et dans celui du contrôle de la précision des instruments de mesure.

Les éléments ci-après permettent d'affirmer toutefois que c'est dans ce dernier cadre seul que s'inscrit le projet. En effet :

- l'économie générale de celui-ci est dominée par le problème de la précision du taximètre en tant qu'instrument de mesure;
- aucune référence n'est faite, pour ce qui concerne les camionnettes-taxis, à la législation sur le transport rémunéré de choses;
- l'arrêté en projet sera proposé et exécuté, non pas par le Ministre qui a la police du transport rémunéré de personnes et de choses dans ses attributions, mais par le Ministre chargé de l'exécution de la législation relative au contrôle des instruments de mesure.

Il en résulte que c'est en fonction de cette dernière législation que doit s'apprécier la légalité des dispositions soumises à l'avis du Conseil d'Etat et que la répression des infractions aux dispositions prévues par le projet (sanctions, détermination exacte des fonctionnaires chargés de la recherche des infractions, délimitation précise de leursattributions) ne pourra être organisée qu'en application de cette même législation.

.../...

II.

Le préambule vise la loi du 1er octobre 1855 sur les poids et mesures et les modifications qui y ont été apportées,ainsi que l'article 5 de l'arrêté royal n° 79 du 28 novembre 1939 modifiant et complétant certaines dispositions concernant les unités et instruments de mesure.

Or, l'article 5 de l'arrêté du 28 novembre 1939 ne saurait constituer le fondement légal des dispositions essentielles du projet.

1. Cet article ne peut être invoqué ,en effet, que pour autant que la réglementation à intervenir soit relative à des unités de mesure qui n'ont pas encore reçu de définition légale et aux appareils destinés à effectuer des opérations de mesurage où interviennent ces nouvelles unités.

Cette interprétation résulte :

a) du fait que l'article 5 n'habilite pas expressément le Roi à définir de nouveau les unités de mesure déjà définies par la loi;

b) du commentaire consacré à l'article 5 dans le rapport au Roi qui précède le susdit arrêté;

c) du dernier alinéa de l'article 5 ,qui dispose que les définitions données en vertu de cet article ne peuvent être contraires à celles arrêtées dans certaines conditions par des organismes internationaux; à plus forte raison, il ne peut être touché, sauf autorisation expresse, aux définitions données par le législateur belge;

.../...

d) d'un rapprochement avec l'article 3 du même arrêté royal du 28 novembre 1939, lequel autorise expressément le Roi à modifier les définitions des unités dans la loi du 30 octobre 1903 sur les unités électriques.

2. Pas plus qu'il n'est permis de considérer l'heure comme une unité de temps qui n'aurait pas encore reçu une définition légale et que le Roi pourrait, dès lors, définir en vertu de l'article 5, 1°, le taximètre - en tant qu'appareil destiné à mesurer, dans certaines limites, le temps d'utilisation d'un véhicule - ne saurait être tenu pour un instrument visé par l'article 5, 4°, c'est-à-dire pour un instrument appelé à effectuer des opérations dans lesquelles interviennent les unités de mesure définies en vertu de l'article 5, 1°.

La mesure du temps à des fins civiles et publiques est, en effet, réglée par la loi, et ce sur la base d'unités de temps parmi lesquelles figure l'heure. Il convient de citer tout d'abord le sénatus-consulte du 22 fructidor, an XIII qui a rétabli, à partir du 1er janvier 1806, le calendrier grégorien instauré par la bulle du pape Grégoire XIII du 25 février 1582. En raison de la référence contenue dans le sénatus-consulte précité, le calendrier grégorien et, par voie de conséquence, les unités de temps servant de base à ce calendrier font partie intégrante du droit positif belge.

La deuxième loi réglant la mesure du temps est la loi du 29 avril 1892 portant unification de l'heure en Belgique. Cette loi a substitué à l'heure de midi physique une heure de midi légale uniforme pour l'ensemble du territoire et basée sur l'heure de midi valable pour le méridien de Greenwich et calculée sur la base du jour solaire moyen.

.../...

Ce sont ces textes qui permettent de déterminer si un mandat d'arrêt a été notifié dans le délai fixé par l'article 7 de la Constitution et de vérifier, par exemple, si les heures pendant lesquelles une visite domiciliaire est autorisée aux termes de l'article 14, alinéa 2, de la loi sur les poids et mesures, ont été respectées.

3. L'heure n'étant donc pas une unité de mesure qu'il appartient au Roi de définir en vertu de l'article 5 de l'arrêté royal du 28 novembre 1939, le taximètre ne saurait être rangé parmi les nouveaux instruments de mesure visés à l'article 5.

4. Le projet ne satisfait d'ailleurs même pas à la première des conditions requises pour que l'article 5 puisse être invoqué; en effet, il ne donne pas de définition de l'heure.

III.

La loi du 1er octobre 1855 sur les poids et mesures apparaît comme le seul fondement légal susceptible d'être invoqué pour confier au service national de la métrologie le contrôle des taximètres en tant, notamment, que ceux-ci constituent des instruments destinés à mesurer des distances à partir des unités admises par la loi.

.../...

1. Sur le plan de la répression des infractions aux dispositions de l'arrêté en projet, cela signifie que sont applicables, non pas les peines correctionnelles comminées par l'arrêté royal du 28 novembre 1939, mais uniquement les peines de police prévues par l'article 16 de la loi du 1er octobre 1855.

2.

Le fait que la matière réglée par le projet relève de la loi du 1er octobre 1855 comporte une autre conséquence.

De la combinaison de la version primitive de l'article 4 et du texte de l'article 22 de cette loi il résulte non seulement que les longueurs, superficies, poids et capacités doivent être obligatoirement exprimés en unités du système décimal, mais encore que l'utilisation d'instruments de mesure dont le modèle est défini par arrêté royal est seule autorisée.

La modification apportée audit article 4 par l'article 1er de l'arrêté royal du 28 novembre 1939 implique le maintien de cette réglementation mais a prévu une obligation nouvelle : les instruments de mesure doivent non seulement être d'un modèle approuvé, mais être au surplus vérifiés et poinçonnés préalablement à leur mise en service. Enfin, l'insertion dans ledit article 4 des termes "instrument de mesure" exclut tout douté sur le point suivant : les compteurs pourront désormais être réputés instruments de mesure légaux par voie d'arrêté royal.

.../...

Il résulte de ce qui précède que l'emploi d'instruments de mesure dans les conditions prévues à l'article 4 n'est légal que pour autant a) qu'un arrêté royal ait, d'une manière générale, agréé ces appareils comme instruments de mesure légaux et b) que chaque instrument ait fait l'objet d'une vérification préalable.

L'application de ces principes aux taximètres conduit aux conclusions suivantes :

a) Le taximètre installé sur un taxi affecté au transport rémunéré de personnes est un instrument de mesure légal, le placement de cet instrument n'étant pas seulement autorisé, mais prescrit pour les voitures visées à l'article 26 de l'arrêté-loi du 30 décembre 1946 relatif au transport rémunéré de personnes par véhicules automobiles.

   En vertu du susdit article 4, l'emploi légal de taximètres est, dès à présent, conditionné par la vérification préalable.

b) Actuellement les taximètres installés sur des camionnettes-taxis ne sont pas des instruments de mesure légaux; non seulement, ils ne sont pas soumis à vérification, mais aucune disposition ne les répute instruments de mesure légaux. Le placement de taximètres sur les camionnettes-taxis ne sera légal qu'à partir de l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet. Dès le même moment, d'autre part, tout appareil devra, conformément à l'article 4 de la loi sur les poids et mesures, être obligatoirement vérifié et poinçonné.

   Aussi l'assujetissement progressif de l'emploi des taximètres au régime de la loi sur les poids et mesures, tel que l'article 2 du projet entend le réaliser, est-il inconciliable avec l'article 4 de cette loi.

/

B. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

1. La mention qui est faite à l'alinéa 2 du préambule de l'arrêté royal n°79 du 28 novembre 1939 doit être supprimée : ainsi qu'il résulte des observations générales ci-dessus, cet arrêté royal et le présent projet sont totalement étrangers l'un à l'autre.

2. Si la référence à l'arrêté-loi du 30 décembre 1946 relatif au transport rémunéré de personnes par véhicules automobiles (alinéa 4 du préambule) peut se justifier par le fait que cet arrêté-loi a indirectement mais incontestablement agréé le taximètre comme instrument de mesure légal (voir article 26, 3°), en revanche, la mention de l'arrêté du Régent du 20 août 1947 (alinéa 5 du préambule) est sans utilité, cet arrêté du Régent n'ayant rien ajouté à l'arrêté-loi de 1946 du point de vue du contrôle des instruments de mesure.

3. L'alinéa 4 du préambule gagnerait à être complété par la précision "notamment l'article 26, 3°;".

Article 2.

Ainsi qu'il ressort des observations générales faites ci-avant, l'idée qui préside à l'article 2 du projet, à savoir l'assujetissement progressif des taximètres au contrôle exercé en vertu de la loi du 1er octobre 1855 sur les poids et mesures, ne se concilie pas avec l'article 4 de cette loi.

.../...

Dès lors, le Conseil d'Etat propose de rédiger l'article 2 comme suit :

"Article 2.-

Il est interdit d'installer, de faire installer ou d'utiliser sur des véhicules affectés au transport rémunéré de personnes ou de choses des taximètres :

- non conformes à un modèle approuvé par le Ministre ayant la vérification des poids et mesures dans ses attributions ou par un fonctionnaire délégué;

- non vérifiés et poinçonnés préalablement à leur installation".

Article 4, alinéa 2.

Suivant les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, le retrait de l'approbation d'un modèle déterminé n'emporte pas automatiquement l'obligation d'enlever tous les taximètres de ce modèle, installés sur des véhicules avant le retrait d'approbation.

Eu égard aux termes formels de l'article 2 du projet - repris d'ailleurs par le Conseil d'Etat dans la rédaction proposée ci-dessus -, il conviendrait de faire ressortir cette précision du texte même.

.../...

A cette fin, le Conseil d'Etat propose de substituer à la dernière phrase de l'alinéa 2 de l'article 4 un alinéa rédigé comme suit :

"Le taximètre d'un modèle qui a fait l'objet d'un retrait d'approbation peut, lorsque son installation sur un véhicule est antérieure au retrait, être maintenu sur ce véhicule pour autant qu'il réponde aux autres conditions prévues par le présent arrêté et sauf interdiction générale d'emploi de taximètres de ce genre, édictée par le Ministre".

Articles 6 et 7.

1. L'article 7 gagnerait en précision si l'expression "lors de la vérification individuelle" était suivie des mots "après contrôle au banc d'essai".

2. La logique recommande de fixer d'abord la tolérance admise pour le taximètre au moment du contrôle au banc d'essai, et ensuite le décalage toléré pour le taximètre installé. Les articles 6 et 7 devraient donc être intervertis et la référence figurant à l'article 11 du projet être adaptée en conséquence.

.../...

Article 9.

Cet article, qui ne trouve aucun fondement dans la législation relative aux poids et mesures, devrait être omis.

Article 10, alinéa 1er.

1. La légalité de l'article 10 est tout d'abord conditionnée par l'adoption, pour l'agréation des installateurs, de critères portant uniquement soit sur la probité et la capacité professionnelles du demandeur, soit sur l'équipement technique dont celui-ci dispose. La législation sur les poids et mesures ne permet pas de motiver le refus d'agréation par des considérations d'ordre économique telle la présence, dans une région déterminée, d'un nombre suffisant d'installeurs agréés.

Il serait souhaitable d'inscrire cette limitation du pouvoir d'appréciation du Ministre dans le texte même de l'article 10.

2. L'accès à la profession étant, en principe, libre, le refus du Ministre d'agréer un installateur constituerait un cas individuel de limitation sérieuse, portée à la liberté économique. Pour cette raison, il importe que les droits élémentaires de la défense soient respectés en l'espèce : audition du demandeur sur les points susceptibles de motiver le refus de la demande; motivation de ce refus; notification de la décision au demandeur.

.../...

Cette observation vaut à plus forte raison pour le retrait d'agréation visé à l'article 11, alinéa 2.

Article 13.

Le dernier membre de phrase de l'article 13 gagnerait en clarté s'il était rédigé comme suit :

"vérification de l'indication du prix par tarif : 50 francs".

Article 14.

L'article 14 du projet ne saurait se concilier avec l'article 13 de la loi du 1er octobre 1855 que pour autant que l'alinéa 1er en soit rédigé comme suit :

"Article 14.-

Sans préjudice des dispositions de l'article 13, alinéa 1er, de la loi du 1er octobre 1855, modifié par l'arrêté royal n°79 du 28 novembre 1939, les agents du service de la métrologie et de l'inspection générale économique désignés par le Ministre ont spécialement qualité pour rechercher et constater les infractions aux dispositions du présent arrêté".

.../...

Article 15.

Il serait préférable de prévoir comme date de l'entrée en vigueur de l'arrêté le premier jour du sixième mois suivant la publication; le texte suivant est dès lors proposé :

"Article 15.-

Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de	
de Heren : Messieurs :	A. MAST,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter, président,
	P. DE BOCK, G. VAN BUNNEN,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	F. VAN GOETHEM, G. VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
Mevrouw : Madame :	J. DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. G. VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. VERMEULEN, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté par M. P. VERMEULEN, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A. MAST.