Me

MTL. L.6815/2.

- 2 OCT 1959
Coordination (1)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 3e september 1959 door de Minister van Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor sommige ondernemingen die onder het nationaal paritair comité voor de metaalbouw ressorteren", heeft de 17e september 1959 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre du Travail, le 3 septembre 1959, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "fixant les préavis pour certaines entreprises ressortissant à la commission paritaire nationale de la construction métallique", a donné le 17 septembre 1959 l'avis suivant :

C.E. Entrée - R.S. Retour
- 2.X.59
COORD

Het ontwerp strekt tot vaststelling van de opzeggingstermijnen voor sommige ondernemingen die onder het nationaal paritair comité van de metaalbouw ressorteren, ter uitvoering van artikel 19ter van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst, gewijzigd bij de wet van 4 maart 1954.

De Raad van State heeft de 27e juni 1957 advies gegeven (L.5758/1) over een tekst betreffende hetzelfde onderwerp.

Artikel 1, derde lid, van de destijds aan de Raad van State voorgelegde tekst was als volgt geamendeerd :

"Het (ontwerp) is enkel toepasselijk op de losse arbeiders aangeworven voor een bepaalde werf".

Hieromtrent heeft de Raad van State het volgende opgemerkt :

"Er wordt aan herinnerd dat bedoeld artikel 19 (van de wet van 10 maart 1900) de verplichting oplegt een opzeggingstermijn na te leven, wanneer "de verbintenis voor onbepaalde tijd gesloten" werd.

Uit de geamendeerde tekst van artikel 1, laatste lid, van het ontwerp blijkt echter dat het enkel toepasselijk is "op de losse arbeiders aangeworven voor een bepaalde werf", met andere woorden voor een bepaald werk.

... /...

Uit die vaststelling volgt dat er in het onderhavig geval geen sprake kan zijn van een voor een onbepaalde tijd gesloten verbintenis, als bedoeld in artikel 19; zoals de tekst geformuleerd is,gaat het hier integendeel om een arbeidsovereenkomst waarvan de duur afhankelijk is van de voltooiing van het werk, geval dat door artikel 16 van de wet is geregeld en waarop artikel 19ter derhalve toepassing vindt.

De Raad van State is dan ook van oordeel dat het ontwerp van rechtsgrond ontbloot is".

Artikel 1, derde lid, van het huidige ontwerp luidt als volgt :

"Het (ontwerp) is uitsluitend van toepassing op het hulppersoneel dat buiten de zetel van de onderneming in dienst genomen wordt om werken van onbepaalde duur uit te voeren".

De strekking van deze bepaling is nader omschreven in het vierde lid van de aanhef, dat als volgt luidt :

"Overwegende dat het de gewoonte is het voor monteringswerk nodig aantal arbeiders aan te vullen door aan een kern van monteurs die aan de onderneming verbonden zijn, arbeiders toe te voegen die op de plaats zelf van het werk in dienst worden genomen voor werkzaamheden waarvan de juiste duur niet te voorzien is".

.../...

Uit de vergelijking van beide teksten treedt naar voren dat in het onderhavige ontwerp in werkelijkheid hetzelfde geval wordt bedoeld als in het ontwerp-koninklijk besluit waarover de 27e juni 1957 onder nr L.5758 advies is gegeven : de Regering wil een regeling treffen ten aanzien van werknemers die in dienst worden genomen voor een bepaald werk waarvan echter de duur niet vooraf kan worden voorzien. Dit geval is geregeld in artikel 16, 2°, van de wet van 10 maart 1900 op de arbeidsovereenkomst en mag dus niet het onderwerp zijn van een maatregel tot uitvoering van artikel 19ter.

De Raad van State oordeelt dan ook, dat het ontwerp geen rechtsgrond heeft.

---

Le projet tend à fixer les préavis pour certaines entreprises ressortissant à la Commission paritaire nationale de la construction métallique en exécution de l'article 19ter de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail, modifié par la loi du 4 mars 1954.

Le Conseil d'Etat a rendu le 27 juin 1957 (L.5758/1) un avis sur un texte qui avait le même objet.

L'article 1er, troisième alinéa, du texte soumis au Conseil d'Etat à cette époque, avait été amendé dans les termes suivants :

"Il (le projet) s'applique uniquement aux ouvriers d'appoint recrutés pour un chantier déterminé".

A ce propos, le Conseil d'Etat fit l'observation suivante :

"Il est rappelé que l'article 19 (de la loi du 10 mars 1900) impose l'obligation de donner un préavis lorsque l'engagement "est conclu pour une durée indéterminée".

Il résulte toutefois du texte amendé de l'article 1er, alinéa dernier, du projet, que celui-ci s'applique uniquement "aux ouvriers d'appoint recrutés pour un chantier déterminé", c'est-à-dire pour un travail déterminé.

.../...

Il ne peut, dès lors, s'agir, en l'espèce, d'un engagement conclu pour une durée indéterminée, comme prévu à l'article 19; tel qu'il est formulé, le texte vise un contrat de travail dont la durée est subordonnée à l'achèvement du travail, cas réglé par l'article 16 de la loi et auquel l'article 19ter n'est donc pas applicable.

Le Conseil d'Etat estime, dès lors, que le projet manque de fondement légal".

L'article 1er, alinéa 3, du projet actuel est rédigé comme suit :

"Il (le projet) s'applique uniquement aux ouvriers d'appoint recrutés sur les lieux extérieurs au siège de l'entreprise, pour l'exécution de travaux d'une durée indéterminée".

La portée de cette disposition est précisée par l'alinéa 4 du préambule, qui est rédigé comme suit :

"Considérant l'usage de compléter les effectifs nécessaires à des travaux de montage en adjoignant à un noyau de monteurs attachés à l'entreprise, des travailleurs recrutés sur les lieux mêmes du chantier pour des travaux dont la durée est imprévisible".

La comparaison de ces deux textes permet de déceler qu'en réalité l'hypothèse visée par le présent projet est la même que celle qui était visée par le

projet d'arrêté royal ayant fait l'objet de l'avis L.5758 du 27 juin 1957 précité : le Gouvernement entend régler le cas de travailleurs qui sont recrutés pour l'exécution d'un travail déterminé mais dont la durée est imprévisible. Ce cas est prévu par l'article 16, 2°, de la loi du 10 mars 1900 sur le contrat de travail et ne peut faire l'objet d'une mesure d'exécution de l'article 19ter.

Le Conseil d'Etat estime, dès lors, que le projet manque de fondement légal.

---

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de ·

| | | | |
|---|---|---|---|
| de Heren : | A.VRANCKX, | raadsheer van State, | voorzitter, |
| Messieurs: | | conseiller d'Etat, | président, |
| | G.VAN BUNNEN, | raadsheren van State, | |
| | K.MEES, | conseillers d'Etat, | |
| | L.FREDERICQ, | bijzitters van de afdeling wetgeving, | |
| | J.LIMPENS, | assesseurs de la section de législation, | |
| Mevrouw : | J.DE KOSTER, | adjunct-griffier, | griffier. |
| Madame : | | greffier adjoint, | greffier. |

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.K.MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H.L.DUCHATELET,substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.K.MEES.

Le rapport a été présenté par M.L.DUCHATELET,substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) A.VRANCKX.