(VI 1958

Coordination (2)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 18e april 1958 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de samenstelling en werking van de commissie bedoeld in artikel 2, derde lid, van de wet van . . . tot inrichting van een speciale examenzitting voor het verkrijgen van het diploma van tandarts", heeft de 21e april 1958 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la famille, le 18 avril 1958, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "réglant l'organisation et le fonctionnement de la commission prévue par l'article 2, alinéa 3, de la loi du . . . organisant une session spéciale d'examen pour l'obtention du diplôme de dentiste", a donné le 21 avril 1958 l'avis suivant :

Het ontwerp heeft dezelfde strekking als het ontwerp van koninklijk besluit dat door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin op 4 april 1958 bij schrijven nr MB 3 bij de Raad van State werd ingediend en waaromtrent advies werd gegeven onder nr L. 6206.

Wat de rechtsgrond van het ontwerp betreft, kan de Raad van State slechts herhalen wat in voornoemd advies daarover reeds is gezegd :

"Het ontwerp van wet tot inrichting van een speciale examenzitting voor het verkrijgen van het diploma van tandarts werd door beide Wetgevende Kamers goedgekeurd. Het is de Raad van State niet bekend of de wet reeds door de Koning werd bekrachtigd en afgekondigd; zij werd alleszins nog niet in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

Zolang die formaliteiten niet vervuld zijn, is er geen rechtsgrond voor het onderhavig ontwerp. Het hierna volgend advies wordt dan ook onder dit voorbehoud gegeven".

Artikel 1 schrijft voor dat de commissie zal worden samengesteld uit ambtenaren waaronder twee secretarissen van provinciale geneeskundige commissies. Het ontwerp wijkt aldus af van een tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin afgelegde verklaring, dat al de bij de zaak betrokken belangen in de commissie hun vertegenwoordigers zouden hebben (Verslag van de Commissie van Volksgezondheid en van het Gezin, Senaat, zitting van 12 maart 1958, Parl. Doc. Senaat 1957-1958, nr 229, en Belmopt Verslag Senaat, ochtendvergadering van 20 maart 1958, blz. 530).

.../...

Artikel 7 maakt het de commissie mogelijk alle inlichtingen in te winnen die zij nuttig acht. Daar de Regering tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet uitdrukkelijk verklaard heeft dat de aanvrager de mogelijkheid zou krijgen mondeling zijn argumenten voor de commissie te doen gelden (zie beknopt verslag vergadering Senaat van 20 maart 1958, blz. 530), moet hij ook in de mogelijkheid gesteld worden zijn opmerkingen betreffende deze inlichtingen in te dienen. Derhalve dient artikel 7 als volgt te worden aangevuld : "De aanvrager kan kennis nemen van deze inlichtingen en opmerkingen daaromtrent indienen".

In hetzelfde artikel zou, met het oog op de eenheid in de terminologie, het woord "comparant" moeten worden vervangen door het woord "aanvrager".

Artikel 8 bevat een overbodige bepaling, aangezien artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering bepaalt dat "elke gestelde macht, elk openbaar officier of ambtenaar die, in de uitoefening van zijn ambt, kennis krijgt van een misdaad of van een wanbedrijf, gehouden is daarvan dadelijk bericht te geven aan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen wier rechtsgebied die misdaad of dat wanbedrijf gepleegd werd of de verdachte zou kunnen gevonden worden, en aan deze magistraat al de inlichtingen, processen-verbaal en akten, die er betrekking op hebben, over te maken".

.../...

Is het er alleen om te doen de aanvragers die zouden geneigd zijn van valse stukken gebruik te maken op hun hoede te stellen, dan kan dit doelmatiger gebeuren door middel van een opmerking in nota bij het aangetekend schrijven waarvan sprake in artikel 6.

Wil men door artikel 8 echter bereiken dat de commissie in de aangehaalde omstandigheden het onderzoek niet verder voortzet en de procedure derhalve wordt opgeschort tot na de uitspraak van het bevoegd rechtscollege, dan dient zulks duidelijk bepaald te worden in een tekst waarvoor artikel 51 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State als voorbeeld zou kunnen worden genomen. Men verlieze hierbij echter niet uit het oog dat dergelijke opschorting bezwaarlijk kan samengaan met de bepaling van artikel 9 van het ontwerp. Het gerechtelijk onderzoek zal immers zoveel tijd kunnen in beslag nemen dat het eerst besloten wordt na de bij dit artikel vastgestelde datum.

Le projet a le même objet que le projet d'arrêté royal dont le Ministre de la Santé publique et de la Famille a saisi le Conseil d'Etat par la lettre du 4 avril 1958, n° MB 3, et sur lequel celui-ci a émis l'avis n° L.6206.

Pour ce qui concerne le fondement légal du projet, le Conseil d'Etat ne peut que rappeler ce qui a déjà été dit dans l'avis précité :

"Le projet de loi organisant une session spéciale d'examen pour l'obtention du diplôme de dentiste a été voté par les deux Chambres législatives. Le Conseil d'Etat ignore si le Roi a déjà sanctionné et promulgué la loi; à ce jour, elle n'a toutefois pas été publiée au Moniteur belge.

Aussi longtemps que ces formalités n'auront pas été accomplies, le présent projet sera dépourvu de fondement légal. L'avis ci-après est donné sous cette réserve".

L'article 1er dispose que la commission sera composée de fonctionnaires, parmi lesquels figurent deux secrétaires de commissions médicales provinciales.

Le projet s'écarte ainsi d'une déclaration faite par le Ministre de la Santé publique et de la Famille au cours des travaux parlementaires de la loi et selon laquelle tous les intérêts en cause seraient représentés à la commission (Rapport de la Commission de la Santé publique et de la Famille, Sénat, séance du 12 mars 1958, Doc. parl. Sénat, 1957-1958, n° 229, et Compte rendu analytique Sénat, séance du matin du 20 mars 1958, p. 512).

L'article 7 habilite la commission à recueillir tous les renseignements qu'elle juge utiles. Le Gouvernement ayant expressément déclaré, au cours des travaux parlementaires de la loi, que le demandeur serait mis en mesure de présenter oralement des arguments devant la commission (cfr. Compte rendu analytique de la séance du Sénat du 20 mars 1958, p. 512), il conviendrait d'autoriser également celui-ci à introduire ses observations concernant ces renseignements. L'article 7 devrait, dès lors, être complété comme suit : "Le demandeur peut prendre connaissance de ces renseignements et introduire les observations qu'il estime devoir formuler à leur sujet".

En vue de l'unité de la terminologie, il conviendrait de remplacer, au même article, le mot "comparant" par le mot "demandeur".

La disposition de l'article 8 est superflue, l'article 29 du Code d'instruction criminelle portant, en effet, que "toute autorité constituée, tout fonctionnaire ou officier public, qui, dans l'exercice de ses fonctions, acquerra la connaissance d'un crime ou d'un délit, sera tenu d'en donner avis sur le champ au procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel ce crime ou délit aura été commis ou dans lequel le prévenu pourrait être trouvé, et de transmettre à ce magistrat tous les renseignements, procès-verbaux et actes qui y sont relatifs".

.../...

Si l'on entend simplement mettre en garde les demandeurs qui seraient tentés de faire usage de faux documents, il serait plus efficace de le faire par la voie d'une remarque qui figurerait en note dans la lettre recommandée prévue à l'article 6.

Si, toutefois, l'article 8 entend signifier que dans les circonstances déterminées l'instruction n'est pas poursuivie par la commission et que la procédure est, dès lors, suspendue jusqu'au moment où la juridiction compétente aura statué, il convient de le prévoir expressément dans un texte qui pourrait s'inspirer de l'article 51 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section d'administration du Conseil d'Etat. Dans ce cas, il importerait cependant de ne pas perdre de vue qu'une telle suspension n'est guère conciliable avec la disposition de l'article 9 du projet. Il se peut, en effet, que la durée de l'instruction judiciaire se prolonge jusqu'au delà de la date fixée par cet article.

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	J.SUETENS,	eerste-voorzitter, premier président,	
	G.VAN BUNNEN, K.MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
Mevrouw : Madame :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J.SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.W.LAHAYE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS.

Le rapport a été présenté par M.W.LAHAYE, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.SUETENS.