By

Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
23 IV 1958
- 1 -
Overgemaakt aan de H

NL. coordinatie (2) L. 6149/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 3e maart 1958 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "op de schoolplicht", heeft de 10e maart 1958 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 3 mars 1958, d'une demande d'avis sur un projet de loi "sur l'obligation scolaire", a donné le 10 mars 1958 l'avis suivant :

C.E. - R.S.
24.4.58

Het onderhavig voorontwerp van wet is het tweede ontwerp betreffende de verlengde schoolplicht dat aan de Raad van State voor advies wordt voorgelegd; het houdt in zekere mate rekening met de opmerkingen die bij het onderzoek van het vorige ontwerp zijn gemaakt (Kamer der Volksvertegenwoordigers - 1953-1954, nr 142). Daarop komt dit advies ook niet terug; het bespreekt alleen de bepalingen die niet overeenstemmen met teksten welke de Raad van State reeds heeft onderzocht of die geen rekening houden met de door hem gemaakte opmerkingen.

\+

\+ \+

Het opschrift verwekt ten onrechte de indruk dat het voorontwerp er zich toe beperkt de schoolplicht te verlengen en aan te geven welke de inhoud van de overeenstemmende studies moet zijn. Het voorontwerp wijzigt ook de wet van 29 juli 1953 tot regeling van het technisch onderwijs en voert een eenvormige pensioenregeling in voor de personeelsleden van de technische onderwijsinstellingen ingericht door de Staat, de provincies en de gemeenten.

Het opschrift geeft derhalve de volledige inhoud van het voorontwerp niet aan en dient te worden aangevuld.

\+

\+ \+

.../...

Bij het opstellen van het huidig voorontwerp werd geen rekening gehouden met de coördinatie, bij koninklijk besluit van 20 augustus 1957, van de wetten tot regeling van het lager onderwijs. Ook de coördinatie van de wetten op het technisch onderwijs (koninklijk besluit 30 april 1957) werd uit het oog verloren. In zijn opmerkingen zal de Raad van State naar die coördinaties verwijzen.

\+

\+ \+

Door de wetgeving op de schoolplicht te wijzigen, brengt men tevens grondige wijziging in de coördinatie van de wetten tot regeling van het lager onderwijs die door het koninklijk besluit van 20 augustus 1957 werd tot stand gebracht, te meer daar het voorontwerp (artikel 32) de opheffing van een reeks artikelen van die wetten in uitzicht stelt.

Het voorontwerp dient derhalve te voorzien in een machtiging aan de Koning om de wetten op het lager onderwijs opnieuw te coördineren. Deze nieuwe coördinatie zou zich beperken tot de wetten die het lager onderwijs inrichten, terwijl de regelen betreffende de schoolplicht een autonoom geheel zouden vormen.

\+

\+ \+

.../...

Volgens de memorie van toelichting heeft het voorontwerp tot doel onder meer niet alleen de schoolplicht tot vijftien jaar te verlengen, doch ook aan te geven welke de inhoud van de overeenstemmende studies moet zijn. Wat dit tweede punt betreft, is de regeling onvolledig, want de artikelen 1 en 2, welke de schoolplicht betreffen, zeggen hoegenaamd niets over het te geven onderricht en hoofdstuk II, dat de inhoud van de studies aangeeft, kan slechts op de Staatsscholen en de door de Staat gesubsidieerde scholen betrekking hebben.

In het voorontwerp is niet één aanwijzing te vinden in verband met het onderricht van kinderen in niet gesubsidieerde vrije scholen.

Artikel 1 van de wet tot regeling van het lager onderwijs, waarin thans het beginsel van de schoolplicht is vastgelegd, is in dit opzicht heel wat vollediger. Het verplicht immers de gezinshoofden, aan hun kinderen een voldoende lager onderwijs te doen verstrekken of te verstrekken, en deze verplichting na te leven onder meer door hen in een openbare of private school van de lagere of de middelbare graad te doen onderwijzen.

Opdat niet volkomen in het onzekere zou blijven welk soort van onderwijs de schoolplichtige kinderen in de niet gesubsidieerde vrije scholen moeten genieten, zou het, naar het oordeel van de Raad, wenselijk zijn, deze bepaling van de organieke wet tot voorbeeld te nemen en althans in artikel 2 van het voorontwerp aan te geven, dat de scholen waarin de gezinshoofden hun kinderen onderwijs moeten laten geven, deze zijn welke tot de lagere cyclus en tot de secundaire cyclus behoren.

.../...

Het eerste lid van artikel 1 van het voorontwerp, krachtens hetwelk ieder kind dat in België verblijft aan de schoolplicht is onderworpen, en het eerste lid van artikel 2, volgens hetwelk het gezinshoofd verantwoordelijk is voor het naleven van de schoolplicht, zijn veeleer theoretische beschouwingen dan wel concrete regelen. Deze artikelen 1 en 2 zouden zich moeten beperken tot het aangeven van de opgelegde verplichting.

Opvallend is ook dat het voorontwerp, evenmin als de wetten tot regeling van het lager onderwijs en van het middelbaar onderwijs, zeggen wat moet verstaan worden onder school met volledig leerplan, waarin het gezinshoofd, krachtens artikel 2, verplicht is zijn kinderen te doen onderwijzen.

Volgens de memorie van toelichting is volledig onderwijs, met andere woorden onderwijs met volledig leerplan, datgene dat de ganse dag wordt verstrekt en wordt de duur van dit onderwijs voor elke onderwijstak nauwkeurig bepaald bij de organieke wetten of reglementen.

Indien het juist is dat voor het secundair onderwijs ingericht door de openbare besturen, het leerplan hetzij door de Koning, hetzij door de Minister van Openbaar Onderwijs wordt vastgesteld (artikel 25 van het voorontwerp, wet van 27 juli 1955, artikelen 3, 9, 5°), ontbreekt een dergelijke regeling voor het lager onderwijs, waarvoor slechts een leerplan is uitgewerkt door het Ministerie van Openbaar Onderwijs dat aan de gemeentelijke en private schooloverheden enkel wordt aanbevolen, zonder enig verplichtend karakter.

.../...

Wat in het bijzonder het technisch onderwijs betreft, dat tot de secundaire cyclus behoort waarop de leerplicht eveneens toepasselijk is, veronderstelt het volledig leerplan, dat het onderwijs aan de regelmatige leerlingen wordt verstrekt gedurende een aantal uren per week en een aantal weken per jaar, waarvan de Koning het minimum vaststelt. Dit minimum wordt per afdeling bepaald (wet van 29 juli 1953, artikel 5, tweede lid).

Afgezien van het feit dat aan het begrip "met volledig leerplan" uiteenlopende definities zijn gegeven, dient nog te worden aangestipt dat een dergelijke bepaling niet van toepassing kan zijn op de scholen die volledig aan de inspectie van de Staat ontsnappen.

Gelet op wat hierboven is gezegd, stelt de Raad van State voor, de artikelen 1 en 2 van het voorontwerp samen te voegen als volgt :

"Artikel 1.-

Hij die een in België verblijvend kind onder zijn bewaking heeft, verder te noemen gezinshoofd, is verplicht het in een school van de lagere onderwijscyclus of van de secundaire onderwijscyclus onderricht te doen geven onder de in deze wet gestelde voorwaarden en onder voorbehoud van de daarin bepaalde afwijking.

Deze verplichting begint onmiddellijk na de grote vakantie van het jaar waarin het kind zes jaar oud wordt en eindigt met de grote vakantie van het jaar waarin het vijftien jaar oud wordt".

\+

\+ \+

.../...

Artikel 3 stelt een bijzondere regel voor het speciaal onderwijs ten behoeve van kinderen wier ouders geen vaste verblijfplaats hebben.

Volgens de memorie van toelichting komt dit artikel overeen met het eerste lid van artikel 12 van de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs. Nochtans wordt hier aan de gezinshoofden de mogelijkheid verleend hun kinderen naar een gewone school te sturen, terwijl genoemd artikel 12, eerste lid, alleen toelaat de kinderen aan een openbare of private bijzondere instelling toe te vertrouwen. In werkelijkheid wordt hier dus een belangrijke wijziging aan de bestaande wetgeving aangebracht.

Het tweede lid van dit artikel 3 houdt een wijziging in van de toegangsvoorwaarden tot de internaten voorbehouden aan de kinderen wier ouders geen vaste verblijfplaats hebben. Het regelt op generlei wijze de schoolplicht. Deze bepaling zou derhalve best ingevoegd worden in artikel 20, § 2, van de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs.

\+

\+ \+

In artikel 4 werd, volgens de verklaring van de door de Minister van Openbaar Onderwijs gemachtigde ambtenaar, bij vergissing naar artikel 22 in plaats van naar artikel 23 verwezen.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 5 voorziet in een bijzondere regeling voor de lichamelijk of verstandelijk gehandicapte kinderen. Doordat die bepaling enkel van toepassing is op de gehandicapten die voor opvoeding vatbaar zijn, ware de inleidende zin van dit artikel beter gesteld als volgt :

"Artikel 5.-

Ten aanzien van de lichamelijk of verstandelijk gehandicapte kinderen die voor opvoeding vatbaar zijn ...".

+

\+ +

De reiskosten van voornoemde schoolplichtige kinderen zijn volgens b van dit artikel 5 ten laste van de gemeente waar het kind gedomicilieerd is. Hier komt dus enkel de wettelijke woonplaats van het gezinshoofd in aanmerking.

Een dergelijke regeling stemt niet overeen met het bepaalde in artikel 7, 1° en 2°, waar enerzijds gelet wordt op de woning van het kind voor het bepalen van de omtrek buiten welke de schoolplicht geschorst is en, anderzijds, op het domicilie van het gezinshoofd voor het aanduiden van de gemeente die de last van de reiskosten van het schoolplichtig kind zal dragen. Het is nu zeker dat de woning van het kind niet altijd overeenstemt met het domicilie van het gezinshoofd. Een eenvormige regeling ware hier gewenst.

+

\+ +

.../...

Volgens het laatste lid van artikel 7 kan de Staat "in geval van bijzondere noodwendigheid" toelagen verlenen aan "sommige" ondernemingen van gemeenschappelijk vervoer. Een criterium van "bijzondere noodwendigheid" kan moeilijk gegeven worden ; evenmin kan worden gezegd welke ondernemingen van gemeenschappelijk vervoer hier worden bedoeld.

..

Onder voorbehoud van de opmerking betreffende het domicilie of de woning, zou artikel 7 beter als volgt worden gelezen :

"Artikel 7.-

§ 1. De schoolplicht is geschorst :

1° ... (zoals in het voorontwerp) ... ;

2° ... (zoals in het voorontwerp) ... ;

De Minister van Openbaar Onderwijs ... (zoals in het voorontwerp) ...

Wanneer het gezinshoofd behoeftig is ... (zoals in het voorontwerp) ... ;

De Koning regelt de voorwaarden waaronder die vergoeding wordt toegekend.

De Koning kan aan ondernemingen voor gemeenschappelijk vervoer toelagen verlenen ten einde het vervoer van schoolplichtige leerlingen te verzekeren in dun bevolkte streken.

.../...

§ 2. De schoolplicht is eveneens geschorst :

1° ... (zoals in het 3° van het voorontwerp) ... ;

2° ... (zoals in het 4° van het voorontwerp) ...".

\+

\+ \+

Het eerste lid van artikel 8 bepaalt, dat het kind "toelating kan krijgen om onder door de Koning te bepalen voorwaarden een ... voorbereidende vakopleiding ... door te maken".

In het tweede lid wordt er aan toegevoegd, dat deze voorbereidende vakopleiding dient te geschieden onder gunstige voorwaarden en onder het toezicht van het bestuur der school en van de inspectie.

Dit tweede lid kan achterwege blijven, vermits de Koning er mede gelast wordt vast te stellen, onder welke voorwaarden de voorbereidende vakopleiding geschiedt.

Het eerste lid van artikel 8 zou beter als volgt aanvangen :

"Artikel 8.-

Tijdens het laatste jaar van de schoolplicht kan het kind ...".

\+

\+ \+

.../...

In het opschrift dat artikel 9 voorafgaat en ook in dit artikel 9 schrijve men "schoolplicht" in plaats van "schoolplichtigheid".

\+

\+ \+

Een nauwkeuriger opschrift ware zeker "Plichten van de gemeentelijke overheden en van het onderwijzend personeel" in plaats van "Plichten der overheden en der scholen".

\+

\+ \+

Volgens de verklaring van de door de Minister van Openbaar Onderwijs gemachtigde ambtenaar is artikel 10, tweede lid, als volgt te lezen :

"Het vermeldt eveneens de tekst van artikel 12 dezer wet".

\+

\+ \+

.../...

Artikel 12 herneemt letterlijk artikel 11, elfde en twaalfde lid, van de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs. De woorden "die aan het stelsel der wet onderworpen zijn", welke pasten in een bepaling van genoemde wetten, zijn in het onderhavig voorontwerp echter **niet op hun plaats**. Men leze derhalve "die aan de inspectie van de Staat onderworpen zijn".

Men kan zich bovendien afvragen of het bepaalde in dit artikel 12 wel enig verband houdt met de regeling van de schoolplicht en in een wet op de schoolplicht moet worden ingevoegd.

\+

\+ \+

In artikel 13 in fine leze men "het gezinshoofd" in plaats van "de ouders".

\+

\+ \+

.../...

Zoals artikel 14, § 1, is gesteld, zijn de schoolhoofden gehouden de naam aan te geven van de leerlingen die zonder geldige verontschuldiging de school niet regelmatig bezocht hebben. Het komt derhalve de schoolhoofden toe te oordelen of de afwezigheid gerechtvaardigd is of niet.

In het stelsel van de bestaande wetgeving worden de geldig geachte redenen van afwezigheid uitdrukkelijk aangeduid. Derhalve spreekt de memorie van toelichting ten onrechte van een louter vormelijke aanpassing.

Anderzijds bepaalt het tweede lid dat tegen de nalatige schoolhoofden sancties zullen worden getroffen. Welke sancties hier worden bedoeld, is niet aangegeven. Weliswaar bepaalt artikel 76 van voormelde gecoördineerde wetten dat de Minister van Openbaar Onderwijs de periodieke weddeverhoging kan inhouden wanneer de afwezigheid der leerlingen niet ter kennis van de overheid wordt gebracht. Deze bepaling geldt enkel voor het onderwijzend personeel der door de Staat gesubsidieerde lagere scholen. Zij vindt geen toepassing op het onderwijzend personeel der gesubsidieerde scholen van de secundaire cyclus, en nog minder op het personeel van de niet gesubsidieerde vrije scholen.

+

\+ +

.../...

Artikel 15, dat voorkomt onder het opschrift "B. Plichten van het gezinshoofd", houdt geen enkele verplichting voor het gezinshoofd in. Het zou derhalve best na artikel 28 van het voorontwerp worden ingevoegd onder een nieuw hoofdstuk : "Strafbepalingen".

\+

\+ \+

Het verschil tussen artikel 17, eerste lid, en artikel 5 van de gecoördineerde wetten ligt niet alleen, zoals de memorie van toelichting het aangeeft, in het niet-vermelden van de bijstand van de plaatselijke afgevaardigde van de kinderbescherming. Het verschil ligt ook hierin dat de opsomming van de wettige redenen van schoolverzuim is weggelaten. Zoals artikel 17 is gesteld, wordt geen enkele objectieve grond van rechtvaardiging der afwezigheid meer erkend. De reden daarvan is niet duidelijk.

Anderzijds werd in het tweede lid "de vrederechter" vergeten in de opsomming van de overheden die over de ingeroepen redenen van afwezigheid te oordelen hebben.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 18, § 6, dat een strafbepaling is, zou best komen onder het nieuwe hoofdstuk "Strafbepalingen".

\+

\+ \+

Door kosteloos onderwijs in uitzicht te stellen voor al de schoolplichtige kinderen, heft artikel 20 de bij artikel 31 van de wet van 27 juli 1955 ten voordele van de door de Staat gesubsidieerde instellingen voor secundair onderwijs tot stand gebrachte regeling stilzwijgend op. Dit artikel 31 dient uitdrukkelijk te worden opgeheven. Dezelfde opmerking geldt voor het tweede lid dat op impliciete wijze artikel 68,§2, van de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs vervangt. Dit artikel 68, § 2, regelt immers de kosteloosheid van de schoolbehoeften in het lager onderwijs.

\+

\+ \+

Het bepaalde in artikel 21, § 1, eerste lid, houdt in dat al de schoolplichtige kinderen noodzakelijk de eerste zes studiejaren in de lagere cyclus moeten doorbrengen, ongeacht hun verstandelijke ontwikkeling. Dit is onjuist. Dit eerste lid zou derhalve moeten luiden als volgt :

"De eerste zes studiejaren vormen de lagere cyclus".

.../...

Uit het opschrift van hoofdstuk II "Studies die passen in het raam van de schoolplicht" en de inhoud van de artikelen 21 tot 28, die alleen over het onderwijs van de lagere cyclus en het onderwijs van de lagere graad van de secundaire cyclus handelen, doet men de indruk op dat het niet mogelijk is aan de schoolplicht te voldoen door onderwijs in de hogere graad van de secundaire cyclus te volgen. Aangezien dit niet de bedoeling kan zijn van de Regering, zouden deze teksten zo moeten worden gewijzigd dat die mogelijkheid niet wordt uitgesloten.

\+

\+ \+

Volgens de memorie van toelichting zal rekening moeten worden gehouden met het bepaalde in artikel 22 bij de aanstaande herziening van de wet tot regeling van het lager onderwijs.

De Raad van State is de mening toegedaan dat met die herziening niet moet worden gewacht en dat het bepaalde in artikel 22 onmiddellijk kan worden opgenomen in de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs, namelijk door deze bepaling in artikel 50, § 1, als eerste lid in te voegen. Het tweede lid van artikel 22 wordt hierdoor overbodig.

.../...

Voor artikel 22 wordt volgende lezing voorgesteld :

"Artikel 22.-

In artikel 50, § 1, van de gecoördineerde wetten tot regeling van het lager onderwijs wordt na volgende bepaling, welke het eerste lid zal vormen, ingevoegd :

"Het lager onderwijs verstrekt aan het kind de elementaire begrippen van opvoeding en onderricht".

+

\+ +

Artikel 24 geeft slechts algemeenheden betreffende de aard van het onderwijs in de lagere secundaire cyclus; daar het geen enkele concrete regel voorschrijft, kan het zonder bezwaar wegvallen.

+

\+ +

Een betere lezing voor artikel 26 ware de volgende :

"Artikel 26.-

De bepalingen van artikel 25 zijn niet toepasselijk op de kinderen die de in artikel 4 bedoelde klassen bezoeken.

Deze kinderen volgen een minimumleerplan waarvan de Koning de leerstof en de omvang in lesuren vaststelt".

.../...

Met betrekking tot het bepaalde in artikel 27 moge worden aangestipt dat,volgens de memorie van toelichting,ook een beperking,van de tijd die aan huistaken mag worden besteed wordt overwogen. Indien de Regering de mening is toegedaan dat zodanige regel moet worden voorgeschreven, moet dit in de wet tot uitdrukking komen.

\+
\+ +

Indien rekening wordt gehouden met de opmerkingen betreffende de artikelen 15 en 18, zou nu, na artikel 28, een nieuw hoofdstuk moeten worden ingevoegd dat voormelde strafbepalingen zou groeperen. Hoofdstuk III van het voorontwerp zou derhalve hoofdstuk IV worden.

\+
\+ +

Het bepaalde in artikel 29 stemt niet overeen met de wet van 27 juli 1955, dat in de artikelen 3 en 9 aan de Minister van Openbaar Onderwijs de bevoegdheid verleent om voor iedere tak van het onderwijs ingericht door de Staat en de openbare besturen het leerplan vast te stellen.

\+
\+ +

.../...

Bij artikel 30 dient te worden opgemerkt dat een bepaling met dezelfde strekking reeds door de Senaat werd aangenomen (Handel.Senaat, 15 en 21 november 1957) en dat hierover verslag voor de Kamer der Volksvertegenwoordigers werd uitgebracht namens de Commissie van openbaar onderwijs (Kamer, 1957-1958, nr 806/2).

\+

\+ \+

Bij het opheffen van de in artikel 32 opgesomde artikelen zal men rekening moeten houden met de stand van de parlementaire werkzaamheden.

Zo werd een ontwerp van wet betreffende de vervoerkosten van abnormale en daarmee gelijkgestelde kinderen reeds door de Senaat aangenomen (Handel. Senaat, 22 en 23 januari 1958) en door de bevoegde Kamercommissie onderzocht (Kamer, 1957-1958, nr 771). Dit ontwerp stelt een nieuwe regeling in het vooruitzicht voor de materie thans geregeld in het op te heffen artikel 2.

Ook het laatste lid van het op te heffen artikel 7 is het voorwerp van een ontwerp van wet dat reeds door de Senaat werd aangenomen (Handel. Senaat, 23 januari 1958) en door de bevoegde Kamercommissie gunstig werd onthaald (Kamer, 1957-1958, nr 841/3).

.../...

Onder voorbehoud van voorgaande opmerkingen, wordt volgende lezing voor de artikelen 32 en 33, die men best samenvoegt, aanbevolen :

"Artikel 32.-

Opgeheven worden :

1° de artikelen 1, 2, 3, 5, 6, 7, vierde lid, 8 tot 12, 31, 68, § 2, en 83 van de gecoördineerde wetten op het lager onderwijs ;

2° artikel 15, vierde lid, van de gecoördineerde wetten op het technisch onderwijs ;

3° artikel 31 van de wet van 27 juli 1955 houdende regelen inzake inrichting van het onderwijs van de Staat, de provincies en de gemeenten, en inzake subsidiëring door de Staat van inrichtingen voor middelbaar, normaal en technisch onderwijs, dat overgenomen werd onder artikel 75 van de gecoördineerde wetten op het middelbaar onderwijs, onder artikel 43 van de gecoördineerde wetten op het normaal onderwijs en onder artikel 68 van de gecoördineerde wetten op het technisch onderwijs".

Het tweede lid van artikel 35 houdt een overgangsbepaling in en zou derhalve het voorwerp moeten zijn van een nieuw artikel, dat vóór artikel 34 van het voorontwerp moet komen te staan onder het opschrift "Overgangsbepaling". Het eerste lid van artikel 35 van het voorontwerp zou daarop volgen onder de afdeling "Inwerkingtreding".

.../...

Indien rekening wordt gehouden met de opmerkingen vooraan in dit advies gemaakt betreffende het coördineren van de wetten tot regeling van het lager onderwijs, dient het voorontwerp te worden aangevuld met een nieuwe afdeling en een nieuw artikel dat als volgt zou kunnen worden gelezen :

"Afdeling ..., Machtiging tot coördinatie.

Artikel ...

De Koning kan de bepalingen van deze wet coördineren met die van de wetten tot regeling van het lager onderwijs.

Daartoe kan hij :

1° de volgorde en nummering der titels, hoofdstukken, afdelingen en artikelen van de te coördineren wetten wijzigen en ze volgens andere indelingen hergroeperen;

2° de verwijzingen die voorkomen in de te coördineren wetten wijzigen ten einde ze met de nieuwe nummering te doen overeenstemmen ;

3° met het oog op eenvormigheid in de terminologie de redactie van de te coördineren bepalingen wijzigen".

Le présent avant-projet de loi est le deuxième projet relatif à la prolongation de l'obligation scolaire qui est soumis à l'avis du Conseil d'Etat; il tient dans une certaine mesure compte des observations qui ont été présentées à l'occasion de l'examen du projet précédent (Chambres des Représentants - 1953-1954, n° 142). Le présent avis ne revient pas sur ces observations; il se borne à l'examen des dispositions qui ne correspondent pas aux textes que le Conseil d'Etat a déjà examinés ou pour lesquels il n'a pas été tenu compte des observations qu'il a présentées.

\+

\+ \+

L'intitulé suscite à tort l'impression que l'avant-projet se borne à prolonger l'obligation scolaire et à indiquer le contenu des études correspondantes à celle-ci. L'avant-projet modifie également la loi du 29 juillet 1953 organique de l'enseignement technique et institue une réglementation uniforme en ce qui concerne les pensions des membres du personnel des établissements d'enseignement technique créés par l'Etat, les provinces et les communes.

Il s'ensuit que l'intitulé n'énonce qu'incomplètement la portée de l'avant-projet et qu'il doit être complété.

\+

\+ \+

.../...

Lors de la rédaction du présent avant-projet, il n'a pas été tenu compte de la coordination des lois organiques de l'enseignement primaire, opérée par l'arrêté royal du 20 août 1957.

La coordination des lois sur l'enseignement technique (arrêté royal du 30 avril 1957) a, elle aussi, été perdue de vue. Le Conseil d'Etat se référera à ces coordinations dans ses observations.

\+

\+ +

La modification de la législation sur l'obligation scolaire entraîne aussi des remaniements profonds dans la coordination des lois organiques de l'enseignement primaire qui a été réalisée par l'arrêté royal du 20 août 1957, remaniements d'autant plus sensibles que l'avant-projet (article 32) prévoit l'abrogation d'une série d'articles de ces lois.

L'avant-projet devrait, dès lors, contenir une disposition habilitant le Roi a effectuer une nouvelle coordination des lois sur l'enseignement primaire. Cette nouvelle coordination serait limitée aux lois organiques de l'enseignement primaire, tandis que les règles relatives à l'obligation scolaire constitueraient un ensemble autonome.

\+

\+ +

.../...

Aux termes de l'exposé des motifs, l'avant-projet a notamment pour objet, non seulement de prolonger jusqu'à quinze ans l'obligation scolaire, mais aussi d'indiquer quel doit être le contenu des études correspondant à celle-ci. En ce qui concerne ce second objet, la réglementation est incomplète; en effet, les articles 1er et 2, qui ont trait à l'obligation scolaire, sont muets au sujet de l'enseignement à donner, alors que le chapitre II, qui détermine le contenu des études, ne se rapporte qu'aux écoles de l'Etat ou subventionnées par l'Etat.

Aucune disposition de l'avant-projet ne contient une indication quelconque au sujet de l'enseignement que doivent recevoir les enfants qui fréquentent une école libre non subventionnée.

L'article 1er de la loi organique de l'enseignement primaire, où se trouve actuellement le siège de la matière, est bien plus complet à cet égard. Il oblige, en effet, les chefs de famille à faire donner ou à donner à leurs enfants une instruction primaire convenable et à s'acquitter de cette obligation notamment en les faisant instruire dans une école publique ou privée du degré primaire ou moyen.

Le Conseil d'Etat estime qu'afin de ne pas laisser dans l'imprécision la plus absolue le genre d'enseignement à donner dans les écoles libres non subventionnées, aux enfants soumis à l'obligation scolaire, il convient de s'inspirer de cette

.../...

disposition de la loi organique et de préciser tout au moins, à l'article 2 de l'avant-projet, que les écoles dans lesquelles les chefs de famille doivent faire instruire leurs enfants sont celles qui appartiennent aux cycles d'enseignement primaire et d'enseignement secondaire.

L'alinéa 1er de l'article 1er de l'avant-projet , en vertu duquel tout enfant résidant en Belgique est soumis à l'obligation scolaire, et l'alinéa 1er de l'article 2, d'après lequel le chef de famille est responsable du respect de l'obligation scolaire, expriment des considérations théoriques plutôt qu'ils n'édictent des règles concrètes. Les articles 1er et 2 gagneraient à se borner à l'énoncé précis de l'obligation qu'ils imposent.

Il est à remarquer, au surplus, que ni l'avant-projet, ni les lois organiques de l'enseignement primaire et de l'enseignement moyen ne définissent l'école de plein exercice, dans laquelle le chef de famille est, en vertu de l'article 2, tenu de faire instruire ses enfants.

D'après l'exposé des motifs, serait de plein exercice l'enseignement qui se donne durant toute la journée et la durée de cet enseignement est déterminée avec précision, pour chaque branche d'enseignement, par les lois et règlements organiques.

.../...

S'il est exact que, en ce qui concerne l'enseignement secondaire organisé par les pouvoirs publics, le programme des études est fixé soit par le Roi, soit par le Ministre de l'Instruction publique (article 25 de l'avant-projet , loi du 27 juillet 1955, articles 3, 9, 5°), une réglementation analogue n'existe pas en ce qui concerne l'enseignement primaire, pour lequel il n'existe qu'un programme d'études élaboré par le Ministre de l'Instruction publique, lequel est simplement recommandé aux autorités scolaires tant communales que privées, et n'a aucun caractère obligatoire.

En ce qui concerne plus particulièrement l'enseignement technique qui fait partie du cycle secondaire inférieur sur lequel s'étend l'obligation scolaire, il n'est de plein exercice que s'il est dispensé aux élèves réguliers pendant un nombre d'heures par semaine et de semaines par année dont le Roi détermine le minimum. Ce minimum est fixé par section (loi du 29 juillet 1953, article 5, alinéa 2).

Indépendamment du fait que des définitions différentes sont données des mots "de plein exercice", il importe de souligner qu'une telle disposition ne saurait être appliquée aux écoles qui échappent entièrement à l'inspection de l'Etat.

En raison des considérations qui précèdent, le Conseil d'Etat propose de fusionner les articles 1er et 2 de l'avant-projet ainsi qu'il suit :

.../...

"Article 1er.-

Quiconque a la garde d'un enfant résidant en Belgique, qualifié ci-après chef de famille, est tenu de le faire instruire dans une école de plein exercice du cycle d'enseignement primaire ou du cycle d'enseignement secondaire, dans les conditions fixées par la présente loi et sous réserve des dérogations qu'elle prévoit.

Cette obligation commence dès la fin des vacances d'été de l'année au cours de laquelle l'enfant atteint l'âge de six ans et cesse aux vacances d'été de l'année au cours de laquelle il atteint l'âge de quinze ans".

\+

\+ +

L'article 3 prévoit les modalités particulières d'un enseignement spécial pour les enfants dont les parents n'ont pas de résidence fixe.

D'après l'exposé des motifs,cet article correspond à l'alinéa 1er de l'article 12 des lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire. Toutefois, les chefs de famille ont ici la faculté de faire instruire leurs enfants dans une école ordinaire, tandis que l'article 12, alinéa 1er, permet

.../...

uniquement de confier les enfants à un établissement spécial, public ou privé. Il s'agit donc là en réalité d'une modification importante de la législation actuelle.

L'alinéa 2 de cet article 3 modifie les conditions d'admission aux internats réservés aux enfants dont les parents n'ont pas de résidence fixe. Il ne règle en rien l'obligation scolaire. Cette disposition gagnerait donc à être insérée à l'article 20, § 2, des lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire.

\+

\+ \+

D'après les explications fournies par le délégué du Ministre de l'Instruction publique, l'article 4 devrait renvoyer non à l'article 22, mais bien à l'article 23.

\+

\+ \+

.../...

L'article 5 contient une réglementation spéciale en faveur des enfants handicapés physiquement ou intellectuellement. Cette disposition n'étant applicable qu'aux enfants handicapés qui sont susceptibles d'être éduqués, le liminaire de cet article gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 5.-

En ce qui concerne les handicapés physiques ou intellectuels qui sont susceptibles d'être éduqués ... ".

\+

\+ \+

Les frais de transport des enfants précités qui sont assujettis à l'obligation scolaire tombent, aux termes du littéra b dudit article 5, à la charge de la commune où l'enfant est domicilié. Seul intervient donc ici le domicile légal du chef de famille.

Une telle disposition ne correspond pas au prescrit de l'article 7, 1° et 2°, qui tient compte d'une part de l'habitation de l'enfant pour la détermination de la distance au delà de laquelle l'obligation scolaire est suspendue et, d'autre part, du domicile du chef de famille pour la détermination de la commune qui supportera les frais de transport de l'enfant soumis à l'obligation scolaire. Or, il est certain que l'habitation de l'enfant ne coïncide

.../...

pas toujours avec le domicile du chef de famille. Il conviendrait d'adopter ici des règles uniformes.

+

+ +

D'après le dernier alinéa de l'article 7, l'Etat peut,"en cas de nécessité spéciale", accorder des subventions à "certaines" entreprises de transport en commun. S'il est malaisé de donner un critère de la "nécessité spéciale", il est tout aussi malaisé de dire quelles entreprises de transport en commun sont visées ici.

Sous réserve de l'observation relative au domicile ou à l'habitation, l'article 7 gagnerait à être rédigé comme suit :

"Article 7.-

§ 1er. L'obligation scolaire est suspendue :

1° ... (comme à l'avant-projet) ... ;

2° ... (comme à l'avant-projet) ... ;

.../...

Le Ministre de l'Instruction publique ... (comme à l'avant-projet) ...

En cas d'indigence du chef de famille ... (comme à l'avant-projet) ....

Le Roi règle les conditions d'octroi de cette indemnité.

Le Roi peut accorder des subventions à des entreprises de transport en commun afin d'assurer le transport des élèves soumis à l'obligation scolaire dans les régions à faible densité de population.

§ 2. L'obligation scolaire est également suspendue :

1° ... (comme au 3° de l'avant-projet) ... ;

2° ... (comme au 4° de l'avant-projet) ... .

+

+ +

.../...

Le premier alinéa de l'article 8 prévoit que l'enfant peut être autorisé, dans des conditions à fixer par le Roi, à faire un pré-apprentissage.

L'alinéa 2 ajoute que ce pré-apprentissage se fera dans des conditions convenables, sous le contrôle de la direction de l'école et de l'inspection.

Ce second alinéa peut être omis, puisque le Roi est chargé de fixer les conditions dans lesquelles pourra se faire le pré-apprentissage.

Quant au premier alinéa de l'article 8, il gagnerait à débuter comme suit :

"Article 8.-

Au cours de la dernière année d'obligation scolaire, l'enfant ... ".

+

+ +

.../...

Dans la version néerlandaise de l'intitulé qui précède l'article 9 et du texte de l'article 9, il y a lieu de remplacer "schoolplichtigheid" par "schoolplicht".

\+

\+ +

L'intitulé portant "Devoirs des autorités et des écoles" gagnerait en précision s'il était libellé comme suit : "Devoirs des autorités communales et du personnel enseignant".

\+

\+ +

D'après les explications fournies par le fonctionnaire délégué par le Ministre de l'Instruction publique, l'article 10, alinéa 2, devrait être rédigé comme suit :

"Il mentionne également le texte de l'article 12 de la présente loi".

\+

\+ +

L'article 12 reproduit textuellement l'article 11, alinéas 11 et 12, des lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire. Les mots "soumises au régime de la loi", qui convenaient dans une disposition des lois précitées, ne sont plus à leur place dans le présent avant-projet. Il convient de les remplacer par les mots "soumises à l'inspection de l'Etat".

.../...

En outre, l'on peut se demander si la disposition de l'article 12 concerne la réglementation de l'obligation scolaire et si elle doit donc s'insérer dans une loi relative à l'obligation scolaire.

\+

\+ +

A l'article 13,in fine, il convient de remplacer les mots "des parents" par "du chef de famille".

\+

\+ +

Tel qu'il est rédigé, l'article 14, § 1er, oblige les chefs d'établissement à communiquer les noms des élèves qui, sans excuse valable, n'ont pas régulièrement fréquenté l'école. Il appartient donc au chef d'établissement d'apprécier si l'absence est justifiée ou non.

Sous l'empire de la législation actuelle, les motifs d'absence réputés légitimes sont énoncés explicitement. C'est donc à tort, que l'exposé des motifs parle d'aménagements de pure forme.

D'autre part, l'alinéa 2 prévoit que les chefs d'établissement négligents feront l'objet de sanctions. L'avant-projet ne précise toutefois pas quelles seront ces sanctions. L'article 76 des susdites lois coordonnées dispose, il est vrai, que le Ministre de l'Instruction publique peut infliger

.../...

la retenue de l'augmentation périodique de traitement lorsque les absences d'élèves ne sont pas signalées à l'autorité. Cette disposition ne s'applique cependant qu'à l'égard du personnel enseignant des écoles primaires subventionnées par l'Etat. Elle n'est pas applicable au personnel enseignant des écoles subventionnées du cycle secondaire, et moins encore au personnel des écoles libres non subventionnées.

\+

\+ \+

L'article 15, qui figure sous l'intitulé "B. Des devoirs du père de famille", n'impose aucune obligation au père de famille. Dès lors, il devrait être de préférence inséré à la suite de l'article 28 de l'avant-projet, sous le chapitre nouveau : "Dispositions pénales".

\+

\+ \+

La différence entre l'article 17, alinéa 1er, et l'article 5 des lois coordonnées ne réside pas seulement, comme le dit l'exposé des motifs, dans le fait que l'article 17, alinéa 1er, omet de mentionner l'intervention du délégué local à la protection de l'enfance, mais encore en ce qu'il ne comporte plus l'énumération des motifs légitimes d'absence. Tel qu'il est rédigé, l'article 17 ne reconnaît plus aucune cause objective de justification de l'absence. La raison n'en est pas claire.

D'autre part, l'alinéa 2 omet de mentionner "le juge de paix" dans l'énumération des autorités appelées à apprécier les autres motifs d'absence invoqués.

\+

\+ \+

/

Constituant une disposition pénale, l'article 18, § 6, devrait,de préférence, trouver sa place dans le chapitre nouveau, intitulé "Dispositions pénales".

\+

\+ +

En prévoyant l'instruction gratuite pour tous les enfants soumis à l'obligation scolaire, l'article 20 abroge implicitement la réglementation établie par l'article 31 de la loi du 27 juillet 1955 en faveur des établissements d'enseignement secondaire subventionnés par l'Etat. Cet article 31 devrait être abrogé expressément. La même remarque s'applique à l'alinéa 2 qui remplace implicitement l'article 68, § 2, des lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire lequel règle, en effet, la gratuité des objets scolaires dans l'enseignement primaire.

\+

\+ +

La disposition de l'article 21, § 1er, alinéa 1er, implique que tous les enfants soumis à l'obligation scolaire doivent obligatoirement faire les six premières années d'études dans le cycle primaire, quelque soit le degré de leur développement intellectuel. Cela étant inexact, il conviendrait de rédiger cet alinéa 1er ainsi qu'il suit :

"Les six premières années d'études constituent le cycle primaire".

.../...

L'intitulé du chapitre II "Des études correspondant à l'obligation scolaire" et la teneur des articles 21 à 28, qui ont exclusivement trait à l'enseignement du cycle primaire et à l'enseignement du degré inférieur du cycle secondaire, donnent à penser qu'il n'est pas possible de satisfaire à l'obligation scolaire en suivant l'enseignement du degré supérieur du cycle secondaire. Telle ne pouvant assurément pas être l'intention du Gouvernement, les textes susvisés devraient être modifiés de manière à ne pas exclure cette possibilité.

\+

\+ \+

D'après l'exposé des motifs, il devra être tenu compte de la disposition de l'article 22 lors de la prochaine revision de la loi organique de l'enseignement primaire.

Le Conseil d'Etat est d'avis que cette revision ne doit plus être différée et que la disposition qui fait l'objet de l'article 22 peut, dès à présent, être incorporée dans les lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire, en l'insérant notamment, sous la forme d'un alinéa 1er, dans l'article 50, § 1er. L'alinéa 2 de l'article 22 devient dans ce cas superflu.

.../...

La rédaction ci-après est proposée pour l'article 22 :

"Article 22.-

La disposition suivante est insérée dans l'article 50, § 1er, des lois coordonnées organiques de l'enseignement primaire, et en constituera l'alinéa 1er:

"L'enseignement primaire fournit à l'enfant les éléments de l'éducation et de l'instruction".

\+

\+ +

L'article 24 se borne à énoncer des généralités quant à la nature de l'enseignement au degré inférieur du cycle secondaire; n'édictant aucune règle concrète, il peut donc être omis sans inconvénient.

\+

\+ +

L'article 26 serait mieux rédigé comme suit :

"Article 26.-

Les dispositions de l'article 25 ne sont pas applicables aux enfants fréquentant les classes visées à l'article 4.

Ces enfants suivent un programme minimum dont les matières et l'importance horaire seront déterminées par le Roi".

.../...

Au sujet de la disposition de l'article 27, il échet d'observer que, d'après l'exposé des motifs, il serait envisagé de limiter le temps qui pourra être consacré aux travaux à domicile. Si le Gouvernement estime qu'une telle règle doit être prescrite, il est indispensable qu'elle ressorte de la loi elle-même.

\+

\+ \+

S'il est donné suite aux observations faites à propos des articles 15 et 18, il s'indique d'insérer, après l'article 28, un chapitre nouveau groupant les dispositions pénales susvisées. Par voie de conséquence, le chapitre III de l'avant-projet deviendrait le chapitre IV.

\+

\+ \+

La disposition de l'article 29 n'est pas en concordance avec la loi du 27 juillet 1955 laquelle, en ses articles 3 et 9, confère au Ministre de l'Instruction publique le pouvoir d'arrêter le programme des études pour chaque enseignement organisé par l'Etat et par les pouvoirs publics.

\+

\+ \+

.../...

Au sujet de l'article 30, il convient d'observer qu'une disposition ayant une portée identique a déjà été adoptée par le Sénat (Annales Sénat, 15 et 21 novembre 1957) et a fait l'objet d'un rapport au nom de la Commission de l'instruction publique devant la Chambre des Représentants (Chambre 1957-1958, n° 806/2).

\+

\+ \+

Pour l'abrogation des articles énumérés à l'article 32, il y a lieu de tenir compte de l'état actuel des travaux parlementaires.

C'est ainsi qu'un projet de loi concernant les frais de transport des enfants anormaux et assimilés a déjà été adopté par le Sénat (Annales Sénat, 22 et 23 janvier 1958) et examiné par la commission compétente de la Chambre (Chambres, 1957-1958, n° 771). Ce projet prévoit une nouvelle réglementation de la matière actuellement réglée par l'article 2, dont le présent projet prévoit l'abrogation.

De même, le dernier alinéa de l'article 7 à abroger, fait l'objet d'un projet de loi qui a déjà été adopté par le Sénat (Annales Sénat, 23 janvier 1958) et fut favorablement accueilli par la commission compétente de la Chambre (Chambre 1957-1958, n° 841/3).

Sous réserve des observations qui précèdent, la rédaction suivante est suggérée pour les articles 32 et 33, qui gagneraient à être fusionnés:

.../...

"Article 32.-

Sont abrogés :

1° les articles 1er, 2, 3, 5, 6, 7, alinéa 4, 8 à 12, 31, 68, § 2, et 83 des lois coordonnées sur l'enseignement primaire;

2° l'article 15, alinéa 4, des lois coordonnées sur l'enseignement technique;

3° l'article 31 de la loi du 27 juillet 1955 fixant des règles d'organisation de l'enseignement de l'Etat, des provinces et des communes, et de la subvention, par l'Etat, d'établissements d'enseignement moyen, normal et technique, qui a été repris sous l'article 75 des lois coordonnées sur l'enseignement moyen, sous l'article 43 des lois coordonnées sur l'enseignement normal et sous l'article 68 des lois coordonnées sur l'enseignement technique".

L'alinéa 2 de l'article 35 porte une disposition transitoire et devrait, dès lors, faire l'objet d'un article nouveau qui précéderait l'article 34 de l'avant-projet sous l'intitulé "Disposition transitoire". Il serait suivi de l'alinéa 1er de l'article 35 de l'avant-projet, sous une section "Entrée en vigueur".

S'il est tenu compte des observations faites en tête de l'avis au sujet de la coordination des lois organiques de l'enseignement primaire, l'avant-projet doit être complété par une nouvelle section et un article nouveau, rédigés comme suit :

.../...

"Section ... Autorisation de coordonner.

"Article ...-

Le Roi peut coordonner les dispositions de la présente loi avec celles des lois organiques de l'enseignement primaire.

A cette fin, il peut :

1° modifier l'ordre et la numérotation des titres, chapitres, sections et articles des lois à coordonner et les regrouper sous d'autres divisions;

2° modifier les références contenues dans les lois à coordonner en vue de les mettre en concordance avec la numérotation nouvelle;

3° modifier la rédaction des dispositions à coordonner, en vue d'assurer une terminologie uniforme".

De kamer was samengesteld uit

de Heren :	J. SUETENS,	eerste-voorzitter,
Messieurs :		premier président,
	G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State,
	K.MEES,	conseillers d'Etat,
	L.FREDERICQ,	bijzitters van de afdeling wetgeving,
	J.LIMPENS,	assesseurs de la section de législation,
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier, griffier
Madame :		greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.J.SUETENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H.A.VANDER STICHELE, substituut.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.J.SUETENS.

Le rapport a été présenté par M.A. VANDER STICHELE, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J.SUETENS.