IL. L. 6140/2.

25 IV 1958
coordination (2)

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Communications, le 27 février 1958, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la distribution des correspondances postales à domicile", a donné le 3 mars 1958 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 27e februari 1958 door de Minister van Verkeerswezen verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de bestelling der correspondentie ten huize door de Post", heeft de 3e maart 1958 het volgend advies gegeven :

Le projet d'arrêté royal, pris en exécution de l'article 4 de la loi du 26 décembre 1956 , tend à déterminer les conditions auxquelles doivent répondre les boîtes aux lettres. Aux termes de l'alinéa 3 de cette disposition légale, l'ouverture des boîtes aux lettres doit être placée "à une hauteur convenable". C'est en vertu du pouvoir que lui donne l'article 67 de la Constitution de faire les arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois, que le Roi détermine la hauteur à laquelle doit être placée l'ouverture de la boîte aux lettres. Le projet s'appliquant exclusivement aux habitations qui seront construites après son entrée en vigueur, le Conseil d'Etat estime que le Roi ne sort pas des limites de ses pouvoirs, en fixant la hauteur qui, à l'avenir, sera considérée comme correspondant au voeu de la loi.

\+

\+ +

L'intitulé devrait être rédigé comme suit :

"Arrêté royal relatif à la distribution à domicile des correspondances postales".

\+

\+ +

.../...

Le considérant est inutile et pourrait être omis.

+

+ +

Aux termes de l'article 2 "toute boîte aux lettres doit porter l'indication du nom du ou des usagers".

En imposant cette obligation, le Roi ajoute à l'article 4 de la loi du 26 décembre 1956.

L'alinéa 3 de cet article subordonne, en effet, la distribution de correspondances à la seule condition que l'habitation du destinataire soit pourvue "d'une boîte aux lettres d'une ouverture suffisante placée à une hauteur convenable à la limite de la voie publique". Il ne requiert pas la mention sur la boîte du nom de tous les usagers qui l'emploient.

On doit dès lors se demander si, dans le système de la loi, chaque boîte aux lettres n'est pas censée, à défaut d'indications différentes, servir à recevoir la correspondance de tous les occupants de l'habitation sur laquelle elle est apposée.

Dans ce cas, la disposition rappelée ci-avant ne serait fondée que dans la mesure où une habitation comporterait plusieurs boîtes aux lettres

.../...

ou lorsque, dans un même batiment, les boîtes aux lettres afférentes à plusieurs habitations seraient groupées ,comme dans les immeubles à appartements multiples.

L'usager peut légitimement entendre ne pas indiquer son nom à l'extérieur de son habitation.

En ce qui concerne la sanction du défaut d'apposition du nom sur la boîte aux lettres, il importe de se souvenir que l'Administration des postes a le monopole de l'acheminement des correspondances. Il est douteux que le Roi puisse priver celui qui n'apposerait pas un nom sur la boîte aux lettres de son habitation du droit de recevoir chez lui la correspondance qui lui est adressée. Comment d'ailleurs les correspondants d'une personne frappée d'une telle mesure sauraient-ils que la correspondance ne lui est pas distribuée ?

Le Conseil d'Etat n'a pu, en raison du délai d'urgence qui lui est imposé pour l'examen du projet, rechercher la solution de ces difficultés. /.

Si le Gouvernement maintenait la disposition qui fait l'objet des observations qui précèdent, il se recommanderait en tout cas de n'exiger que la mention du nom de la personne qui est titulaire de la boîte aux lettres et non celle de tous ses usagers.

.../...

Le Conseil d'Etat propose de grouper en un seul articles les dispositions des articles 3 et 4 du projet et de rédiger les trois premiers articles de la façon suivante :

Article 1er.-

La distribution des correspondances postales n'est assurée dans les habitations dont la construction sera commencée après l'entrée en vigueur du présent arrêté, que si celles-ci sont pourvues d'une ou de plusieurs boîtes aux lettres répondant aux conditions du présent arrêté.

La même règle s'applique en cas de reconstruction, lorsqu'il est possible d'adapter l'habitation aux conditions précitées.

Article 2.-

Les boîtes aux lettres doivent ... et avoir une ouverture d'au moins vingt-deux centimètres sur trois centimètres. Cette ouverture doit être située à une hauteur de quatre-vingts centimètres au moins et de cent cinquante centimètres au plus par rapport à l'endroit où il faut se placer pour y avoir accès.

L'accès des boîtes aux lettres doit être libre, aisé et exempt de danger.

.../...

Article 3.-

Les boîtes aux lettres doivent être placées à la limite de la voirie publique.

Cette disposition n'est pas applicable :

1° aux habitations situées à plus de cinquante mètres de la limite de la voirie publique qui y donne accès ;

2° aux habitations pourvues de plus de quatre boîtes aux lettres; ces boîtes peuvent être placées soit à la porte d'entrée, soit au rez-de-chaussée en un endroit bien éclairé .

\+

\+ +

On n'aperçoit pas le motif pour lequel le projet devrait entrer en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge et non pas à l'expiration du délai normal fixé par l'article 5 de la loi du 18 avril 1898.

Il serait préférable de ne déroger à tout délai que dans les cas où c'est absolument nécessaire, de manière à éviter de battre en brèche sans raison suffisante le principe que nul n'est censé ignorer la loi. Ce principe exige que normalement un délai sépare la publication de la norme de son entrée en vigueur.

Het ontwerp van koninklijk besluit, genomen ter uitvoering van artikel 4 van de wet van 26 december 1956, strekt tot het vaststellen van de voorwaarden waaraan brievenbussen moeten voldoen. Luidens het derde lid van dit wetsartikel moet "de brievenbus op behoorlijke hoogte zijn aangebracht". De hoogte waarop de opening van de brievenbus zich moet bevinden, bepaalt de Koning op grond van de bevoegdheid welke artikel 67 van de Grondwet hem opdraagt om de nodige besluiten ter uitvoering van te wet te maken. Daar het ontwerp-besluit alleen op na de inwerkingtreding ervan gebouwde woningen toepassing zal vinden, blijft de Koning naar het oordeel van de Raad van State, binnen de grenzen van zijn bevoegdheid, wanneer hij vaststelt welke hoogte in de toekomst zal worden geacht aan de eis van de wet te voldoen.

\+

\+ \+

Het opschrift leze men als volgt :

"Koninklijk besluit betreffende het thuis bestellen van correspondentie door de post".

\+

\+ \+

.../...

De considerans kan als overbodig vervallen.

\+

\+ \+

Luidens artikel 2 "moet elke brievenbus de naam van de gebruiker of gebruikers vermelden".

Door dit voorschrift voegt de Koning iets toe aan artikel 4 van de wet van 26 december 1956.

Het derde lid van dit artikel stelt als enige eis voor bestelling van correspondentie, dat de woning van de geadresseerde voorzien moet zijn "van een aan de grens van de openbare weg op behoorlijke hoogte aangebrachte brievenbus met een opening van voldoende grootte". Het eist niet, dat op de brievenbus de naam van alle gebruikers wordt vermeld.

Men moet zich dus afvragen of, in het systeem van de wet, elke brievenbus niet wordt geacht, bij ontstentenis van andere aanwijzingen, te dienen voor alle bewoners van het huis waaraan zij is aangebracht.

In dit geval zou voor het voorschrift slechts rechtsgrond aanwezig zijn inzover aan een woning verscheidene brievenbussen zijn aangebracht of wanneer, zoals in flatgebouwen, de brievenbussen voor een aantal woningen in een zelfde gebouw zijn gegroepeerd.

.../...

De gebruiker is gewettigd te verlangen zijn naam niet naar buiten te vermelden.

Ten aanzien van de sanctie op het niet-vermelden van de naam op de brievenbus moge in herinnering worden gebracht, dat het Bestuur der posterijen het monopolie van het overbrengen van correspondentie bezit. Twijfel is dus gewettigd, of de Koning bevoegd is degene die zijn naam niet op de brievenbus aan zijn woning vermeldt, het recht te ontzeggen de aan hem gerichte correspondentie thuis te ontvangen. Overigens, hoe zullen degenen die briefwisseling sturen naar iemand die door een zodanige maatregel wordt getroffen, weten dat de correspondentie hem niet wordt besteld ?

Binnen de spoedtermijn die hem voor de studie van het ontwerp is toegestaan, heeft de Raad van State niet naar een oplossing voor deze moeilijkheden kunnen zoeken.

Mocht de Regering de in deze opmerkingen gecritiseerde bepaling toch handhaven, dan zou het op zijn minst aanbeveling verdienen, alleen de naam van de titularis van de bus en niet van alle gebruikers te eisen.

\+

\+ \+

De Raad van State stelt voor, de tekst van de artikelen 3 en 4 van het ontwerp in één artikel samen te brengen en de eerste drie artikelen als volgt te lezen :

.../...

Artikel 1.-

De bestelling van postcorrespondentie aan woningen, waarvan de bouw na de inwerkingtreding van dit besluit wordt aangevat, zal slechts verzekerd zijn voorzover deze woningen voorzien zijn van een of meer brievenbussen die aande eisen van dit besluit voldoen.

Dezelfde regel vindt toepassing in geval van wederopbouw, voor zover de woning aan evengenoemde eisen kan worden aangepast.

Artikel 2.-

De brievenbussen moeten ... en een opening hebben van ten minste tweeëntwintig centimeter op drie centimeter/ Deze opening moet zich bevinden op een hoogte van ten minste tachtig centimeter en ten hoogste honderdvijftig centimeter ten opzichte van de plaats, waar men zich moet opstellen om er toegang toe te hebben.

De toegang tot de brievenbussen moet vrij, gemakkelijk en ongevaarlijk zijn.

Artikel 3.-

De brievenbussen moeten aan de grens van de openbare weg worden geplaatst.

.../...

Deze bepaling vindt geen toepassing :

1° op woningen die gelegen zijn op meer dan vijftig meter van de grens van de openbare weg die er toegang toe geeft ;

2° op woningen die van meer dan vier brievenbussen zijn voorzien ; deze bussen mogen ofwel aan de toegangsdeur, ofwel gelijkvloers op een goed verlichte plaats worden aangebracht.

\+

\+ +

Het is niet duidelijk, waarom het ontwerp in werking zou moeten treden de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt en niet bij het verstrijken van de normale, in artikel 5 van de wet van 18 april 1898 gestelde termijn.

Het ware raadzaam, alleen bij volstrekte noodzaak af te zien van enige termijn, ten einde niet zonder voldoende reden te tornen aan het beginsel, dat iedereen wordt geacht de wet te kennen. Dit beginsel eist, dat tussen de bekendmaking van voorschriften en dezer inwerkingtreding normaal een termijn openblijft.

La chambre était composée de		De kamer was samengesteld uit	
Messieurs : de Heren :	F. LEPAGE,	conseiller d'Etat, raadsheer van State,	président, voorzitter,
	L. MOUREAU, G. HOLOYE,	conseillers d'Etat, raadsheren van State,	
	A. BERNARD, Ch. VAN REEPINGHEN,	assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving,	
Madame : Mevrouw :	J. DE KOSTER,	greffier adjoint, adjunct-griffier,	greffier. griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. F. LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M. J. LIGOT, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F. LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. LIGOT, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) J. DE KOSTER.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.