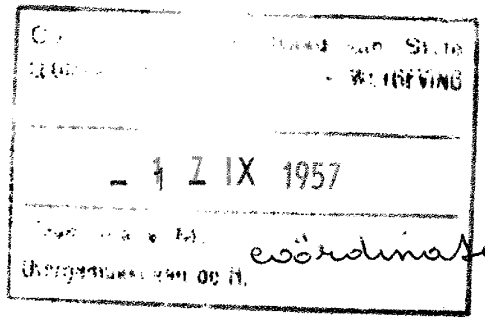


MTL. L. 5870/1/V.

coördinatie (.)

KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vacantiekamer, de 29e juli 1957 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot regeling van de inrichting, de werking en de procedure van de Hoge Raad voor de Nationale Werken van de oorlogsgetroffenen en van het Vast Bureau voor de Nationale Werken van de oorlogsgetroffenen", heeft de 8e augustus 1957 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 29 juillet 1957, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal " réglant l'organisation, le fonctionnement et la procédure du Conseil supérieur des Oeuvres nationales des victimes de la guerre et du Bureau permanent des Oeuvres nationales des victimes de la guerre", a donné le 8 août 1957 l'avis suivant :

Het ontwerp ontleent zijn rechtsgrond aan de wet van 10 juli 1957 betreffende de oprichting van een Hoge Raad voor de Nationale Werken en van een Vast Bureau voor de Nationale Werken van de oorlogsgetroffenen.

Het geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

Artikel 2.

Naar luid van artikel 2 van de wet van 10 juli 1957, worden de helft van de leden plus een van de Hoge Raad benoemd uit lijsten voorgedragen door de grote representatieve verenigingen van de verschillende categorieën gerechtigden van de Nationale Werken voor oorlogsgetroffenen.

Artikel 2 van het ontwerp heeft betrekking op de uitvoering van deze bepaling.

Het eerste lid stelt : de op de voordracht van de grote verenigingen benoemde leden "zien er van af, in de Hoge Raad en eventueel in het Vast Bureau, de bijzondere belangen te vertegenwoordigen" van die verenigingen. De uitdrukking "zien er van af" kan doen geloven dat een zodanig recht hun vroeger al werd toegekend, en dit is geenszins het geval. De uitdrukking "zien er van af ... te vertegenwoordigen" vervange men dan ook door "vertegenwoordigen niet".

.../...

Het tweede lid van artikel 2 neemt het geval onder ogen waarin de grote verenigingen geen voordrachten mochten doen en machtigt de bevoegde Minister om daarin te voorzien door de benoeming van personen bij voorkeur gekozen onder hen "die bijzonder bevoegd zijn op het gebied van de Nationale Werken".

De wet machtigt de Koning niet een dergelijke bevoegdheid aan een Minister op te dragen. De door de wetgever opgesomde regeling eist uitdrukkelijk en zonder voorbehoud een voordracht van de grote verenigingen. In geval deze in gebreke mochten blijven, behoort de wetgever een andere regeling vast te stellen om het doel van de wet te bereiken. Deze bepaling dient derhalve te vervallen.

Artikel 3.

In de drie leden van dit artikel vervange men de woorden "de (het) vorige " door "zijn voorganger".

Artikelen 4 en 5.

Deze artikelen maken gewag van een "vaste secretaris", aan wie zij bevoegdheden opdragen. Luidens artikel 4, woont de secretaris de vergaderingen van de Hoge Raad met raadgevende stem bij en, luidens artikel 5, is hij belast met de bijeenroeping van deze Raad.

.../...

Al bepaalt artikel 4 van de wet van 10 juli 1957 dat "het Vast Bureau over een vast secretariaat beschikt", toch wordt door deze wet geen bevoegdheid aan dit secretariaat opgedragen noch het ambt van vast secretaris ingesteld. De wet machtigt de Koning dus niet een persoon, die "vaste secretaris" genoemd wordt, te belasten met sommige opdrachten in verband met de werking van de Hoge Raad. Deze Raad komt het toe, het hoofd van het vast secretariaat op te roepen telkens wanneer hij zulks nodig acht. Voorts behoort de bijeenroeping van de Raad, volgens de gebruikelijke regelen der beraadslagende vergaderingen, normaal van de voorzitter uit te gaan.

Het laatste lid van artikel 4 dient derhalve te vervallen evenals de tweede volzin van artikel 5, tenzij hier de woorden "de vaste secretaris" worden vervangen door "de voorzitter".

Deze twee opmerkingen gelden eveneens voor het tweede lid van artikel 7, dat betrekking heeft op de werking van het Vast Bureau en dat soortgelijke bepalingen inhoudt.

Artikel 6.

Dit artikel bepaalt dat wanneer de Minister overeenkomstig artikel 10 van de wet het advies van de Hoge Raad vraagt, dit advies binnen de zestig dagen moet worden gegeven en de Minister anders zonder advies mag handelen.

.../...

In de wet wordt de adviserende bevoegdheid van de Hoge Raad niet afhankelijk gesteld van de inachtneming van een bepaalde termijn. Het komt de Koning niet toe, deze door de wetgever omschreven bevoegdheid te beperken. Derhalve dient artikel 6 te vervallen.

Artikel 8.

De bepalingen van artikel 8, eerste en derde lid, volgens welke de Koning de rechtstoestand van de vaste secretaris en van het personeel van het secretariaat vaststelt, zijn geen rechtsregel. Zij stellen eenvoudig aanvullende regelingen in het vooruitzicht. Hetzelfde is waar voor artikel 11, tweede lid, met betrekking tot de vaststelling, door de Koning, van eventueel presentiegeld en tot terugbetaling van de reis- en verblijfkosten.

Artikel 8, derde lid, en artikel 11, tweede lid, kunnen dus vervallen; hetzelfde geldt voor artikel 8, eerste lid, met uitzondering van de eerste zinsnede : "De vaste secretaris wordt benoemd door de Koning".

De instellingen van openbaar nut waaruit de bedienden van het vast secretariaat kunnen worden aangeworven, dienen nauwkeuriger aangeduid te worden, bijvoorbeeld door verwijzing naar de lijsten van de wet van 16 maart 1954.

.../...

Het gebruik van de uitdrukking "bedienden van parastatale instellingen" in artikel 8, tweede lid, volstaat immers niet wegens de juridische onnauwkeurigheid van het begrip "parastataal".

Artikel 9.

Dit artikel is overbodig. In het publiek en administratief recht geldt als regel dat de verenigingen en colleges slechts beslissingen nemen nadat zij beraadslaagd hebben, en wel omdat hun leden geen particuliere belangen vertegenwoordigen en hun beslissingen enkel op het algemeen belang mogen zijn gericht. Vertegenwoordiging bij volmacht is enkel aanneembaar in die gevallen waar zij door de wet uitdrukkelijk is toegestaan.

Artikel 12.

Dat de kosten in verband met de werking van de Hoge Raad, het Vast Bureau en het Vast secretariaat ten laste van de Staat komen, strookt met de geest van de wet; ware dit niet het geval, dan zou alleen de wetgever hierover kunnen beslissen. Uitdrukkelijke voorzieningen in het koninklijk besluit zijn overbodig. Met inachtneming van deze opmerking, leze men artikel 12 als volgt :

"Artikel 12.-

De kosten in verband met de werking van de Hoge Raad, het Vast Bureau en het Vast secretariaat worden in een afzonderlijke post, onder het hoofdstuk van de aan de Nationale Werken verleende subsidies, op de begroting uitgetrokken".

.../...

Artikel 14.

Het eerste lid van dit artikel is een eenvoudige herhaling van bepalingen van artikel 14 der wet. Het tweede lid, dat van de werken, verenigingen en particulieren die gelden inzamelen voortkomende van de publieke vrijgevigheid, de schriftelijke verbintenis eist zich aan de controle van het Vast Bureau te onderwerpen, is eveneens overbodig, daar de wet die controle aan het Vast Bureau opdraagt.

Artikel 15.

Het derde lid van dit artikel ware beter als volgt te lezen :

"Wanneer het Vast Bureau ter uitvoering van hetzelfde artikel 5 een hem voorgelegde beslissing wijzigt, moet de wijzigingsbeslissing het betrokken Nationaal Werk ter kennis worden gebracht. Deze beslissing wordt eerst uitvoerbaar, indien dit Werk binnen een termijn van vijftien dagen na de kennisgeving geen gemotiveerde klacht bij het Vast Bureau indient".

.../...

Artikelen 16 en 17.

Deze artikelen kunnen beter als volgt worden gelezen :

"Artikel 16.-

Wanneer het Vast Bureau aan de Nationale Werken een van de in artikel 6 van de wet bedoelde voorstellen doet, beslist het betrokken Nationaal Werk binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van het voorstel over het gevolg dat aan dit voorstel zal worden gegeven. Artikel 15 van dit besluit is alsdan van toepassing.

Artikel 17.-

Met ingang van de dag waarop de beslissingen van het Vast Bureau uitvoerbaar zijn, beschikken de Nationale Werken over een termijn van vijftien dagen om het bij artikel 7 van de wet bepaald beroep bij de Hoge Raad in te stellen".

Artikel 19.

Dit artikel is overbodig daar het gewoon de herhaling is van de tekst van artikel 11 van de wet. Het dient dus te vervallen.

.../...

Artikel 20.

Dit artikel ware beter als volgt te lezen :

"Artikel 20.-

Voor kennisgeving of beroep wordt het stuk aan de geadresseerde tegen ontvangstbewijs afgegeven of per post aangetekend toegestuurd".

Le projet a pour fondement légal la loi du 10 juillet 1957 relative à la création d'un Conseil supérieur des Oeuvres nationales des victimes de la guerre et d'un Bureau permanent des Oeuvres nationales des victimes de la guerre.

Il suscite les observations suivantes :

Article 2.

Aux termes de l'article 2 de la loi du 10 juillet 1957, la moitié des membres plus un du Conseil supérieur sont nommés sur des listes présentées par les grandes associations représentatives des différentes catégories de bénéficiaires des Oeuvres nationales des victimes de la guerre.

L'article 2 du projet est relatif à l'exécution de cette disposition.

L'alinéa 1er dispose que les membres nommés sur présentation des grandes associations "renoncent à représenter"au sein du Conseil supérieur et éventuellement du Bureau permanent les intérêts particuliers de ces associations. L'emploi du terme "renoncent" pourrait faire croire qu'un tel droit leur a été conféré antérieurement, ce qui n'est pas le cas. L'expression "renoncent à représenter" devrait donc être remplacée par les mots "ne représentent pas".

.../...

L'alinéa 2 de l'article vise le cas où les grandes associations s'abstiendraient de faire des présentations et permet au Ministre compétent d'y suppléer par la nomination de personnes choisies de préférence parmi celles qui sont "spécialement compétentes dans les matières des Oeuvres nationales".

Le Roi ne puise pas dans la loi le pouvoir de conférer une telle attribution à un Ministre. Le système organisé par le législateur prévoit formellement et sans réserves l'intervention des grandes associations. En cas de carence de celles-ci, c'est au législateur qu'il appartiendrait d'édicter une autre façon de réaliser l'objet de la loi. Cette disposition doit donc être omise.

Article 3.

Dans les trois alinéas de cet article, au lieu des mots "du précédent" on dirait mieux "de son prédécesseur".

Articles 4 et 5.

Ces articles font mention d'un "secrétaire permanent" auquel ils confient des attributions. L'article 4 du projet le charge d'assister aux séances du Conseil supérieur avec voix consultative et l'article 5 lui confère la mission de convoquer ce Conseil.

.../...

Si, aux termes de l'article 4 de la loi du 10 juillet 1957, "le Bureau permanent dispose d'un secrétariat permanent", cette loi n'attribue ancun pouvoir à ce secrétariat et ne crée pas la fonction de secrétaire permanent. Elle ne permet donc pas au Roi de charger une personne nommée "secrétaire permanent" de certaines missions relatives au fonctionnement du Conseil supérieur. Il appartiendra à ce Conseil de convoquer le dirigeant du secrétariat permanent chaque fois qu'il le jugera utile. Quant à la convocation du Conseil, elle devrait normalement, selon les règles habituelles des assemblées délibérantes, émaner du président.

En conséquence le dernier alinéa de l'article 4 devrait être omis de même que la deuxième phrase de l'article 5, à moins que, dans cette dernière phrase, les mots "le secrétaire permanent" soient remplacés par "le président".

Ces deux remarques valent également pour le deuxième alinéa de l'article 7, relatif au fonctionnement du Bureau permanent, alinéa dans lequel on trouve des dispositions analogues.

Article 6.

Aux termes de cet article, lorsque l'avis du Conseil supérieur est demandé par le Ministre en conformité de l'article 10 de la loi, cet avis doit être donné dans les soixante jours, à défaut de quoi il est passé outre.

.../...

La loi ne subordonne pas la compétence d'avis du Conseil supérieur au respect d'un délai déterminé. Il n'appartient pas au Roi de restreindre cette compétence, telle qu'elle a été déterminée par le législateur. En conséquence, l'article 6 doit être omis.

Article 8.

Les dispositions de l'article 8, alinéas 1er et 3, prévoyant que le Roi fixe le statut du secrétaire permanent ainsi que du personnel du secrétariat, sont dépourvues de valeur normative. Elles ne font qu'annoncer des règlements complémentaires. Il en est de même de l'article 11, alinéa 2, relatif à la détermination par le Roi d'éventuels jetons de présence ainsi que du remboursement des frais de route et de séjour.

L'article 8, alinéa 3, et l'article 11, alinéa 2, peuvent donc être omis; il en est de même de l'article 8, alinéa 1er, à l'exception du premier membre de phrase : "Le secrétaire permanent est nommé par le Roi".

Il y aurait lieu de désigner plus clairement les organismes d'intérêt public au sein desquels peuvent être recrutés les agents du secrétariat permanent, en se référant , par exemple, aux listes figurant dans la loi du 16 mars 1954.

La référence à des "agents de parastataux" reprise à l'article 8, alinéa 2, est, en effet, insuffisante, en raison de l'imprécision juridique de la notion de "parastatal".

Article 9.

Cet article est inutile. Il est de règle en droit public et administratif que les assemblées et collèges ne prennent de décisions qu'après avoir délibéré , étant donné que leurs membres ne représentent pas des intérêts particuliers mais que leurs décisions doivent avoir pour seul objet l'intérêt général. La représentation par procuration ne peut donc être admise que dans les cas où le législateur l'a expréssement autorisée.

Article 12.

La mise à charge de l'Etat des frais de fonctionnement du Conseil supérieur, du Bureau permanent et du secrétariat permanent correspond à l'esprit de la loi; s'il n'en était pas ainsi, seul le législateur pourrait en décider. Il est donc inutile de le prévoir expressément dans l'arrêté royal. Compte tenu de cette observation, il serait préférable de rédiger l'article 12 comme suit :

"Article 12.-

Les frais de fonctionnement du Conseil supérieur, du Bureau permanent et du secrétariat permanent font l'objet d'une inscription budgétaire distincte au chapitre des subventions accordées aux Oeuvres nationales".

.../...

Article 14.

Le premier alinéa de cet article se borne à répéter des dispositions de l'article 14 de la loi. Quant au second alinéa qui prévoit l'engagement écrit de se soumettre au contrôle du Bureau permanent pour les Oeuvres, associations et particuliers qui recueillent des fonds provenant de la générosité publique, il est également inutile puisque la loi donne pour mission au Bureau permanent de procéder à ce contrôle.

Article 15.

Il vaudrait mieux rédiger l'alinéa 3 de cet article comme suit :

"Lorsqu'en exécution du même article 5, le Bureau permanent réforme une décision qui lui est soumise, la décision de réformation doit être notifiée à l'Oeuvre nationale intéressée. Cette décision ne devient exécutoire que si cette Oeuvre n'adresse pas au Bureau permanent, dans un délai de quinze jours à dater de la notification, une réclamation motivée".

Articles 16 et 17.

Il serait préférable de rédiger ces articles de la manière suivante :

.../...

"Article 16.-

Lorsque le Bureau permanent fait aux Oeuvres nationales une des propositions visées à l'article 6 de la loi, l'Oeuvre nationale intéressée décide de la suite à donner à cette proposition dans un délai de trente jours à dater de la réception de la proposition. L'article 15 du présent arrêté est ensuite d'application.

Article 17.-

A dater du jour où les décisions du Bureau permanent sont exécutoires, les Oeuvres nationales ont un délai de quinze jours pour exercer le recours prévu par l'article 7 de la loi auprès du Conseil supérieur".

Article 19.

Cet article est inutile, étant donné qu'il se borne à rappeler le contenu de l'article 11 de la loi. L'article doit donc être omis.

Article 20.

Cet article serait mieux rédigé comme suit :

"Article 20.-

Toute notification ou recours se fait par remise du pli au destinataire avec accusé de réception ou par envoi recommandé à la poste".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

G.HOLOYE, raadsheren van State,
G.VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

P.ANSIAUX, bijzitters van de afdeling wetgeving,
Ch.VAN REEPINGHEN, assessoren de la section de législation,

M.JACQUEMIJN, adjunct-griffier, griffier,
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.HOEFFLER, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) M.JACQUEMIJN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.J.HOEFFLER, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.