Conseil d'Etat
Section de Législation
Raad van State
Afdeling Wetgeving
26 VII 1957
Commissie voor de H. coordinatie (2)

MTL. L. 5841/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 10e juli 1957 door de Eerste-Minister verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het organiek koninklijk besluit van 22 september 1955 van de ziekte en invaliditeitsverzekering", heeft de 12e juli 1957 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 10 juillet 1957, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 septembre 1955 organique de l'assurance maladie-invalidité", a donné le 12 juillet 1957 l'avis suivant :

De 3e juli 1957 heeft de Raad van State advies gegeven, over een ontwerp van koninklijk besluit, dat hetzelfde voorwerp had als dit ontwerp.

Volgens de toen voorgestelde bevoegdheidsregeling kon het gebeuren dat de commissie van beroep tweemaal uitspraak moest doen over dezelfde vraag, te weten of de verzekerde al dan niet recht had op de verstrekking.

De Raad van State merkte hierbij op dat aan deze regeling geen bezwaren zouden zijn verbonden, indien de commissie van beroep slechts een orgaan was van het bestuur zonder eigenlijke rechtsprekende bevoegdheid.

De Raad meende evenwel uit de bewoordingen van het ontwerp te moeten afleiden dat de Regering bedoelde commissie wel degelijk als een rechtscollege beschouwt. In dit geval oordeelde de Raad dat de ontworpen regeling diende te worden verworpen om volgende reden :

"Het gaat immers tegen de geldende opvattingen inzake behoorlijke rechtsbedeling in, een rechtsprekend college in zulke toestand te plaatsen dat het opnieuw uitspraak moet doen over een geschil dat reeds door hem een eerste maal werd beslecht in afwezigheid van de partij die er het meest belang bij heeft en niet onbekend is".

.../...

In het thans voorgelegde ontwerp worden deze bezwaren verholpen. Hieruit meent de Raad van State te mogen afleiden dat hij de opvatting van de Regering juist heeft geïnterpreteerd, toen hij oordeelde dat zij de commissie van beroep als rechtscollege beschouwt.

De nieuwe regeling neemt nochtans het tweede door de Raad geformuleerde bezwaar niet weg, een bezwaar dat des te meer aandacht verdient daar het de grondwettigheid van het ontwerp in het gedrang brengt.

De Raad van State meent dan ook de desbetreffende opmerking nogmaals te moeten herhalen :

"Daarbij komt dat, te oordelen naar het arrest door het Hof van verbreking op 21 december 1956 inzake Belgische Staat tegen TRINE verleend, zodanige rechtscolleges, door de uitvoerende macht ingesteld zonder dat zij daartoe uitdrukkelijk opdracht heeft gekregen van de wetgever, door het Opperste Gerechtshof als strijdig met de Grondwet worden geacht.

Ten aanzien van de door het Hof van verbreking genomen positie, kan het slechts verbazing verwekken dat men nog wijziging wil brengen in de bevoegdheid van deze of van soortgelijke commissies, vooraleer men van de wetgever de thans ontbrekende rechtsgrond voor hun bestaan als rechtsprekende colleges heeft verkregen".

\+

\+ +

Het derde lid van de aanhef kan worden weggelaten, daar het ontwerp in het besluit van de Regent van 21 maart 1949 geen rechtsgrond vindt en dit besluit evenmin wijzigt.

\+

\+ +

In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar de wet van 12 maart 1957 houdende sommige bepalingen op financieel, economisch en sociaal gebied; wordt deze wet, meer bepaald artikel 15, ingeroepen als rechtsgrond voor het ontwerp, dan moeten de bij dit artikel voorgeschreven formaliteiten worden nagekomen en moet het ontwerp derhalve door de Ministerraad worden onderzocht.

\+

\+ \+

In artikel 1 van het ontwerp, is de verwijzing naar artikel 84, eerste lid, van het organiek besluit evenmin verantwoord als die naar artikel 82 in de gelijkaardige tekst van het voorgaande ontwerp. Volgens de geciteerde bepaling wordt immers niet de controlerende geneesheer door de adviserende geneesheer van de arbeidsongeschiktheid in kennis gesteld, maar brengt het verzekeringsorganisme de beslissing van de adviserende geneesheer ter kennis van de verzekerde.

Voorts herinnert de Raad van State eraan dat het laatste lid van artikel 1 juridisch overbodig is om de reden in het voorgaande advies opgegeven.

\+

\+ \+

.../...

In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 2 dienen de woorden "leden 1 en 2" te worden vervangen door "eerste en tweede lid".

\+

\+ \+

Gelet op de algemene kritiek die in verband met het optreden van de commissie van beroep werd uitgebracht, stelt de Raad van State geen vormwijzigingen voor aan de artikelen 3 en 4 van het ontwerp.

L'alinéa 5 du préambule se réfère à la loi du 12 mars 1957 portant certaines dispositions en matière financière, économique et sociale; si cette loi, et particulièrement son article 25,est invoquée comme fondement légal du projet, il importe de remplir les formalités prescrites par cet article et donc de soumettre le projet pour examen au Conseil des ministres.

\+

\+ \+

A l'article 1er du projet, la référence à l'article 84, alinéa 1er, de l'arrêté organique, n'est pas plus justifiée que ne l'était celle, faite à l'article 82, dans le texte similaire du précédent projet. En effet, d'après la disposition citée, ce n'est pas le médecin contrôleur qui est avisé par le médecin conseil de l'incapacité de travail, mais bien l'organisme assureur qui informe l'assuré de la décision du médecin conseil.

D'autre part, le Conseil d'Etat rappelle que le dernier alinéa de l'article 1er est juridiquement superflu pour la raison précisée dans le précédent avis.

\+

\+ \+

Dans la version néerlandaise du liminaire de l'article 2, les mots "leden 1 en 2" devraient être remplacés par "eerste en tweede lid".

\+

\+ \+

En raison de la critique générale qu'il a émise au sujet de l'intervention de la commission de recours, le Conseil d'Etat ne propose pas de modifications aux articles 3 et 4 du projet.

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren :	F.LEPAGE,	raadsheer van State,	voorzitter,
Messieurs :		conseiller d'Etat,	président,
	A.MAST,	raadsheren van State,	
	K.MEES,	conseillers d'Etat,	
Mevrouw :	J.DE KOSTER,	adjunct-griffier,	griffier.
Madame :		greffier adjoint,	greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. H.LENAERTS, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.

Le rapport a été présenté par M.H.LENAERTS, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,
(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) F.LEPAGE.