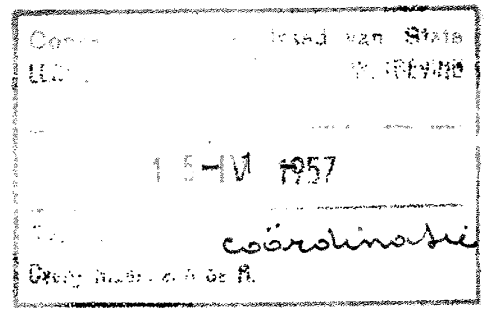
MTL. L.5624/1.



KONINKRIJK BELGIE. ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE. AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 6e februari 1957 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de voorwaarden inzake benoeming tot sommige gespecialiseerde ambten bij het Ministerie van Openbaar Onderwijs", heeft de 22e maart 1957 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 6 février 1957, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant les conditions de nomination à certains emplois spécialisés du Ministère de l'Instruction publique", a donné le 22 mars 1957 l'avis suivant :

In het Franse opschrift van het ontwerp verdient het aanbeveling de woorden "fixant les conditions" in plaats van "portant les conditions" te gebruiken.

De in het tweede en derde lid van de inleiding vermelde koninklijke besluiten zijn geen rechtsgrond voor het ontwerp en worden er niet formeel door gewijzigd. Het is dan ook overbodig naar die besluiten te verwijzen. Daarentegen behoort wel te worden vermeld het koninklijk besluit van 8 maart 1954, houdende nieuwe vaststelling met ingang van 1 januari 1954 van het organiek kader van het hoofdbestuur van het Ministerie van Openbaar Onderwijs. Dit besluit wordt immers door artikel 8 van het ontwerp gewijzigd.

Bij het lezen van de tweede considerans doet men de indruk op dat het ontwerp alleen de werving en hoegenaamd niet de bevordering van de ambtenaren, waarop het betrekking heeft, wil regelen. Nochtans is er in artikel 6 een voorschrift inzake bevordering vervat. Die verkeerde indruk zou moeten worden weggenomen. Voorts leze men de slotzin van die considerans als volgt : "... en dat er bijgevolg voor die gespecialiseerde ambten een geheel van aanvullende statutaire bepalingen, welke afwijken van het statuut van het Rijkspersoneel, dient te worden vastgelegd".

Bij de derde considerans past de opmerking dat de maatregelen die het ontwerp in het vooruitzicht stelt geen "overgangsmaatregelen" in de algemeen aanvaarde betekenis van het woord zijn ; klaarblijkelijk bedoelt men hier slechts dat die maatregelen onverwijld moeten worden genomen. Men leze dus "dat er derhalve onverwijld dient te worden voorzien in de nodige maatregelen tot ...".

\+

\+ \+

Duidelijkheidshalve behoort in artikel 1 te worden gezegd dat het gaat om gespecialiseerde ambten "bij het Ministerie van Openbaar Onderwijs".

Een betere lezing voor artikel 2 ware de volgende :

"Artikel 2.-

Niemand kan in een gespecialiseerd ambt bij het Ministerie van Openbaar Onderwijs worden benoemd zo hij niet voldoet aan de bijzondere vereisten gesteld in artikel 3 en aan de volgende algemene vereisten :

1° Belg zijn ;

2° van onberispelijk gedrag zijn ;

3° de burgerlijke en politieke rechten genieten ;

4° aan de militiewetten voldaan hebben ;

5° de leeftijd van 50 jaar niet bereikt hebben ;

6° lichamelijk geschikt zijn als vereist bij artikel 11 van het koninklijk besluit van 30 maart 1939 houdende bepaling en controle van de lichamelijke voorwaarden welke van de kandidaten voor openbare betrekkingen vereist worden".

In artikel 3, § 1, leze men "Doen blijken" in plaats van "Kunnen doen blijken".

.../...

In de §§ 2, a en b, 3, a, b en c, van hetzelfde artikel, vervange men de woorden "hierna vermelde universitaire diploma's" door "in § 5, b, vermelde universitaire diploma's".

Artikel 3, § 3, d, ware beter gesteld als volgt :

"d) inspecteur van de openbare bibliotheken : doen blijken van vijf jaar praktijk in een erkende openbare bibliotheek, de aandacht hebben getrokken door letterkundige publicaties, sedert ten minste vijf jaar leider zijn van de literaire kroniek in een groot blad of houder zijn van één der in § 5, b, vermelde universitaire diploma's;".

Aangezien er twee koninklijke besluiten van 16 november 1939 zijn die beide op de rijksbibliotheken betrekking hebben, wordt voor artikel 3, § 4, b, de volgende tekst aanbevolen :

"b) bibliothecaris-bibliograaf : houder zijn van het diploma van bibliothecaris-bibliograaf, ingesteld bij artikel 21 van het koninklijk besluit van 16 november 1939 betreffende de wijzigingen aan het inrichtingsreglement van de Koninklijke Bibliotheek en de bibliotheek der Rijksuniversiteiten te Gent en te Luik, en doen blijken van vijf jaar praktijk;".

Luidens § 5, a, van hetzelfde artikel, worden met de jaren praktijk of leidende functies gelijkgesteld de jaren doorgebracht in - om het even welke - functies uitgeoefend in de dienst waar het gespecialiseerde ambt te begeven is.

.../...

Zodanige bepaling komt neer op de verloochening van het beginsel waarvan het ganse ontwerp uitgaat, namelijk dat de kandidaten voor de gespecialiseerde ambten aan bijzondere bekwaamheidsvereisten moeten voldoen.

Naar de gemachtigde ambtenaar verklaard heeft, ligt het echter niet in de bedoeling van de Regering hiervan een permanente regel te maken.

Bedoelde bepaling zou derhalve uit artikel 3 moeten worden geweerd en met de overgangsbepaling van artikel 7 moeten worden versmolten.

De overgangsbepaling zou alsdan luiden als volgt :

"De personeelsleden die, bij de inwerkingtreding van dit besluit, sedert vijf jaar een ambt hebben uitgeoefend in de dienst waar een gespecialiseerd ambt te begeven is, worden geacht van vijf jaar praktijk of uitoefening van leidende functies te doen blijken.

Het vereiste, bij artikel 2, 5°, van dit besluit gesteld, is niet van toepassing op die personeelsleden".

Wil men de gebruikelijke volgorde eerbiedigen dan moet deze overgangsbepaling na de artikelen 8 en 9 komen.

.../...

Voor artikel 3, § 5, wordt de volgende lezing voorgesteld :

"§ 5. De universitaire diploma's die toegang verlenen tot de in §§ 2 en 3 bedoelde ambten zijn de na ten minste vier jaar studiën uitgereikte diploma's van ...".

+

\+ +

Krachtens artikel 5 zullen de benoemingen steeds geschieden op advies van een commissie; de samenstelling van die commissie wordt echter niet geregeld. Deze leemte schijnt het voordeel van de verplichting een commissie te raadplegen grotendeels te niet te doen; is zij niet gewild, dan behoort zij te worden aangevuld.

Het ware bovendien nuttig de aanvangsdatum te bepalen van de termijn van een maand waarbinnen de commissie van advies moet dienen.

+

\+ +

.../...

In artikel 6 zou men elk misverstand voorkomen door uitdrukkelijk te zeggen dat de termijn van vijf jaar ingaat de dag waarop de betrokkene in het gespecialiseerd ambt werd benoemd.

De volgende tekst wordt voorgesteld :

"Artikel 6.-

In afwijking van de artikelen 72 en 73 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende statuut van het Rijkspersoneel, kunnen de overeenkomstig het onderhavig besluit benoemde personeelsleden niet tot een hogere graad in de administratieve hiërarchie van het Ministerie van Openbaar Onderwijs worden bevorderd, dan na de gespecialiseerde functie gedurende ten minste vijf jaar, te rekenen van hun benoeming, werkelijk te hebben uitgeoefend".

\+

\+ \+

Zoals artikel 8 gesteld is, schijnt het uitsluitend voorzieningen te treffen voor de ambten van adviseur en adjunct-adviseur bij de dienst der buitenlandse betrekkingen, welke ambten buiten het toepassingsgebied van het ontwerp vallen.

Om die verkeerde indruk weg te nemen, stelle men dit artikel als volgt :

.../...

"Artikel 8.-

Artikel 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 8 maart 1954 houdende nieuwe vaststelling, met ingang van 1 januari 1954, van het organiek kader van het personeel van het hoofdbestuur van het Ministerie van Openbaar Onderwijs houdt op van toepassing te zijn op de adjunct-adviseur inzake kunstpropaganda en de adjunct-adviseur bij de dienst voor beroepskeuzevoorlichting".

\+

\+ +

In plaats van met de woorden "Wordt opgeheven" te beginnen, zou artikel 9 met die woorden moeten eindigen.

\+

\+ +

Artikel 10 is volkomen nutteloos en dient te worden weggelaten.

Dans l'intitulé du projet il se recommande de remplacer les mots "portant les conditions" par "fixant les conditions".

Les arrêtés royaux visés aux alinéas 2 et 3 du préambule ne constituent point le fondement légal du projet et ne sont pas non plus formellement modifiés par celui-ci. La référence à ces arrêtés est dès lors superflue. En revanche, il importe de viser l'arrêté royal du 8 mars 1954 fixant à nouveau, à partir du 1er janvier 1954, le cadre organique du personnel de l'administration centrale du Ministère de l'Instruction publique; cet arrêté est, en effet, modifié par l'article 8 du projet.

De la lecture du deuxième considérant se dégage l'impression que le projet n'a d'autre objet que de régler le recrutement des fonctionnaires qu'il vise et ne concerne aucunement leur promotion. L'article 6 toutefois contient une prescription en matière de promotion. Cette impression erronée devrait être dissipée. Par ailleurs, dans la version néerlandaise, la fin de ce considérant gagnerait à être rédigée comme suit :
" ... en dat er bijgevolg voor die gespecialiseerde ambten een geheel van aanvullende statutaire bepalingen, welke afwijken van het statuut van het Rijkspersoneel, dient te worden vastgelegd".

Le troisième considérant appelle l'observation suivante. Les mesures envisagées par le projet ne constituent pas des "mesures transitoires" au sens communément

.../...

admis de ces termes; on vise ici manifestement des mesures qui doivent être prises sans délai. Il convient donc de s'exprimer comme suit : " ... et qu'il s'indique de prendre sans délai les mesures dérogatoires ...".

\+

\+ +

Par souci de clarté, il importe de préciser à l'article 1er qu'il s'agit d'emplois spécialisés "au Ministère de l'Instruction publique".

L'article 2 serait mieux rédigé comme suit :

"Article 2.-

Nul ne peut être nommé à un emploi spécialisé au Ministère de l'Instruction publique, s'il ne satisfait pas aux conditions particulières fixées à l'article 3 et aux conditions générales suivantes :

1° être Belge;

2° être de conduite irréprochable;

3° jouir des droits civils et politiques;

4° avoir satisfait aux lois sur la milice;

5° n'avoir pas atteint l'âge de 50 ans;

6° être physiquement apte au sens de l'article 11 de l'arrêté royal du 30 mars 1939 déterminant les aptitudes physiques requises des candidats aux emplois publics et en réglant la vérification".

.../...

A l'article 3, § 1er, il convient de supprimer le mot "Pouvoir".

Aux §§ 2, a et b, et 3, a, b et c, du même article, les mots "diplômes universitaires repris ci-après" devraient être remplacés par "diplômes universitaires mentionnés au § 5, b".

L'article 3, § 3, d, gagnerait à être rédigé comme suit :

"d) inspecteur des bibliothèques publiques :

justifier de cinq années de pratique dans une bibliothèque publique reconnue, être l'auteur de publications littéraires remarquées, diriger depuis cinq ans au moins la chronique littéraire dans un organe de la grande presse ou être porteur d'un des diplômes universitaires mentionnés au § 5, b;".

Etant donné qu'il existe deux arrêtés royaux du 16 novembre 1939 relatifs aux bibliothèques de l'Etat, il est suggéré de libeller l'article 3, § 4, b, ainsi qu'il suit :

"b) bibliothécaire-bibliographe : être porteur du diplôme de bibliothécaire-bibliographe, institué par l'article 21 de l'arrêté royal du 16 novembre 1939 modifiant les règlements organiques de la Bibliothèque royale et des bibliothèques des Universités de l'Etat à Gand et à Liège, et justifier de cinq années de pratique;".

.../...

Aux termes du § 5, a, du même article, sont assimilées aux années de pratique ou de fonctions dirigeantes, les années passées dans des fonctions quelconques exercées au sein du service où l'emploi spécialisé est à conférer.

Une telle disposition est la négation même du principe qui se trouve à la base du projet, à savoir que les candidats aux emplois spécialisés doivent satisfaire à des conditions de capacité particulières.

D'après les déclarations du fonctionnaire délégué, le Gouvernement n'entendrait toutefois pas établir par là une règle permanente.

La disposition en question devrait, par suite, être dissociée de l'article 3 et fusionnée avec la disposition transitoire faisant l'objet de l'article 7, laquelle serait alors à rédiger comme suit :

"Les agents qui, à la date de l'entrée en vigueur du présent arrêté, ont exercé depuis cinq ans des fonctions au sein du service où un emploi spécialisé est à conférer, sont réputés justifier de cinq années de pratique dans la spécialité ou d'exercice de fonctions dirigeantes.

La condition imposée à l'article 2, 5°, du présent arrêté n'est pas applicable à ces agents".

D'autre part, pour respecter l'ordre de présentation habituel, cette disposition devrait venir à la suite des articles 8 et 9.

.../...

En ce qui concerne l'article 3, § 5, la rédaction suivante est proposée :

"§ 5. Les diplômes universitaires donnant accès aux emplois visés aux §§ 2 et 3 sont les diplômes de ..., délivrés après au moins quatre années d'études".

\+

\+ +

En vertu de l'article 5, les nominations se feront toujours sur avis d'une commission; le projet omet toutefois d'en régler la composition. Cette lacune rend illusoire l'avantage que présente l'obligation de consulter une commission; si elle n'est pas voulue, il importerait de la combler.

D'autre part, il serait utile de fixer le point de départ du délai d'un mois accordé à la commission pour donner son avis.

\+

\+ +

Afin d'éviter toute confusion, il y aurait lieu de prévoir expressément à l'article 6 que le délai de cinq ans court à dater de la nomination de l'intéressé à l'emploi spécialisé.

.../...

Le texte suivant est proposé :

"Article 6.-

Par dérogation aux articles 72 et 73 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant statut des agents de l'Etat, les agents nommés par application du présent arrêté ne pourront être promus à un grade supérieur de la hiérarchie administrative du Ministère de l'Instruction publique qu'après avoir rempli effectivement la fonction spécialisée pendant cinq ans au moins à partir de leur nomination".

\+

\+ +

Tel qu'il est rédigé, l'article 8 semble ne concerner que les emplois de conseiller et de conseiller adjoint au service des relations extérieures, qui ne rentrent pas dans le champ d'application du projet.

Pour remédier à l'ambiguïté du texte, il est proposé de rédiger l'article 8 comme suit :

"Article 8.-

L'article 2, alinéa 4, de l'arrêté royal du 8 mars 1954 fixant à nouveau, à partir du 1er janvier 1954, le cadre organique du personnel de l'administration centrale du Ministère de l'Instruction publique cesse d'être applicable au conseiller adjoint à la propagande artistique et au conseiller adjoint au service de l'orientation professionnelle".

\+

\+ +

.../...

L'article 9 devrait se terminer et non débuter par les mots "est abrogé".

+

+ +

L'article 10 est tout à fait inutile et doit être omis.

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	J.SUETENS,	eerste-voorzitter, premier président,
	G.VAN BUNNEN, K.MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,
	F.DUCHENE, F.VAN GOETHEM,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
	R.DECKMYN,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.K.MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H.J.SAROT, substituut.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.K.MEES.

Le rapport a été présenté par M.J.SAROT, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,
(get.) R.DECKMYN.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) J.SUETENS.