Raad van State
WETGEVING
5 11 1957
Overgemaakt aan de H.

MTL. L.5580/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 12e januari 1957 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "houdende vervanging der wet van 31 mei 1955 waarbij, tot bevordering van de economische expansie en tot bestrijding van de werkloosheid, financiële steun van de Staat voor oprichting of aankoop van industriële en ambachtelijke gebouwen wordt verleend", heeft de 21e januari 1957 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 12 janvier 1957, d'une demande d'avis sur un projet de loi "remplaçant la loi du 31 mai 1955 concernant l'aide financière accordée par l'Etat à la construction ou à l'acquisition de bâtiments industriels et artisanaux en vue de l'expansion économique et de la résorption du chômage", a donné le 21 janvier 1957 l'avis suivant :

Het voorontwerp strekt er toe, de Regering te machtigen om aan openbare kredietinstellingen toelagen te verlenen opdat zij leningen kunnen toestaan waarvan de rentevoet gedurende ten hoogste vijf jaar zal worden verminderd. Tevens machtigt het de Regering, aan die leningen de Staatswaarborg te verbinden.

De wet van 31 mei 1955 had de Regering gemachtigd tot het verlenen van soortgelijke toelagen voor oprichting of aankoop van industriële en ambachtelijke gebouwen die vóór 1 januari 1957 in aanbouw of aangekocht zijn. Het voorontwerp gaat uit van het aldaar bepaalde, dat het vrijwel in zijn geheel overneemt. Niet overgenomen echter worden de voorschriften van hoofdstuk II van de wet van 31 mei 1955, dat toelaat rechtstreeks aan industriëlen of ambachtslieden toelagen te verlenen voor het bouwen of aankopen van industriële of ambachtelijke gebouwen, welke toelagen 30 t.h. van de oprichtingskosten of van de waarde der aangekochte gebouwen mogen bereiken.

Het is niet juist, zoals het opschrift zegt, dat de nieuwe wet de wet van 31 mei 1955 zal vervangen. Deze wet wordt immers niet opgeheven en zal verder toepassing vinden, zelfs na de inwerkingtreding van de nieuwe wet, op de gebouwen die aangekocht of in aanbouw zijn vóór 1 januari 1957.

.../...

Het opschrift van de wet van 31 mei 1955 kan uitstekend dienen om het doel van het voorontwerp samen te vatten. De Raad van State stelt voor, dit opschrift over te nemen en te lezen :

"Wet waarbij, tot bevordering van de economische expansie en tot bestrijding van de werkloosheid, financiële steun van de Staat voor oprichting of aankoop van industriële en ambachtelijke gebouwen wordt verleend".

Ook de wet van 7 augustus 1953 betreffende de steunverlening bij de oprichting, de uitbreiding, de wederuitrusting en de rationalisatie van industriële en ambachtelijke ondernemingen maakt het mogelijk, toelagen te verlenen aan openbare kredietinstellingen opdat zij leningen tegen verminderde rentevoet kunnen toestaan en aan deze leningen de Staatswaarborg verbinden. Wat de toepassingsvoorwaarden, betreft is er een aanzienlijk verschil tussen de wet van 7 augustus 1953 en het voorontwerp. Naar de bevoegde ambtenaar verklaarde, wenst de Regering het toepassingsgebied van de wet van 7 augustus 1953 niet te beperken. Deze zal verder toepassing kunnen vinden wanneer de oprichting, de uitbreiding, de wederuitrusting of de rationalisatie van industriële of ambachtelijke ondernemingen het oprichten of aankopen van een gebouw noodzakelijk maakt. De Regering behoudt zich het recht voor, de best aangepaste vorm van bijdrage te kiezen.

.../...

Luidens artikel 5 verliezen de geldopnemers de door hen verkregen voordelen, indien zij de opgerichte of aangekochte gebouwen binnen een bepaalde termijn vervreemden of indien zij deze niet langer gebruiken voor het doel dat in de aanvraag om Staatsbijdrage is opgegeven. In zodanig geval moeten zij aan de Schatkist het bedrag terugbetalen, dat overeenstemt met de van Staatswege aan de openbare kredietinstelling verleende toelage. Volgens artikel 4, 2°, wordt "de terugbetaling van de rentetoelage, gestort ter voldoening van het hiernavolgend artikel 5, niet beschouwd als een bedrijfsuitgave in de zin van artikel 26, § 1, van de samengeordende wetten".

Deze bepaling neemt een voorbeeld aan artikel 6, 2°, van hoofdstuk III "Fiscale bepalingen" van de wet van 31 mei 1955, volgens hetwelk de terugbetaling van ter uitvoering van hoofdstuk II uitgekeerde toelagen geen bedrijfsuitgave vormt. Deze afwijking van artikel 26, § 1, van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen was verantwoord doordat de toelagen die aan de industrieel of de ambachtsman rechtstreeks worden uitbetaald krachtens hoofdstuk II van de wet van 31 mei 1955, in hetzelfde artikel vrijgesteld worden van bedrijfsbelasting en van aanvullende personele belasting.

.../...

Daarentegen heeft de industrieel die, dank zij de door de Staat aan de openbare kredietinstelling verleende toelage, een lening tegen verminderde rentevoet krijgt, geen belastingontheffing tenzij voor grondbelasting genoten. Wanneer hij aan de Schatkist het bedrag terugbetaalt, dat overeenstemt met de door de Staat aan de openbare kredietinstelling verleende toelage, verkeert hij in dezelfde toestand als indien hij de normale rentevoet had betaald. Het is dan ook niet duidelijk, waarom van artikel 26, § 1, van de gecoördineerde wetten betreffende de inkomstenbelastingen wordt afgeweken. De Raad van State stelt derhalve voor artikel 4, 2°, te schrappen. Er blijft dan nog slechts één alinea over, zodat de vermelding "1°" kan vervallen.

Op grond van het tweede lid van artikel 5, zal de vervreemding van het gebouw, wanneer zij geschiedt bij wijze van inbreng in een vennootschap, niet tot gevolg hebben dat de ontvangen voordelen vervallen.

De Regering wenst echter ook in dit geval aan het behoud van de ontvangen voordelen als voorwaarde te verbinden dat de gebouwen verder, tot een termijn van zes jaar te rekenen van de toekenning der lening is verstreken, gebruikt worden overeenkomstig het in de aanvraag om Staatsbijdrage opgegeven doel.

Deze bedoeling moet in de tekst tot uiting komen.

Voorts blijkt uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar, dat de Regering de Minister van Economische Zaken wil laten oordelen of de inbreng met het algemeen economisch belang overeenstemt. Het ontwerp

./...

moet dus deze bevoegdheid aan de Minister van Economische Zaken opdragen. Blijft een zodanige verduidelijking uit, dan zouden immers de rechtbanken in geval van geschil moeten oordelen of er strijd met het algemeen economisch belang is.

Artikel 5 moet dus met inachtneming van deze opmerkingen worden omgewerkt.

Volgens artikel 7 "zullen studies of opzoekingen van economische of sociale aard die de eventuele toekenning van leningen in toepassing van deze wet zullen voorafgaan, in het kader hiervan kunnen gefinancierd worden".

Het Parlement stemt elk jaar over de begrotingen. Het is dus ook zijn taak, door de goedkeuring van een gepaste begrotingspost een bepaalde Staatsuitgave toe te staan of te weigeren.

Om elke dubbelzinnigheid te voorkomen, stelt de Raad van State voor dit artikel als volgt te lezen :

"De Minister van Economische Zaken kan opdracht geven tot economische of sociale studies of onderzoekingen, voorafgaand aan een eventuele toekenning van leningen bij toepassing van deze wet".

Het bepaalde in de artikelen 8 en 9 wijzigt de wet van 31 mei 1955. Deze wijzigingen moeten dan ook in deze wet zelf worden ingevoegd. Artikel 8 behoort dus, tussen het eerste en het tweede lid van artikel 7 van de wet van 31 mei 1955, eenzelfde tekst in te voegen als die welke voor artikel 5, tweede lid, van dit ontwerp zal worden aangenomen.

.../...

Artikel 9 kan deze wet aanvullen met een artikel 8 bis, dat een overgangsbepaling zou worden.

Tenslotte zou het gebruikelijke voordrachtsformulier bij een koninklijk besluit in de plaats moeten komen van het afkondigingsformulier waaronder het ontwerp thans aan de Raad van State voor advies is voorgelegd.

L'avant-projet a pour objet d'autoriser le Gouvernement à octroyer aux institutions publiques de crédit des subventions en vue de leur permettre de consentir des prêts dont l'intérêt sera réduit pendant une période maximum de cinq ans. Le projet autorise également le Gouvernement à accorder à ces prêts la garantie de l'Etat.

La loi du 31 mai 1955 avait autorisé le Gouvernement à accorder des subventions de même nature en vue de la construction ou de l'acquisition de bâtiments industriels et artisanaux mis en construction ou acquis avant le 1er janvier 1957. L'avant-projet s'inspire de ces dispositions qu'il reprend presque intégralement. En revanche, l'avant-projet ne reprend pas les dispositions du chapitre II de la loi du 31 mai 1955 qui permet d'octroyer directement aux industriels et aux artisans des subventions pour la construction ou l'acquisition de bâtiments industriels et artisanaux, dont le montant peut atteindre 30 p.c. du coût de la construction ou de la valeur des bâtiments acquis.

Il n'est pas exact de dire, comme le fait l'intitulé, que la nouvelle loi remplacera la loi du 31 mai 1955. En effet, celle-ci ne sera pas abrogée et continuera à s'appliquer, en ce qui concerne les bâtiments acquis ou construits avant le 1er janvier 1957, même après l'entrée en vigueur de la nouvelle loi.

L'intitulé de la loi du 31 mai 1955 résumerait parfaitement l'objet de l'avant-projet. Le Conseil d'Etat propose de le reprendre et de dire :

.../...

"Loi concernant l'aide financière accordée par l'Etat à la construction ou à l'acquisition de bâtiments industriels et artisanaux en vue de l'expansion économique et de la résorption du chômage".

La loi du 7 août 1953 concernant l'aide à la création, à l'extension, au rééquipement et à la rationalisation d'entreprises industrielles et artisanales permet également d'accorder des subventions aux institutions publiques de crédit pour leur permettre de consentir des prêts à un taux d'intérêt réduit et d'attacher la garantie de l'Etat aux prêts accordés. Les conditions d'application de la loi du 7 août 1953 et de l'avant-projet diffèrent sensiblement. Il résulte des explications données par le fonctionnaire compétent que le Gouvernement n'entend pas restreindre le champ d'application de la loi du 7 août 1953. Elle pourra encore être appliquée lorsque la création, l'extension, le rééquipement ou la rationalisation d'entreprises industrielles ou artisanales nécessitent la construction ou l'acquisition d'un bâtiment. Le Gouvernement se réserve de choisir le mode d'intervention le plus approprié.

Aux termes de l'article 5, les bénéficiaires des prêts perdent le bénéfice des avantages qu'ils ont obtenus s'ils aliènent avant un certain délai les bâtiments acquis ou construits ou s'ils cessent d'utiliser les bâtiments aux fins prévues dans la demande d'intervention de l'Etat. Ils doivent, dans ce cas, rembourser au Trésor le montant

.../...

correspondant à la subvention accordée par l'Etat à l'organisme public de crédit. L'article 4, 2°, dispose en outre que "le remboursement des subventions en intérêt versées en exécution de l'article 5 ci-après ne constitue pas une dépense professionnelle au sens de l'article 26, § 1er, des lois coordonnées".

Cette disposition s'inspire de l'article 6, 2°, qui figure au chapitre III "Dispositions fiscales" de la loi du 31 mai 1955, qui prévoit que le remboursement des subventions versées en exécution du chapitre II ne constitue pas une dépense professionnelle. La raison de cette dérogation à l'article 26, § 1er, des lois coordonnées sur les revenus réside dans le fait que les subventions versées directement à l'industriel ou à l'artisan en vertu du chapitre II de la loi du 31 mai 1955 sont immunisées par le même article de la taxe professionnelle et de l'impôt complémentaire personnel.

Au contraire, l'industriel qui obtient un prêt à intérêt réduit grâce à la subvention versée par l'Etat à l'organisme public de crédit n'a pas bénéficié d'une exemption fiscale, sauf en ce qui concerne la contribution foncière. En remboursant au Trésor le montant correspondant à la subvention accordée par l'Etat à l'organisme public de crédit, il se trouve dans la même situation que s'il avait payé le taux normal d'intérêt. On n'aperçoit dès lors pas le motif de la dérogation à l'article 26, § 1er, des lois coordonnées sur les revenus. Le Conseil d'Etat propose, dès lors, de supprimer l'article 4, 2°. Il n'y aurait plus qu'un alinéa unique et, par voie de conséquence, la mention "1°" devrait être omise.

.../...

Le second alinéa de l'article 5 prévoit que l'aliénation du bâtiment lorsqu'elle se réalise sous la forme d'un apport en société, n'entraînera pas la perte du bénéfice des avantages obtenus.

Le Gouvernement entend toutefois subordonner, même dans ce cas, le maintien des avantages reçus à la condition que les bâtiments continuent à être utilisés aux fins prévues jusqu'à l'expiration d'un délai de six ans à dater de l'octroi du prêt.

Cette intention devrait être traduite dans le texte.

Il résulte en outre des explications du fonctionnaire délégué que le Gouvernement entend soumettre à l'appréciation du Ministre des Affaires économiques la conformité de l'apport à l'intérêt économique général. Il conviendrait donc de prévoir l'intervention du Ministre des Affaires économiques. A défaut d'une telle précision, l'appréciation de la conformité à l'intérêt économique général appartiendrait, en cas de contestation, aux tribunaux.

Il conviendrait donc de remanier l'article 5 en tenant compte de ces observations.

L'article 7 dispose que "des études d'enquêtes d'ordre économique ou social préalables à l'octroi éventuel de prêts en application de la présente loi, pourront être financées dans le cadre de celle-ci".

.../...

Le Parlement vote chaque année les budgets. Il lui appartient par le vote d'un article budgétaire adéquat d'admettre ou de refuser telle ou telle dépense de l'Etat.

Pour écarter toute équivoque, le Conseil d'Etat propose de rédiger cet article comme suit :

"Le Ministre des Affaires économiques pourra faire procéder à des études ou des enquêtes d'ordre économique ou social préalables à l'octroi éventuel de prêts en application de la présente loi".

Les dispositions des articles 8 et 9 modifient la loi du 31 mai 1955. Il conviendrait donc d'insérer dans cette loi les modifications qu'elles entendent y apporter. L'article 8 devrait insérer entre l'alinéa 1er et l'alinéa 2 de l'article 7 de la loi du 31 mai 1955, un texte identique à celui qui aura été adopté pour l'article 5, alinéa 2, du présent projet.

L'article 9 pourrait compléter cette loi par un article 8 bis qui constituerait une disposition transitoire.

Enfin, le projet devrait être revêtu de la formule habituelle de présentation par arrêté royal, qui devrait remplacer la formule de promulgation sous laquelle il est soumis à l'avis du Conseil d'Etat.

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	J.SUETENS,	eerste-voorzitter, premier président,	
	G.VAN BUNNEN, K.MEES,	raadsheren van State, conseillers d'Etat,	
	F.VAN GOETHEM, G.VAN HECKE,	bijzitters van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,	
	J.CYPRES,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier. greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.K.MEES. Het verslag werd uitgebracht door de H.P.MAROY, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.K.MEES. Le rapport a été présenté par M.P.MAROY, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,
(get.) J.CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) J.SUETENS.