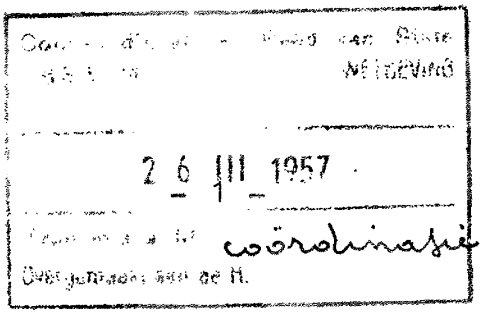
ML.



L. 5567/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 5e januari 1957 door de Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot vergemakkelijking van de vervallenverklaring van sommige mijnconcessies", heeft de 25e februari 1957 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires économiques, le 5 janvier 1957, d'une demande d'avis sur un projet de loi "facilitant la déchéance de certaines concessions minières", a donné le 25 février 1957 l'avis suivant :

Het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet strekt er toe, de proceduremoeilijkheden te vereffenen die bij de toepassing van de artikelen van afdeling V van titel IV van de gecoördineerde wetten op de mijnen, groeven en graverijen kunnen ontstaan.

Luidens artikel 69 van deze wetten kan de concessie vervallen in de volgende gevallen :

1° wanneer de concessiehouder in gebreke blijft zijn werken ten laatste vijf jaar na de bekendmaking der akte van concessie te beginnen of deze werken voort te zetten tot het werkelijk ontginnen der mijn ;

2° wanneer van de begonnen ontginningswerken sinds ten minste vijf jaar werd afgezien en deze na een door de Minister aan de concessiehouder behoorlijk betekende aanmaning niet werden hervat en regelmatig voortgezet gedurende ten minste vijf jaar ;

3° wanneer de ontginning op zodanige wijze is beperkt of geschorst dat de openbare veiligheid is bedreigd of de behoeften der verbruikers in gevaar zijn gebracht.

De procedure tot vervallenverklaring der concessie wordt zeer nauwkeurig geregeld door de artikelen 68, 69, 70 en 71 der gecoördineerde wetten.

Zij begint met een aanmaning, die de Minister aan de concessiehouder betekent. Indien de concessiehouder de werken binnen zes maanden na de aanmaning niet hervat heeft of indien hij ze niet regelmatig voortgezet heeft, onderwerpt de Minister het dossier aan het advies van de afdeling administratie van de Raad van State.

.../...

Op eensluidend advies van de Raad van State kan de vordering tot vervallenverklaring, op verzoek van de Minister, voor de burgerlijke rechtbanken worden gebracht; de rechtsvordering wordt door de Procureur des Konings tegen de concessiehouder ingesteld.

Is de vervallenverklaring tenslotte aangenomen door een in kracht van gewijsde gegaan vonnis of arrest, dan is de Koning gemachtigd om de concessie in te trekken. De intrekking heeft haar uitwerking te rekenen van de dag, waarop het koninklijk besluit bindend wordt. Door die intrekking worden de zaken opnieuw in de toestand gebracht, waarin zij zouden verkeren indien de concessie niet was verleend.

De rechtsvordering tot vervallenverklaring wordt stilgelegd in de drie gevallen, waarvan melding wordt gemaakt in de memorie van toelichting van het ontwerp, namelijk :

1° wanneer de concessiehouder overleden is en zijn erfgenamen of zijn rechtsopvolgers onbekend zijn ;

2° wanneer de concessiehouder vermist is of wanneer hij overleden is en zijn rechtsopvolgers vermist zijn ;

3° wanneer de concessiehouder een ontbonden vennootschap is en het niet meer mogelijk is in de vervanging van overleden of vermiste vereffenaars te voorzien.

.../...

Artikel 61, 2°, van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering eist immers, dat het exploot naam en woonplaats van de verweerder opgeeft en vermeldt aan wie afschrift van het exploot zal worden gelaten. Artikel 69, 6°, van hetzelfde Wetboek bepaalt, dat de maatschappijen die in vereffening zijn, zullen gedagvaard worden aan hun maatschappelijke zetel en, zo er geen is, in de persoon of aan de woonplaats van de vereffenaar of van een der vereffenaars ; zijn er geen vereffenaars, in de persoon of aan de woonplaats van een der vennoten. Hoe deze voorschriften in de bedoelde gevallen nageleefd kunnen worden, is niet duidelijk.

En in de onderstelling dat de rechtbank de geldigheid der aanmaning en der dagvaardiging erkent, hoe gaat dan het vonnis in kracht van gewijsde zoals artikel 71 eist opdat het koninklijk besluit tot intrekking kan worden genomen ? Het is immers niet mogelijk het vonnis of het arrest aan de verweerder in persoon te betekenen en derhalve is het verzet, luidens artikel 158 van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering, ontvankelijk totdat het vonnis of het arrest ten uitvoer is gelegd. Het koninklijk besluit tot intrekking der concessie is echter de enig mogelijke daad van tenuitvoerlegging en dit besluit kan eerst genomen worden nadat het vonnis kracht van gewijsde heeft verkregen.

Het aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp van wet neemt de tekst over, die de Raad van State had voorgesteld ingevolge de adviesaanvragen, door de Minister van Economische Coördinatie op 16 februari 1949 en door de Minister van Economische Zaken en van Middenstand op 21 oktober 1949 ingediend.

.../...

Om de hierboven uiteengezette moeilijkheden uit de weg te gaan,stelde het eerste in 1949 aan de Raad van State voorgelegde voorontwerp de mogelijkheid in het vooruitzicht de erfgenamen of rechtsopvolgers van de overleden concessiehouder collectief en zonder vermelding van namen en hoedanigheden aan te manen en te dagvaarden. Het bepaalde dat het exploot van dagvaarding bezorgd zou worden aan de procureur des Konings van het arrondissement waarin het rechtscollege, dat van de eis kennis moet nemen, zitting heeft. Aan deze procedure waren ernstige bezwaren verbonden. Zij liet immers toe een vordering in te stellen bij een exploot in het ijle, zonder dat het mogelijk is de verweerder te onderscheiden. Anderdeels kwam het toepasselijk verklaren van artikel 69 bis, 3°, van het Wetboek van burgerlijke rechtsvordering hier op neer, dat in ieder geval het afschrift van het exploot van aanmaning ter hand werd gesteld aan de Procureur des Konings van het arrondissement Brussel, ongeacht de ligging van de mijn. Het exploot van dagvaarding echter moest ter hand worden gesteld aan de Procureur des Konings die, luidens artikel 70 der gecoördineerde wetten, gelast is de vordering tot vervallenverklaring in te stellen. De voorgestelde regeling kwam er dus op neer aan de Procureur des Konings een exploot te bezorgen, dat op zijn verzoek werd opgesteld.

Deze bezwaren poogde de Raad van State te ondervangen, door de benoeming voor te stellen aan een curator over de concessie, welke verondersteld wordt onbeheerd te zijn.

.../...

De rechtsvordering tot vervallenverklaring moest dan, na een aanmaning, overeenkomstig de voorschriften van de artikelen 69 en 70 van de gecoördineerde wetten tegen deze curator worden ingesteld. Een ruime openbaarheid was voorgeschreven, zodat ieder die beweerde concessiehouder te zijn, in de procedure tussenbeide kon komen.

Thans legt de Minister van Economische Zaken het voorontwerp opnieuw aan het advies van de afdeling wetgeving voor met de volgende bedenkingen :

De procedure eist, dat de curator ad hoc aangemaand wordt om de werken te beginnen of voort te zetten. Hij moet dus in hoofdorde een beheerder en in bijkomende orde, wanneer de werken onmogelijk hervat kunnen worden, een vereffenaar zijn. De curator nu is niet in staat aan deze aanmaning gevolg te geven. In feite is hij slechts een vereffenaar. De aanwijzing van een curator ad hoc heeft dus veel van een processuele kunstgreep, die moet dienen om de rechtsvordering tot vervallenverklaring te doen slagen.

Deze kritiek komt de Raad van State gegrond voor. Hierbij mag echter niet uit het oog worden verloren dat de Raad, zoals hij er in het vorige advies op wijst, "bij het formuleren van dit voorstel gepoogd heeft nauwkeurig binnen het raam en binnen de perken van het hem voorgelegd ontwerp te blijven".

.../...

Nu de Minister van Economische Zaken het onderhavige ontwerp voorlegt met het verzoek, het vraagstuk in zijn geheel te onderzoeken, is de Raad van State niet meer aan deze grenzen gebonden.

\+

\+ \+

Om tot een samenhangende regeling te komen moet er worden van afgezien, de voorgenomen bepalingen een plaats te geven in de procedure tot vervallenverklaring. Deze procedure ., die tot de eigenlijke rechtsmacht behoort, wordt ingesteld tegen een gekende concessiehouder, die in de bij artikel 69 van de gecoördineerde wetten gestelde voorwaarden verkeert. De rechtbanken hoeven niet alleen te onderzoeken of aan deze voorwaarden is voldaan, maar zich tevens uit te spreken over de verantwoording die de concessiehouder geeft. In de gevallen daarentegen waarop het ontwerp doelt, is de concessie onbeheerd. De concessiehouder of zijn rechtsopvolgers hebben er geen belangstelling meer voor getoond, zo zelfs dat de huidige concessiehouder niet bekend is. Redelijkerwijze kan een onbekende niet worden aangemaand om een ontginning voort te zetten en evenmin is het dienstig gebruik te maken van een rechterlijke procedure van eigenlijke rechtsmacht, die de concessiehouder in staat moet stellen zich te verantwoorden, terwijl er toch geen tegenspreker is.

Meldt zich niemand aan nadat men door middel van een passende openbaarheid naar de concessiehouder heeft gezocht, dan kan een koninklijk besluit vaststellen dat de mijn onbeheerd is, en de concessie intrekken.

.../...

Meldt zich een concessiehouder aan, die als zodanig door de administratie wordt erkend, dan kan deze administratie gebruik maken van de procedure tot vervallenverklaring zoals deze in de artikelen 68 tot 73 van de gecoördineerde wetten is geregeld.

Heeft de administratie redenen om aan te nemen dat de persoon die zich als concessiehouder aanmeldt, in feite geen recht heeft, dan kan zij hem dagvaarden tot ontkenning van rechten. Naar gelang van de uitslag van deze procedure komt men in het eerste of in het tweede geval terecht.

Tegen de voorgestelde regeling die een nieuwe oorzaak van vervallenverklaring, met name de intrekking wegens het onbeheerd zijn van een concessie, in het leven roept, kan worden ingebracht, dat afdeling IV van titel IV van de gecoördineerde wetten, althans in de Franse tekst, reeds als opschrift heeft "De l'abandon des concessions". Hierbij moge echter worden opgemerkt, dat dit opschrift minder juist is, daar de artikelen 60 en volgende telkens de term "renonciation" gebruiken. De Raad van State stelt dus voor, dit opschrift te wijzigen en in die wetten een nieuwe afdeling VI in te voegen met als opschrift "Intrekking van onbeheerde concessies".

Het Nederlandse opschrift van afdeling IV van titel IV van de gecoördineerde wetten moet echter niet worden gewijzigd, aangezien aldaar dezelfde woorden als in de tekst van de artikelen worden gebruikt, namelijk "de afstand van de vergunning".

.../...

Zo kunnen de artikelen 68 tot 73 van de gecoördineerde wetten met betrekking tot de vervallenverklaring ongewijzigd worden gelaten.

Ook ware het raadzaam de administratieve beslissing tot intrekking van de concessie te laten voorafgaan door een procedure die waarborgen zou verlenen in de aard van die welke in de artikelen 70 en 71 van de gecoördineerde wetten worden bepaald. De Raad van State stelt voor, van deze voorzieningen uit te gaan.

De Minister van Economische Zaken zou dus, alvorens de bekendmakingen te verrichten, het advies moeten inwinnen van de Raad van State, die zou onderzoeken of de concessie werkelijk als onbeheerd moet worden beschouwd. De rechtsvordering tot ontkenning van het recht van de beweerde concessiehouder zou ingesteld worden op verzoek van het openbaar ministerie, bij de burgerlijke rechtbanken.

Ook de gevolgen van de intrekking moeten worden geregeld. De artikelen 72 en 73 van de gecoördineerde wetten, die niet geheel dienstig zijn, kunnen niet ongewijzigd worden overgenomen. Alleen artikel 72, eerste lid, en artikel 73, eerste lid, moeten worden overgenomen. De overige voorschriften van deze artikelen kunnen enkel toepassing krijgen indien de concessiehouder gekend is. Daar het ontwerp er hoofdzakelijk toe strekt, weinig belangrijke en sedertlang reeds toegestane concessies te doen intrekken, is het vrijwel uitgesloten dat de moeilijkheden die deze voorzieningen uit de weg willen ruimen, zich zouden voordoen in de aldaar bedoelde gevallen. Bijzondere voorzieningen dienaangaande lijken dus overbodig.

.../...

Met inachtneming van bovenstaande opmerkingen stelt de Raad van State de volgende tekst voor:

Artikel 1.-

Het opschrift van afdeling IV van titel IV van de wetten op de mijnen, groeven en graverijen, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 15 september 1919, wordt in de Franse tekst door het volgende opschrift vervangen : "De la renonciation à la concession".

Artikel 2.-

In dezelfde titel IV van dezelfde gecoördineerde wetten worden de volgende bepalingen ingevoegd :

"Afdeling VI. Intrekking van onbeheerde concessies.

Artikel 73 bis.- Wanneer er reden is om te vermoeden dat de concessie onbeheerd is, met name wanneer de concessiehouder overleden is en zijn erfgenamen of rechtsopvolgers onbekend zijn, wanneer de concessiehouder vermist of overleden is en zijn erfgenamen of rechtsopvolgers vermist zijn, of wanneer de concessiehouder een ontbonden vennootschap is en in de vervanging van de overleden of vermiste vereffenaars onmogelijk kan worden voorzien, kan de Minister tot wiens bevoegdheid het Mijnwezen behoort, op gelijkluidend advies van de Raad van State, in het Belgisch Staatsblad, in twee dagbladen van de hoofdstad en in twee dagbladen van de provincie waar de mijn is gelegen, een bericht doen plaatsen dat de concessiehouder mededeelt dat de concessie zal worden ingetrokken indien hij zijn rechten niet opeist.

.../...

De opeising wordt gedaan door een deurwaardersexploot, betekend aan de Minister tot wiens bevoegdheid het Mijnwezen behoort.

Indien blijkt dat de belanghebbende geen recht op de concessie heeft, stelt het openbaar ministerie op verzoek van de Minister tot wiens bevoegdheid het Mijnwezen behoort, bij de burgerlijke rechtbanken een vordering tot ontkenning van rechten in.

Heeft de titularis van de concessie zijn rechten niet opgeëist of wordt aan de eiser geen enkel recht toegekend, dan kan de concessie zes maanden na de bekendmakingen bij koninklijk besluit worden ingetrokken.

Artikel 73 ter.- De intrekking heeft uitwerking vanaf de dag waarop het koninklijk besluit in zijn geheel in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt. De intrekking van de concessie ontlast de concessiehouder niet van de aansprakelijkheid wegens de schade waarvan mocht worden bevonden dat zij door zijn ontginning is veroorzaakt.

Slechts krachtens een nieuwe akte van concessie kan de mijn opnieuw worden ontgonnen. De nieuwe concessiehouder heeft het recht, zonder vergoeding de putten, gangen en alle ondergrondse werken in 't algemeen over te nemen".

L'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat a pour objet de résoudre les difficultés de procédure auxquelles l'application des articles de la section V du titre IV des lois coordonnées sur les mines, minières et carrières, relatifs à la déchéance des concessions, peut donner lieu.

Aux termes de l'article 69 de ces lois, la déchéance d'une concession peut être encourue dans les cas suivants :

1° lorsque le concessionnaire est en défaut de commencer ses travaux au plus tard cinq ans après la publication de l'acte de concession ou de poursuivre ces travaux jusqu'à la mise en exploitation effective de la mine;

2° lorsque l'exploitation commencée a été abandonnée depuis au moins cinq ans et que, à la suite d'une sommation dûment notifiée au concessionnaire par le Ministre, elle n'a pas été reprise et continuée régulièrement pendant au moins cinq ans;

3° lorsque l'exploitation a été restreinte ou suspendue de manière à inquiéter la sûreté publique ou à compromettre les besoins des consommateurs.

La procédure en déchéance de la concession est minutieusement réglée par les articles 68, 69, 70 et 71 des lois coordonnées.

.../...

Elle débute par une sommation que le Ministre notifie au concessionnaire. Si le concessionnaire n'a pas repris les travaux dans les six mois qui suivent la sommation ou s'il ne les a pas continuées régulièrement, le Ministre soumet le dossier à l'avis de la section d'administration du Conseil d'Etat.

Sur avis conforme du Conseil d'Etat, l'action en déchéance peut être poursuivie devant les tribunaux civils, à la demande du Ministre; l'action est intentée par le procureur du Roi contre le concessionnaire.

Enfin, lorsque la déchéance est admise par un jugement ou par un arrêt ayant acquis force de chose jugée, le Roi est habilité à révoquer la concession. La révocation produit ses effets à partir du jour où l'arrêté royal devient obligatoire. Elle remet les choses au même état que si la concession n'avait pas été octroyée.

L'action en déchéance est paralysée dans les trois cas signalés dans l'exposé des motifs du projet, à savoir :

1° lorsque le concessionnaire est décédé et que ses héritiers et ayants cause sont inconnus;

2° lorsque le concessionnaire a disparu ou qu'il est décédé et que ses ayants cause ont disparu;

3° lorsque le concessionnaire est une société dissoute et qu'il n'est plus possible de pourvoir au remplacement des liquidateurs décédés ou disparus.

.../...

En effet, l'article 61, 2°, du Code de procédure civile exige que l'exploit d'ajournement contienne les nom. et demeure du défendeur et la mention de la personne à laquelle copie de l'exploit sera laissée. L'article 69, 6°, du même Code ordonne d'assigner les sociétés en liquidation à leur siège social et, s'il n'y en a pas, en la personne ou au domicile du liquidateur ou de l'un des liquidateurs; à défaut de liquidateur, en la personne ou au domicile de l'un de ses associés. On ne sait pas comment, dans les cas envisagés, ces prescriptions pourraient être observées.

A supposer même que le tribunal reconnaisse la validité de la sommation et de l'assignation, comment le jugement acquerra-t-il la force de chose jugée requise par l'article 71 pour que l'arrêté royal de révocation puisse être pris ? En effet, il n'est pas possible de signifier le jugement ou l'arrêt à la personne du défendeur et, dès lors, aux termes de l'article 158 du Code de procédure civile, l'opposition est recevable jusqu'à l'exécution. Or le seul acte d'exécution possible est l'arrêté royal révoquant la concession, et cet arrêté ne peut intervenir que lorsque le jugement a acquis force de chose jugée.

L'avant-projet de loi soumis au Conseil d'Etat reprend le texte proposé par le Conseil d'Etat lui-même à la suite des demandes d'avis du Ministre de la Coordination économique du 16 février 1949, et du Ministres des Affaires économiques et des Classes moyennes du 21 octobre 1949.

.../...

Pour résoudre les difficultés qui ont été décrites ci-dessus, le premier avant-projet soumis au Conseil d'Etat en 1949 prévoyait la possibilité de sommer et d'assigner collectivement et sans désignation des noms et qualités les héritiers ou ayants cause du concessionnaire décédé. Il prévoyait que l'exploit d'ajournement serait remis au procureur du Roi de l'arrondissement dans lequel siège la juridiction qui doit connaître de la demande. Cette procédure présentait de graves inconvénients. Elle permettait, d'une part, d'introduire une action par un exploit lancé dans le vide sans que l'on puisse discerner le défendeur. D'autre part, elle aboutissait, en vertu de l'article 69 bis, 3°, du Code de procédure civile qui était rendu applicable en la matière, à faire remettre la copie de l'exploit de sommation au procureur du Roi de l'arrondissement de Bruxelles, quel que soit le lieu de la situation de la mine. Quant à l'exploit d'assignation, il devait être remis au procureur du Roi chargé, aux termes de l'article 70 des lois coordonnées, d'introduire l'action en déchéance. Le système proposé aboutissait ainsi à faire remettre au procureur du Roi un exploit dressé à sa propre requête.

S'efforçant de remédier à ces inconvénients, le Conseil d'Etat proposa la nomination d'un curateur à la concession présumée vacante.

Précédée d'une sommation, l'action en déchéance aurait été poursuivie contre ce curateur, conformément aux dispositions des articles 69 et 70 des lois coordonnées. Une large publicité était prévue afin de permettre à quiconque se prétendrait concessionnaire d'intervenir dans la procédure.

.../...

En soumettant à nouveau l'avant-projet à la section de législation, le Ministre des Affaires économiques fait part au Conseil d'Etat des objections suivantes :

La procédure prévoit une sommation au curateur ad hoc d'entreprendre ou de reprendre les travaux. Il devrait être, dès lors, avant tout un administrateur et, subsidiairement, en cas d'impossibilité de reprendre les travaux, un liquidateur. Or, le curateur n'est pas à même de satisfaire à cette injonction. Il n'est en réalité qu'un liquidateur. La désignation d'un curateur ad hoc apparaît comme un artifice de procédure destiné à permettre à l'action en déchéance d'aboutir.

Cette critique paraît pertinente. Il ne convient toutefois pas de perdre de vue que, comme le disait l'avis précédent, "En formulant cette proposition, le Conseil d'Etat s'est efforcé de rester très exactement dans le cadre et dans les limites tracés par le projet qui lui a été soumis".

Dans l'examen du présent projet, le Conseil d'Etat n'est pas tenu par ces limites, puisque le Ministre des Affaires économiques l'invite à examiner l'ensemble du problème.

+

\+ +

.../...

Pour aboutir à un système cohérent, il conviendrait de renoncer à intégrer les dispositions envisagées dans le cadre de la procédure en déchéance. Cette procédure, qui est contentieuse, se déroule contre un concessionnaire connu, qui se trouve dans les conditions prévues à l'article 69 des lois coordonnées. Les tribunaux sont non seulement chargés de vérifier si ces conditions sont remplies, mais aussi de se prononcer sur les justifications données par le concessionnaire. Dans les cas visés par le projet, au contraire, la concession est laissée à l'abandon. Le concessionnaire ou ses ayants cause s'en sont désintéressés, au point que le concessionnaire actuel est inconnu. On ne peut raisonnablement sommer un inconnu de reprendre une exploitation, et il ne s'indique pas davantage de recourir à une procédure judiciaire contentieuse qui doit permettre au concessionnaire de se justifier, alors qu'il n'y a pas de contradicteur.

Si, après que l'on a recherché le concessionnaire à l'aide d'une publicité adéquate, personne ne se présente, un arrêté royal pourrait constater que la mine est abandonnée, et révoquer la concession.

S'il se présente un concessionnaire reconnu comme tel par l'administration, celle-ci pourra recourir à la procédure de déchéance telle qu'elle est réglée par les articles 68 à 73 des lois coordonnées.

Si l'administration a des raisons de croire que la personne qui se présente comme concessionnaire n'a en réalité aucun droit, elle pourra l'assigner en dénégation de droits. Selon l'issue de cette procédure, on retombera dans la première ou la seconde hypothèse.

.../...

On pourrait objecter à la solution proposée, qui prévoit une nouvelle cause de révocation de la concession, notamment l'abandon de la concession, que la section IV du titre IV des lois coordonnées est déjà intitulé "De l'abandon des concessions". Il est à remarquer toutefois que cet intitulé est inadéquat, les articles 60 et suivants employant chaque fois le terme "renonciation". Le Conseil d'Etat propose, dès lors, de modifier cet intitulé et d'insérer dans ces lois une section VI nouvelle, intitulée "De la révocation pour cause d'abandon".

Cependant, l'intitulé néerlandais de la section IV du titre IV des lois coordonnées ne devra pas être modifié car on y emploie les mêmes mots que dans le texte des articles, à savoir "de afstand van de vergunning".

Ceci permettra de ne pas modifier les articles 68 à 73 des lois coordonnées relatifs à la déchéance.

Il est souhaitable de faire précéder la décision administrative de révoquer la concession d'une procédure qui offrirait des garanties analogues à celles qui sont prévues aux articles 70 et 71 des lois coordonnées. Le Conseil d'Etat propose de s'inspirer de ces dispositions.

Le Ministre des Affaires économiques devrait, dès lors, avant de procéder aux publications, solliciter l'avis du Conseil d'Etat qui vérifierait si la concession doit réellement être considérée comme abandonnée. L'action en dénégation de droit du prétendu concessionnaire serait poursuivie devant les tribunaux civils, à la requête du ministère public.

.../...

Il importe également de régler les conséquences de la révocation. Il n'est pas possible de reprendre, sans modification, les articles 72 et 73 des lois coordonnées, qui ne sont pas entièrement adéquats. Il y a lieu de ne reprendre que l'article 72, alinéa 1er, et l'article 73, alinéa 1er. Les autres dispositions de ces articles ne peuvent s'appliquer qu'au cas où le concessionnaire est connu. Etant donné que le projet tend principalement à révoquer des concessions de peu d'importance accordées il y a très longtemps, il est à peu près exclu que les difficultés que ces dispositions tendent à résoudre se présenteront dans les cas qu'il envisage. Il ne paraît donc pas nécessaire d'y consacrer des dispositions spéciales.

Compte tenu desconsidérations qui précèdent, le Conseil d'Etat propose le texte suivant :

Article 1er.-

L'intitulé de la section IV du titre IV du texte français des lois sur les mines, minières et carrières, coordonnées par l'arrêté royal du 15 septembre 1919, est remplacé par l'intitulé suivant : "De la renonciation à la concession".

Article 2.-

Les dispositions suivantes sont insérées dans le même titre IV des mêmes lois coordonnées :

"Section VI. - De la révocation pour cause d'abandon.

Article 73 bis. Lorsqu'il y a lieu de présumer que la concession est abandonnée par le concessionnaire , notamment lorsque le concessionnaire est décédé et que ses héritiers ou ayants cause sont inconnus, lorsque le concessionnaire a disparu ou qu'il est décédé et que ses héritiers ou ayants cause ont disparu, ou lorsque

.../...

le concessionnaire est une société dissoute et qu'il est impossible de pourvoir au remplacement des liquidateurs décédés ou disparus, le Ministre ayant les mines dans ses attributions pourra, sur avis conforme du Conseil d'Etat, faire publier au Moniteur belge, dans deux journaux de la capitale et dans deux journaux de la province où la mine est située, un avis informant le concessionnaire que la concession sera révoquée s'il ne revendique pas ses droits.

La revendication sera faite par exploit d'huissier, notifié au Ministre ayant les mines dans ses attributions.

S'il apparaît que l'intéressé n'a aucun droit sur la concession, le ministère public poursuivra contre lui devant les tribunaux civils, sur la demande du Ministre ayant les mines dans ses attributions, une action en dénégation de droits.

Si le titulaire de la concession n'a pas revendiqué ses droits, ou si aucun droit n'est reconnu au réclamant, la concession pourra être révoquée par arrêté royal, six mois après les publications.

Article 73 ter. La révocation produit ses effets à partir du jour de la publication in extenso, au Moniteur belge, de l'arrêté royal. La révocation de la concession ne décharge pas le concessionnaire de la responsabilité des dommages qui seraient reconnus provenir de son exploitation.

La mine ne pourra être remise en exploitation qu'en vertu d'un nouvel acte de concession. Le nouveau concessionnaire aura la faculté de reprendre les puits, galeries et tous les travaux du fond, en général, sans indemnité".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. SUETENS, eerste-voorzitter,
Messieurs : premier président,

A. MAST, raadsheren van State,
K. MEES, conseillers d'Etat,

F. VAN GOETHEM, bijzitters van de afdeling wetgeving,
G. VAN HECKE, assessseurs de la section de législation,

R. DECKMYN, griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. K. MEES.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. MAROY, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) R. DECKMYN.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. K. MEES.

Le rapport a été présenté par M. P. MAROY, auditeur.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) J. SUETENS.