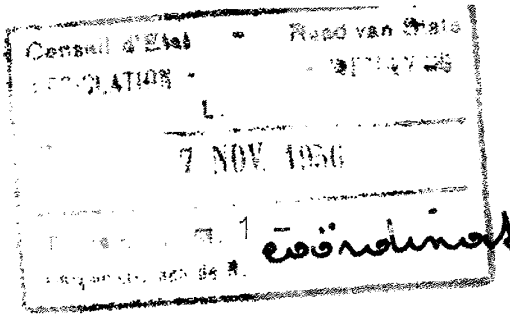



ML. L. 5434/2.

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Justice, le 6 octobre 1956, d'une demande d'avis sur un projet de loi "étendant la compétence territoriale du Tribunal de police d'Anvers", a donné le 15 octobre 1956 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 6e oktober 1956 door de Minister van Justitie verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "tot uitbreiding van de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank te Antwerpen", heeft de 15e oktober 1956 het volgend advies gegeven :

Le projet a pour objet de décharger les juges de paix des cantons de Berchem et de Borgerhout du service du tribunal de police, et de charger de ces attributions la justice de paix supplémentaire créée à Anvers par la loi du 2 octobre 1913.

Il prévoit en outre que le Roi pourra ultérieurement prendre la même mesure à l'égard des juges de paix des cantons d'Ekeren et de Zandhoven.

+

+ +

La création d'un tribunal de police distinct fut réalisée, pour la première fois, par la loi du 12 août 1911 étendant la compétence des juges de paix.

C'est, en effet, principalement en raison de l'augmentation des affaires civiles qui devait résulter de l'extension de la compétence des juges de paix, que fut proposée la création à Bruxelles d'une justice de paix supplémentaire dont le titulaire serait exclusivement chargé du service du tribunal de police.

A l'exemple de ce qui fut fait pour les cantons de Bruxelles, la loi du 2 octobre 1913 a créé à Anvers une justice de paix supplémentaire chargée d'assurer le service du tribunal de police du canton d'Anvers.

La situation qui en est issue n'a pas été modifiée depuis.

+

+ +

L'article 4 du projet déroge à l'article 4 de la loi du 18 avril 1898 en ce qu'il laisse au Roi le soin de fixer la date de la mise en vigueur de la loi.

L'exposé des motifs n'indique pas les raisons de cette disposition.

Si la loi ne peut entrer en vigueur dans le délai normal de dix jours, mieux vaudrait que la loi fixât elle-même le temps à l'expiration duquel elle deviendra obligatoire.

Bien que le procédé ne fût pas sans précédent, s'en remettre au Roi sur ce point offre l'inconvénient d'exposer la loi à demeurer lettre morte ou à n'être mise en vigueur qu'avec retard. Ce procédé crée en outre un facteur d'insécurité juridique en ce qu'il soumet une même matière à deux législations, dont l'une ne demeure en vigueur qu'aussi longtemps que la loi nouvelle est dénuée de force obligatoire et dont l'autre ne constitue que de la législation sous condition suspensive. Il se recommande dès lors de s'en abstenir dans toute la mesure du possible.

Het ontwerp heeft tot doel, de vrederechters van de kantons Berchem en Borgerhout van de dienst van politierechtbank te ontlasten en deze taak op te dragen aan het bijkomend vredegerecht, dat de wet van 2 oktober 1913 te Antwerpen heeft opgericht.

Voorts bepaalt het dat de Koning later een soortgelijke maatregel zal kunnen treffen voor de vrederechters van de kantons Ekeren en Zandhoven.

\+

\+ \+

Een afzonderlijke politierechtbank is voor het eerst opgericht door de wet van 12 augustus 1911 tot verruiming van de bevoegdheid van de vrederechters.

De oprichting van een bijkomend vredegerecht te Brussel, waarvan de titularis uitsluitend politiezaken zou berechten, is immers in de eerste plaats voorgesteld wegens het toenemen van de burgerlijke zaken die het gevolg zou zijn van de verruiming van de bevoegdheid van de vrederechters.

Naar het voorbeeld van hetgeen voor de kantons van Brussel was gedaan, heeft de wet van 2 oktober 1913 een bijkomend vredegerecht te Antwerpen opgericht om de dienst van politierechtbank van het kanton Antwerpen waar te nemen.

.../...

De toestand aldaar is sindsdien niet meer gewijzigd.

\+

\+ \+

Artikel 4 van het ontwerp wijkt af van artikel 4 van de wet van 18 april 1898, in deze zin dat het de Koning de zorg opdraagt de datum van inwerkingtreding van de wet vast te stellen.

De memorie van toelichting geeft hierover geen enkele verklaring.

Indien de wet niet binnen de normale termijn van tien dagen in werking mag treden, ware het beter in de wet zelf vast te stellen, vanaf welk tijdstip zij verbindend wordt.

Hoewel precedenten kunnen worden ingeroepen, levert een bepaling, die de Koning hierin de vrije hand laat, het bezwaar op dat de wet wellicht niet of slechts met vertraging toepassing zal krijgen. Voorts is dit niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, want een zelfde materie wordt aldus door twee wetgevingen beheerst, een die slechts uitwerking heeft zolang de nieuwe wet geen verbindende kracht heeft verkregen, en een andere die een wet is onder opschortende voorwaarde. Van zulk een procédé moet dus zoveel mogelijk worden afgezien.

---

La chambre était composée de — De kamer was samengesteld uit

| | | | |
|---|---|---|---|
| Messieurs : de Heren : | F. LEPAGE, | conseiller d'Etat, raadsheer van State, | président voorzitter |
| | G. HOLOYE, G. VAN BUNNEN, | conseillers d'Etat, raadsheren van State, | |
| | A. BERNARD, P. ANSIAUX, | assesseurs de la section de législation, bijzitters van de afdeling wetgeving, | |
| | J. CYPRES, | greffier adjoint, adjunct-griffier, | greffier. griffier. |

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. LEPAGE. Le rapport a été présenté par M. VLIEBERGH, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. LEPAGE. Het verslag werd uitgebracht door de H. VLIEBERGH, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s) J. CYPRES.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s) F. LEPAGE.