Bureau Coordination

ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 6 mai 1955, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 juillet 1951 instituant une procédure en vue des mesures à prendre à l'égard des officiers inaptes ou indignes", a donné le 10 mai 1955 l'avis suivant:

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 6e Mei 1955 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 Juli 1951 houdende de instelling van een proceduur, met het oog op de maatregelen te nemen ten aanzien van de ongeschikte of onwaardige officieren", heeft de 10e Mei 1955 het volgend advies gegeven :

Le projet a pour objet de modifier l'article 3, § 1er, de l'arrêté royal du 14 juillet 1951 instituant une procédure en vue des mesures à prendre à l'égard des officiers inaptes ou indignes.

Il le modifie en tant qu'il vise à retirer au Ministre de la Défense nationale le pouvoir de procéder lui-même, sans recourir à une autorité militaire, à l'enquête concernant l'indignité ou l'inaptitude d'un officier dans tous les cas où l'officier n'est pas sous l'autorité d'un commandant de corps d'armée.

Il le complète en autorisant le Ministre à charger de l'enquête l'autorité militaire qu'il désigne chaque fois que "des présomptions graves" d'indignité ou d'inaptitude sont portées à sa connaissance par une voie autre que la voie hiérarchique. Sans doute s'agit-il d'indices graves plutôt que de présomptions.

Ces aménagements semblent participer du sentiment que la portée générale de l'arrêté royal du 14 juillet 1951 est de subordonner dans une large mesure l'exercice des pouvoirs du Roi et du Ministre en matière d'indignité et d'inaptitude d'un officier à l'exercice des fonctions de son grade, à un avis conforme des autorités militaires consultées.

A cet égard le projet pose divers problèmes dont certains revêtent une importance considérable:

1° le législateur a confié au Roi le pouvoir de placer l'officier en non-activité par mesure disciplinaire ou de le mettre

.../...

à la pension pour cause d'inaptitude; il a confié au Ministre le pouvoir de placer l'officier pour une durée de un à trois mois en non-activité par mesure disciplinaire, et celui de convoquer le conseil d'enquête prévu par la loi du 16 juin 1836 concernant la perte des grades des officiers de l'armée. Le Roi peut-il, sans violer ces dispositions légales, décider que ces pouvoirs ne seront exercés que si des propositions en ce sens sont faites par une autorité militaire ?

2° Le projet pourrait-il être appliqué à l'égard d'un officier pour des faits antérieurs à la publication du projet, spécialement dans l'hypothèse où le commandant de corps d'armée a décidé de ne pas faire les propositions prévues à l'article 2 de l'arrêté royal du 14 juillet 1951 ?

3° Le projet peut-il recevoir application dans l'hypothèse où le commandant du corps d'armée s'est contenté d'appliquer une peine disciplinaire qu'il a portée à la connaissance du Ministre mais n'a pas proposé une des mesures prévues à l'article 2 de l'arrêté modifié ?

L'avis de la section de législation du Conseil d'Etat étant demandé, en application de l'article 45 de la loi du 23 décembre 1946, dans un délai ne dépassant pas trois jours, il ne lui est pas possible d'apporter de solution à ces problèmes dans le délai qui lui est donné.

Het ontwerp heeft tot doel, wijziging te brengen in artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit van 14 Juli 1951 tot instelling van een procedure, met het oog op de maatregelen te nemen ten aanzien van de ongeschikte of onwaardige officieren.

Deze paragraaf wordt in zover gewijzigd dat de Minister van Landsverdediging niet langer bevoegdheid heeft om zelf, zonder een beroep te doen op een militaire overheid, het onderzoek betreffende de onwaardigheid of de ongeschiktheid van een officier te verrichten, in alle gevallen waarin de officier niet onder het gezag van een legerkorpscommandant staat.

De paragraaf wordt in zover aangevuld dat de Minister het onderzoek aan de militaire overheid die hij aanwijst, kan opdragen telkens als hij langs een andere weg dan de hiërarchische, kennis krijgt van "zware vermoedens" van onwaardigheid of ongeschiktheid. Ongetwijfeld gaat het hier veeleer om ernstige aanwijzingen dan om vermoedens.

Deze veranderingen schijnen ingegeven te zijn door de opvatting dat het koninklijk besluit van 14 Juli 1951 er in het algemeen toe strekt, de uitoefening van de bevoegdheid van de Koning en van de Minister in zake onwaardigheid en ongeschiktheid van een officier tot het uitoefenen van de functies van zijn graad, in brede mate afhankelijk te maken van een eensluidend advies van de geraadpleegde militaire overheden.

.../...

In dit verband doet het ontwerp verschillende problemen rijzen die voor een deel van zeer groot gewicht zijn :

1° de wetgever heeft de bevoegdheid om een officier bij tuchtmaatregel op nonactiviteit te stellen of om hem wegens ongeschiktheid op pensioen te stellen, aan de Koning opgedragen; aan de Minister heeft hij de bevoegdheid gegeven een officier bij tuchtmaatregel voor één tot drie maanden op nonactiviteit te stellen en om de onderzoeksraad, bedoeld in de wet van 16 Juni 1836 betreffende het verlies der graden van de officieren van het leger, bijeen te roepen. Kan de Koning zonder overtreding van deze wetsbepalingen beslissen, dat deze bevoegdheden alleen zullen worden uitgeoefend wanneer een militaire overheid daartoe strekkende voorstellen heeft gedaan?

2° Kan het ontwerp ten aanzien van een officier worden toegepast voor feiten die zich vóór de bekendmaking van het besluit hebben voorgedaan, meer in het bijzonder in het geval dat de legerkorpscommandant zou hebben beslist, de in artikel 2 van het koninklijk besluit van 14 Juli 1951 bedoelde voorstellen niet te doen?

3° Kan het ontwerp toepassing vinden in het geval dat de legerkorpscommandant er zich toe beperkt heeft, een tuchtstraf toe te passen welke hij ter kennis van de Minister heeft gebracht, maar geen der in artikel 2 van het gewijzigde besluit bedoelde maatregelen heeft voorgesteld?

..../....

Daar de afdeling wetgeving van de Raad van State bij toepassing van artikel 45 van de wet van 23 December 1946, om advies is verzocht binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, is het haar niet mogelijk op zo korte tijd aan deze problemen een oplossing te geven.

La chambre était composée de

Messieurs : F.LEPAGE, conseiller d'Etat, président,
J.COYETTE, conseillers d'Etat,
G.VAN BUNNEN,

G.PIQUET, greffier adjoint, greffier.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
J.COYETTE, raadsheren van State,
G.VAN BUNNEN,

G.PIQUET, adjunct-griffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.LEPAGE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.LEPAGE.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) G.PIQUET.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) F.LEPAGE.