1
bureau
coordination

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de la Défense nationale, le 28 septembre 1953, d'une demande d'avis sur un projet de loi "concernant les mesures de clémence, en matière de distinctions honorifiques, en faveur des anciens combattants de la guerre 1914-1918 qui, au cours de celle-ci, ont encouru certaines condamnations pour lesquelles ils ont été amnistiés ou réhabilités et de ce fait ont récupéré leurs droits aux chevrons de front et à la dotation", a donné le 20 octobre 1953 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 28e September 1953 door de Minister van Landsverdediging verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "aangaande de genademaatregelen, in zake eervolle onderscheidingen, ten gunste van de oudstrijders van de oorlog 1914-1918 die, gedurende deze, zekere veroordelingen hebben opgelopen voor dewelke zij geamnestieerd of in eer hersteld geworden zijn en wegens dit feit hun rechten op frontstrepen en op de dotatie herworven hebben", heeft de 20e October 1953 het volgend advies gegeven :

Aux termes de l'article unique du projet "le Roi est autorisé à faire accorder ou restituer les distinctions honorifiques aux anciens combattants de la guerre 1914-1918 qui, au cours de celle-ci, ont encouru certaines condamnations pour lesquelles ils ont été amnistiés ou réhabilités et,de ce fait, ont récupéré leurs droits aux chevrons de front et à la dotation".

L'exposé des motifs fait ressortir qu'il s'agit de compléter les mesures d'amnistie ou de réhabilitation en faveur des anciens combattants de la guerre 1914-1918 On y lit notamment que "l'amnistie ou la réhabilitation ne restitue pas, ipso facto, les distinctions honorifiques qui ont été ôtées ou ne donne pas droit à celles qui, du fait des condamnations encourues, n'ont jamais été octroyées".

\+

\+ \+

Tel qu'il est rédigé, le projet ne peut favoriser que les seuls militaires dont il est question à l'article 3 de la loi du 3 janvier 1940 modifiant et étendant les lois d'amnistie du 28 août 1919, du 31 octobre 1919 et du 28 juin 1921.

\+

\+ \+

.../...

L'article 76 de la Constitution a donné au Roi le pouvoir de conférer les ordres militaires "en observant, à cet égard, ce que la loi prescrit"; c'est en vertu de ce pouvoir qui lui est propre que le Roi a octroyé jusqu'à ce jour, non seulement les ordres militaires mais également les décorations accordées en récompense de services rendus notamment durant la guerre 1914-1918.

Il ne peut dès lors pas appartenir au législateur de conférer au Roi un pouvoir que ce dernier détient de la Constitution elle-même. Il ne lui appartient notamment pas d'autoriser le Roi à octroyer à nouveau des décorations qu'il avait lui-même retirées à un militaire condamné pour des infractions commises durant la guerre 1914-1918. Il ne lui appartient pas plus d'autoriser le Roi à octroyer des décorations qu'il n'a pas, jusqu'à ce jour, estimé pouvoir accorder parce que l'éventuel bénéficiaire avait été condamné pour de semblables infractions. En conférant à nouveau des décorations qu'il avait retirées et en octroyant de nouvelles décorations, le Roi ne fait qu'exercer le pouvoir propre qui lui est conféré par l'article 76 de la Constitution.

L'intervention du législateur ne peut se concevoir que dans une troisième hypothèse, celle où les distinctions honorifiques auraient été enlevées par jugement; la loi d'amnistie du 3 janvier 1940 et la loi sur la réhabilitation en matière pénale maintiennent en effet, toutes deux, la destitution des décorations, titres, grades, fonctions, emplois et offices publics.

Si le Code pénal et le Code pénal militaire prévoient respectivement en leurs articles 31 et 5 l'interdiction du port de décoration, seul l'article 19 du Code pénal ordinaire ayant trait à la destitution enlève les décorations elles-mêmes en cas de condamnation à la peine de mort, des travaux forcés, de la détention perpétuelle ou extraordinaire et de la la réclusion.

Le projet peut-il s'appliquer à un militaire auquel les décorations ont été enlevées par jugement en application de l'article 19 du Code pénal ordinaire ?

L'article 3 de la loi du 3 janvier 1940 dispose notamment que sont exclus du bénéfice de la dotation et des chevrons de front :

"les militaires amnistiés en vertu de la présente loi et qui ont été condamnés, pour délit de droit commun, à une peine d'emprisonnement de plus d'un an".

Le projet s'appliquant aux militaires amnistiés ou réhabilités et qui bénéficient de la dotation et des chevrons de front, ne pourra jamais s'appliquer à un militaire auquel les décorations ont été enlevées pour délit de droit commun commis durant la guerre 1914-1918, par un jugement en application de l'article 19 du Code pénal ordinaire.

Le Conseil d'Etat est dès lors d'avis que dans les deux premières hypothèses où le projet pourrait être applicable , il va à l'encontre du prescrit

.../...

de l'article 76 de la Constitution et que,dans la troisième hypothèse, il est inutile.

\+

\+ +

L'intention du Gouvernement étant, d'une part , d'accorder à nouveau les distinctions honorifiques qui avaient été retirées par décision administrative à la suite d'un jugement, pour des faits qui se sont passés durant la guerre 1914-1918 et,d'autre part, d'accorder des distinctions honorifiques qui auraient été normalement octroyées à ces militaires s'ils n'avaient pas subi une telle condamnation, le Conseil d'Etat est d'avis que le législateur devrait intervenir pour rouvrir les délais de forclusion établis par la loi du 18 décembre 1951 pour l'octroi de la Croix de l'Yser et par la loi du 1er avril 1952 pour l'octroi de la Croix de guerre.

Si,toutefois, les demandes avaient été introduites dans les délais prescrits par ces lois, aucune modification légale ne serait nécessaire.

Naar luid van het enig artikel van het ontwerp wordt "de Koning gemachtigd aan de oudstrijders van de oorlog 1914-1918, die,in de loop van deze laatste, sommige veroordelingen opliepen maar amnestie of eerherstel bekwamen zodat zij hun rechten op frontstrepen en dotatie hebben herkregen, eervolle onderscheidingen te doen verlenen of terugschenken.".

De memorie van toelichting wijst er op dat het gaat om een aanvulling van de maatregelen in zake amnestie of eerherstel ten gunste der oudstrijders van de oorlog 1914-1918. Zij verklaart namelijk dat amnestie of eerherstel de ontnomen eervolle vermeldingen niet ipso facto terugschenkt en evenmin recht geeft op die welke ingevolge de opgelopen veroordelingen nooit werden toegekend.

\+

\+ \+

Het ontwerp kan, zoals het is geredigeerd, alleen gunstig zijn voor de militairen, bedoeld in artikel 3 van de wet van 3 Januari 1940 tot wijziging en uitbreiding der amnestiewetten van 28 Augustus 1919, 31 October 1919 en 28 Juni 1921.

\+

\+ \+

.../...

Artikel 76 van de Grondwet geeft de Koning de macht om, "met inachtneming van hetgeen de wet daaromtrent voorschrijft de militaire orden te verlenen"; krachtens deze macht, die hem alleen toebehoort, verleende de Koning tot nu toe niet alleen de militaire orden maar ook de onderscheidingstekens voor diensten, onder meer tijdens de oorlog 1914-1918 bewezen.

Derhalve kan het geen zaak van de wetgever zijn, de Koning een macht op te dragen welke de Grondwet zelf hem heeft gegeven. Met name komt het de wetgever niet toe, de Koning te machtigen onderscheidingstekens welke hijzelf had ontnomen aan een militair die voor tijdens de oorlog 1914-1918 begane misdrijven was veroordeeld, andermaal toe te kennen. Evenmin komt het hem toe, de Koning te machtigen tot het verlenen van onderscheidingstekens, die hij tot dusver geweend heeft niet te kunnen toekennen omdat de eventuele begiftigde voor soortgelijke misdrijven was veroordeeld. Door de onderscheidingstekens, die hij ingetrokken had, andermaal te verlenen en er nieuwe toe te kennen, doet de Koning niets anders dan gebruik maken van de macht, welke artikel 76 van de Grondwet hem bij uitsluiting opdraagt.

Optreden van de wetgever is alleen denkbaar in een derde onderstelling : wanneer de onderscheidingstekens bij vonnis zijn ingetrokken ; de amnestiewet van 3 Januari 1940 en de wet op het herstel in strafzaken handhaven allebei toch de ontzetting van de eretekens, titels, graden, openbare ambten, bedieningen en diensten.

.../...

Hoewel het Wetboek van Strafrecht en het Militair Strafwetboek onderscheidenlijk in artikel 31 en in artikel 5 de ontzetting van het recht tot het dragen van een ereteken voorschrijven, is artikel 19 van het gewoon Wetboek van Strafrecht, dat betrekking heeft op de afzetting, de enige bepaling die de onderscheidingstekens zelf afneemt in geval van veroordeling tot doodstraf, dwangarbeid, levenslange of buitengewone hechtenis en opsluiting.

Geldt het in het ontwerp bepaalde ook voor een militair, wie de onderscheidingstekens door een vonnis zijn afgenomen bij toepassing van artikel 19 van het gewoon Strafwetboek ?

Artikel 3 van de wet van 3 Januari 1940 sluit onder meer van het genot der dotatie en der frontstrepen uit :

"de militairen, die krachtens deze wet amnestie bekomen en die, uit hoofde van een gemeenrechtelijk wanbedrijf, tot gevangenisstraf van meer dan één jaar waren veroordeeld".

Aangezien het ontwerp toepasselijk is op de militairen die amnestie of eerherstel hebben bekomen en de dotatie en de frontstrepen genieten, zal het nooit toepasselijk zijn op een militair, wiens onderscheidingstekens wegens gemeenrechtelijk wanbedrijf, begaan tijdens de oorlog 1914-1918, door een vonnis zijn ingetrokken bij toepassing van artikel 19 van het gewone Strafwetboek.

.../...

De Raad van State is derhalve van advies, dat het ontwerp, in de eerste twee gevallen waar het toepassing zou kunnen vinden, strijdig is met artikel 76 van de Grondwet en dat het, in de derde hypothese, overbodig is.

\+

\+ \+

Daar de Regering de bedoeling heeft, enerzijds de onderscheidingstekens welke, ingevolge een vonnis, bij administratieve beslissing ingetrokken zijn voor feiten die zich tijdens de oorlog 1914-1918 hebben voorgedaan, andermaal te verlenen en, anderzijds, onderscheidingstekens toe te kennen welke die militairen normaal zouden hebben ontvangen indien geen zodanige veroordeling tegen hen was uitgesproken, is de Raad van State van advies, dat de wetgever dient in te grijpen om de termijnen van uitsluiting, bepaald bij de wet van 18 December 1951 voor de toekenning van het IJzerkruis en bij de wet van 1 April 1952 voor de toekenning van het Oorlogskruis, opnieuw te openen. Mochten de aanvragen binnen de in die wetten gestelde termijnen ingediend zijn, dan is wijziging van de wet overbodig.

La chambre était composée de

Messieurs: J.SUETENS,	premier président du Conseil d'Etat,	président
de Heren :	eerste-voorzitter van de Raad van State,	voorzitter
M.SOMERHAUSEN,	conseillers d'Etat,	
G.VAN BUNNEN,	raadsheren van State,	
F.DUCHENE,	assesseurs de la section de législation,	
F.VAN GOETHEM,	bijzitters van de afdeling wetgeving,	
G.PIQUET,	greffier adjoint,	greffier
	adjunct-griffier,	griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.SUETENS.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.SUETENS.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(signé) G.PIQUET.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(signé) J.SUETENS.

expédition délivrée à M. le Ministre de la Défense nationale.
uitgifte afgeleverd aan de H.Minister van Landsverdediging.

Le 1953.

De 1953.

Le Greffier du Conseil d'Etat,

De Griffier van de Raad van State,

R.DECKMYN.