Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
1 OKT 1953
Coordinatie bureau

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 18e September 1953 door de Minister van Openbaar Onderwijs verzocht hem, binnen een termijn van ten hoogste drie dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende algemeen reglement voor de Rijksuniversiteiten", heeft de 25e September 1953 het volgend advies gegeven :

ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Instruction publique, le 18 septembre 1953, d'une demande d'avis, dans un délai ne dépassant pas trois jours, sur un projet d'arrêté royal "portant règlement général des universités de l'Etat", a donné le 25 septembre 1953 l'avis suivant :

Om advies verzocht binnen een termijn van drie dagen, heeft de Raad van State aan de bepalingen van het ontwerp geen grondig onderzoek kunnen wijden. Met name heeft hij er zich niet kunnen van vergewissen, of het uit een juridisch oogpunt voldoet aan alle eisen die uit de wet van 28 April 1953 zullen ontstaan.

\+

\+ +

Het tweede lid van de inleiding dient als volgt te worden gelezen :

"Gelet op de wetten op het toekennen van de academische graden en het programma van de universitaire examens, samengeordend bij het besluit van de Regent van 31 December 1949 en gewijzigd bij de wetten van 3 Juli en 17 December 1952, 14 Maart en 28 April 1953;".

\+

\+ +

Het ontwerp is in titels onderverdeeld. Een verdeling in hoofdstukken, zoals in de wet, zou de voorkeur verdienen.

\+

\+ +

Artikel 2, tweede lid, bepaalt dat de programma's worden opgemaakt door de raad van beheer op voorstel van de faculteiten, scholen, instituten en centra en na goedkeuring door de academische raad.

.../...

Artikel 3 van zijn kant belast de raad van beheer met de verdeling van de leerstof die het voorwerp uitmaakt van de examens, welke dienen afgelegd ter verkrijging van de verschillende academische graden; deze verdeling heeft plaats op voorstel van de faculteiten, scholen, instituten of centra, de academische raad gehoord.

Rechtsgrond van deze twee bepalingen is het laatste lid van artikel 18 van de wet. Het bijkomstig karakter van de opdracht van bevoegdheden die zij impliceren, zou kunnen betwijfeld worden, indien uit het voorbeeld dat in de memorie van toelichting wordt gegeven, niet bleek dat zodanige opdracht het bijkomstig karakter heeft waarvan sprake in het laatste lid van artikel 18.

De Raad van State merkt op, dat door deze macht zonder enig voorbehoud aan de raad van beheer te verlenen, de Koning elke mogelijkheid tot ingrijpen uit handen geeft zodra de genomen beslissingen geen nieuwe uitgaven met zich hoeven te brengen. Het zal hem derhalve uiterst moeilijk vallen, de maatregelen door elk der twee Rijksuniversiteiten genomen te coördineren.

Tenslotte zou het beter stroken met de economie van de wet van 28 April 1953 indien bepaald werd dat de leerstof wordt vastgesteld, "de academische raad gehoord", veeleer dan "na goedkeuring door de academische raad".

\+

\+ \+

.../...

Om de materie volledig te regelen, zou artikel 6 als volgt moeten gelezen worden :

"Artikel 6.-

Niemand mag deel nemen aan het examen van een echtgenoot dan wel van een bloed- of aanverwant tot en met de vierde graad.".

Beter ware in dit artikel niet te zeggen, dat de aldaar gestelde regel op straffe van nietigheid is opgelegd, wil men vermijden dat daaruit een argument zou worden gehaald voor de bewering dat de regelen neergelegd in andere artikelen, die van de nietigheid geen gewag mochten maken, buiten deze sanctie vallen.

\+

\+ +

De woorden "van de laatst ingeschreven candidaat" achteraan in het tweede lid van artikel 7 zouden moeten wegvallen. Deze examinandus is niet noodzakelijk de laatste, wiens uitslag de examencommissie moet kenbaar maken.

\+

\+ +

In artikel 9 heeft het geen nut te zeggen, dat de examens in het openbaar plaats hebben. Dit blijkt genoegzaam uit artikel 36 van de samengeordende wetten op het toekennen der academische graden en het programma der universitaire examens.

\+

\+ +

.../...

Om de redenen, aangegeven in advies nummer L.1321, dat de 28e Juli 1950 aan de Minister van Openbaar Onderwijs werd verstrekt, ware het beter artikel 10 van het ontwerp als volgt te stellen :

"Artikel 10.-

§ 1. De examinandi die niet op bevredigende wijze geantwoord hebben, worden uitgesteld of afgewezen.

De examinandi die zonder wettige redenen afwezig zijn, worden met de afgewezenen gelijkgesteld.

De om wettige redenen verhinderde examinandi worden verschoond.

§ 2. De uitgestelde en de verschoonde examinandi mogen niet meer opkomen in de loop van dezelfde zittijd.

De afgewezen examinandi mogen eerst na verloop van een studiejaar opnieuw opkomen.".

\+

\+ +

Voor de overeenstemming met artikel 6 van de wet, zou het tweede lid van artikel 13 als volgt moeten worden gelezen :

"Hij draagt, bij meerderheid van twee derde der aanwezige leden, een lijst met drie candidaten voor.

\+

\+ +

.../...

In artikel 15 moet worden gezegd, welk jaar wordt bedoeld. Een betere lezing ware :

"Artikel 15.-

De voordrachten bedoeld in de artikelen 13 en 14 , worden aan onze Minister van Openbaar Onderwijs gestuurd vóór de 1e Juni, die aan het verstrijken van het mandaat van de rector in dienst voorafgaat.",

\+

\+ \+

Om identieke redenen en volledigheidshalve leze men artikel 16 als volgt :

"Artikel 16.-

De dekens der faculteiten worden in de loop van de maand Mei van het eerste en van het derde jaar van het mandaat van de rector verkozen door de gewone en buitengewone hoogleraren der faculteit.

Hun verkiezing heeft plaats bij meerderheid van twee derde der aanwezige leden.

Zij worden onder de gewone en buitengewone hoogleraren der faculteit verkozen.".

\+

\+ \+

.../...

Artikel 18 leze men als volgt :

"Artikel 18.-

De Koning benoemt ieder jaar de academische secretaris uit een lijst met twee candidaten, die in de loop van de maand Mei door de academische raad zijn voorgedragen en die bij betrekkelijke meerderheid der aanwezige leden onder de hoogleraren zijn gekozen.".

\+

\+ +

Artikel 19 kan beter door de volgende tekst worden vervangen :

"Artikel 19.-

De voordracht van de secretaris van de raad van beheer wordt gedaan bij volstrekte meerderheid der leden van die raad.".

\+

\+ +

In artikel 21 zijn de woorden "in geen geval" overbodig ; zij kunnen zonder bezwaar wegvallen. Dit artikel impliceert een uitlegging van de wet van 28 April 1953, die, ofschoon in overeenstemming met de economie daarvan, toch voor betwisting vatbaar is. Zij beantwoordt eveneens aan de traditie.

\+

\+ +

.../...

In artikel 23 ware het verkieslijk, de woorden "binnen het raam van" te vervangen door "overeenkomstig".

\+

\+ \+

In artikel 24 vervange men de woorden "aan bepaalde ambtenaren" door "aan leden van het administratief personeel", daar de term "ambtenaar" in het administratief recht verschillende betekenissen heeft.

\+

\+ \+

Luidens artikel 25, 2°, verleent de raad van beheer de vrijstellingen ter verkrijging van de wetenschappelijke graden op eensluidend advies van de faculteit, de school, het instituut of het centrum.

Artikel 47 van het ontwerp houdt nochtans opheffing van artikel 5 van het koninklijk besluit van 29 Juli 1869 houdende organiek reglement voor het toekennen van de wetenschappelijke en oregraden door de Rijksuniversiteiten. Dit artikel nu is het, dat de vrijstellingen waarvan sprake bepaalt.

Als tegenwicht voor de opheffing van artikel 5 dient men onder 2° van artikel 25 de bepalingen over te nemen, die voor de toepassing van dit laatste nodig zijn.

.../...

Artikel 25, 2°, kan als volgt worden gelezen :

" 2° hij verleent op eensluidend advies van de faculteit, de school, het instituut of het centrum, de vrijstellingen van de voorafgaande examens voor de wetenschappelijke graden van candidaat of van doctor, aan de examinandus die bewijst dat hij met goed gevolg studiën in betrekking met het programma van die examens heeft gedaan.".

\+

\+ \+

Onder 3° belast artikel 25 de raad van beheer met het opmaken van het huishoudelijk reglement van de universiteit.

Deze bepaling kan geen rechtsgrond vinden dan in het laatste lid van artikel 18 van de wet van 28 April 1953.

Ofschoon uit de memorie van toelichting blijkt dat de term "bevoegdheden van bijkomende aard" vrij ruim moet worden opgevat, is nochtans de vraag gewettigd of die term wel zo ruim is, dat de Koning het aan de raad van beheer mag overlaten, de huishoudelijke reglementen van de universiteit vast te stellen.

\+

\+ \+

.../...

Aangezien de raad van beheer bepaalde machten met reglementair karakter toegekend krijgt, is het volstrekt nodig in artikel 27 nadere voorzieningen te treffen aangaande de vorm van de notulen der beraadslagingen. Deze zouden ten minste door de voorzitter en de secretaris moeten ondertekend worden.

\+

\+ +

In het begin van artikel 29 moet de vermelding van de "regelmatig opgeroepen leden" wegvallen. Op de vergaderingen van die raden moeten altijd alle leden van de academische raad en alle leden van de raad van beheer worden uitgenodigd.

Anderzijds kan men een lid van zijn afwezigheid geen verwijt maken, wanneer die aan niet-oproeping is toe te schrijven.

\+

\+ +

Het ware niet overbodig in artikel 30, tweede lid, te bepalen, dat niet enkel de stem van de rector, doch ook die van zijn plaatsvervanger beslissend is.

\+

\+ +

.../...

Artikel 31 kan worden geschrapt. Volgens artikel 7 der wet van 28 April 1953 bestaat de academische raad uit de gewone of buitengewone hoogleraren van de universiteit. Die hoedanigheid heeft de hoogleraar emeritus niet, zelfs al heeft hij toelating voorlopig te blijven doceren.

\+

\+ +

Een betere lezing voor het begin van artikel 32 ware :

"Artikel 32.-

Wanneer de universiteit in korps een openbare plechtigheid bijwoont, is de volgende voorrang regel:...'

Volgens het laatste lid van dat artikel wordt de rector, bij afwezigheid, door de prorector vervangen. Die bepaling is niet in overeenstemming met artikel 20 der wet, dat alleen zegt dat de rector de prorector opdracht kan geven om hem op officiële plechtigheden te vertegenwoordigen.

Artikel 32, opgenomen onder de titel "Academische overheden",regelt de voorrang niet alleen van die overheden, maar ook van personen en lichamen die dat karakter niet hebben; daarom ware daarvoor een afzonderlijk hoofdstuk gewenst.

\+

\+ +

.../...

Om de redenen bij het onderzoek van artikel 29 opgegeven, wordt de vermelding van "regelmatig opgeroepen leden" beter geschrapt in de artikelen 33 en 35.

Een betere lezing voor artikel 33, vijfde lid, 2°, ware :

" 2° de gewone hoogleraren, buitengewone hoogleraren, hoogleraren en docenten, die niet aan de faculteit zijn verbonden, doch er college geven.".

+

\+ +

Artikel 34, tweede lid, wordt beter als volgt gelezen :

"De verkiezing is geheim en heeft plaats bij betrekkelijke meerderheid van de stemmen der aanwezige leden.".

+

\+ +

In artikel 35, eerste lid, mogen de woorden "speciaal" en "niet speciaal" zonder bezwaar vervallen.

In het vierde lid vervange men "bij gewone meerderheid van stemmen" door "bij betrekkelijke meerderheid van stemmen".

+

\+ +

Zo het woord "werkelijk", in het eerste lid van artikel 37, een bijzondere betekenis heeft, moet die betekenis worden aangegeven. Zoniet wordt het woord beter geschrapt.

\+

\+ \+

Luidens artikel 39, eerste lid, zijn "alle stemmingen hoofdelijk en het resultaat er van gedetailleerd". Waar een hoofdelijke stemming wordt geëist voor benoemingen of voordrachten van candidaten, wordt van de gewone regelen terzake afgeweken.

Wat precies met "het resultaat ervan (is) gedetailleerd", is de Raad van State niet duidelijk.

Bedoelt de Regering daarmede, dat de notulen van de beraadslagingen betreffende benoemingen of voordrachten melding moeten maken van al de stemmingen waartoe de candidaturen aanleiding hebben gegeven, dan moet die regel uitdrukkelijk worden voorgeschreven.

\+

\+ \+

Het is de Raad van State niet duidelijk, hoe de raad van beheer, wanneer het noodzakelijk is een plaatsvervanger voor een vacante cursus aan te wijzen, met voldoende waarborgen zal kunnen uitmaken, of iemand al dan niet zijn candidatuur wenst te stellen.

.../...

Een rationeler oplossing ware wellicht, dat de plaatsvervanger in geval van verhindering door de raad van beheer en in geval van vacature door de Minister van Openbaar Onderwijs werd aangewezen.

\+

\+ +

Het derde en het vierde lid van artikel 42 kunnen beter door de volgende tekst worden vervangen :

"Zij geven de rector kennis van de redenen waarom zij verhinderd waren college te houden.

Om weg te blijven, behoeven zij de toelating van de rector en moeten zij hem de redenen van hun afwezigheid opgeven.

Is de reden van de afwezigheid een reis naar het buitenland, dan moet dit in de aanvraag om toelating uitdrukkelijk worden gezegd.".

\+

\+ +

Een geschikter plaats voor artikel 43 ware het huishoudelijk reglement van de universiteit.

De inschrijving van de student op de rol impliceert overigens noch erkenning noch verbintenis. Hij valt van rechtswege onder de voor hem geldende regelen .

\+

\+ +

Bij artikel 47 zijn de volgende opmerkingen te maken :

1° Het koninklijk besluit van 9 December 1849 dient als volgt te worden aangehaald : Het koninklijk besluit van 9 December 1849 houdende organiek reglement van het hoger onderwijs, zoals het achteraf is gewijzigd, uitgezonderd de artikelen 4, 5, 43, 44, 45, 46 en 47.

2° In de titel van het koninklijk besluit van 29 Juli 1869 vervange men het woord "graden" door "diploma's".

3° Artikel 3 impliceert de opheffing van artikel 10, zesde lid, van het koninklijk besluit van 15 Mei 1934, waarbij de Minister van Openbaar Onderwijs gelast wordt de stof van het examen in twee gedeelten te verdelen. Daar dit voorrecht aan de raad van beheer toekomt, zou die opheffing uitdrukkelijk moeten geschieden.

4° Het koninklijk besluit van 30 Maart 1933 houdende regeling van de raadpleging der academische overheden in verband met de candidaturen voor de vacante cursussen der Rijksuniversiteiten, dient eveneens uitdrukkelijk te worden opgeheven.

Gezien de spoed heeft de Raad van State niet kunnen nagaan, of de lijst der op te heffen teksten volledig is.

Appelé à donner son avis dans un délai de trois jours, le Conseil d'Etat n'a pu se livrer à un examen approfondi des dispositions du projet. Il n'a notamment pu s'assurer qu'il pourvoyait, du point de vue juridique, à toutes les nécessités issues de la survenance de la loi du 28 avril 1953.

\+

\+ +

Le deuxième alinéa du préambule devrait être rédigé comme suit :

" Vu les lois sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires, coordonnées par l'arrêté du Régent du 31 décembre 1949 et modifiées par les lois des 3 juillet et 17 décembre 1952, 14 mars et 28 avril 1953;".

\+

\+ +

Le projet est divisé en titres. Il serait préférable de recourir à une division en chapitres, comme le fait la loi.

\+

\+ +

L'article 2, alinéa 2, prévoit que les programmes sont arrêtés par le conseil d'administration sur proposition des facultés, écoles, instituts et centres, après approbation par le conseil académique.

L'article 3 charge, de son côté, le conseil d'administration de procéder à la répartition des matières faisant l'objet des épreuves à subir pour l'obtention

./.

des divers grades académiques sur la proposition des facultés, écoles, instituts ou centres, le conseil académique entendu.

Ces deux dispositions puisent leur fondement légal dans le dernier alinéa de l'article 18 de la loi. On pourrait douter du caractère accessoire des attributions de pouvoirs qu'elles impliquent s'il ne ressortait de l'exemple donné dans l'exposé des motifs que des attributions de pouvoirs de cette espèce ont le caractère accessoire prévu par le dernier alinéa de l'article 18.

Le Conseil d'Etat relève qu'en conférant ces pouvoirs sans aucune réserve au conseil d'administration, le Roi se dessaisit de toute possibilité d'intervention dès le moment où les décisions prises ne doivent pas entraîner de dépenses nouvelles. Il lui sera, dès lors, extrêmement difficile d'assurer une coordination entre les mesures prises par chacune des deux universités de l'Etat.

Il serait, enfin, plus conforme à l'économie de la loi du 28 avril 1953, de prévoir que les programmes des cours sont arrêtés "le conseil académique entendu", plutôt "qu'après approbation par le conseil académique".

\+

\+ \+

Pour régler complètement la matière, l'article 6 devrait être rédigé comme suit :

" Article 6.

Nul ne peut prendre part à l'examen d'un conjoint ou d'un parent ou allié jusqu'au quatrième degré inclusivement.".

Il serait préférable de renoncer à préciser, à cet article, que la règle qu'il énonce est imposée à peine de nullité, de façon à éviter qu'il ne soit tiré argu-

./.

ment d'une telle mention pour soutenir que les règles portées par des articles qui ne la contiendraient pas, échapperaient à cette sanction.

+

+ +

Les mots "du dernier récipiendaire inscrit" devraient être omis in fine de l'alinéa 2 de l'article 7. Ce récipiendaire n'est pas nécessairement le dernier dont le jury doive proclamer les résultats.

+

+ +

A l'article 9, il est inutile de prévoir que les examens se font publiquement. Cela résulte à suffisance de l'article 36 des lois coordonnées sur la collation des grades académiques et le programme des examens universitaires.

+

+ +

L'article 10 du projet gagnerait à être rédigé comme suit, pour les raisons indiquées dans l'avis n° L.1321 donné au Ministre de l'Instruction publique le 28 juillet 1950 :

" Article 10.

§ 1er. Les récipiendaires qui n'ont pas répondu d'une manière satisfaisante sont ajournés ou refusés.

Les récipiendaires absents sans motif légitime peuvent être assimilés aux refusés.

Les récipiendaires empêchés pour des motifs légitimes sont excusés.

§ 2. Les récipiendaires ajournés et les récipiendaires excusés ne peuvent se représenter pendant la même session.

Les récipiendaires refusés ne peuvent se représenter qu'après l'expiration d'une année d'études."

+

+ +

Il importerait, par souci de concordance avec l'article 6 de la loi, de rédiger le deuxième alinéa de l'article 13 comme suit :

./.

" Il présente à la majorité des deux tiers des membres présents une liste de trois candidats.".

+

+ +

A l'article 15, il conviendrait de préciser de quelle année il s'agit. Cet article serait mieux rédigé comme suit :

" Article 15.

Les présentations prévues aux articles 13 et 14 sont adressées à Notre Ministre de l'Instruction publique avant le 1er juin qui précède l'expiration du mandat du recteur en fonctions."

+

+ +

Pour des raisons identiques et pour être complet, l'article 16 devrait être rédigé comme suit :

" Article 16.

Les doyens des facultés sont élus dans le courant du mois de mai de la première et de la troisième années du mandat du recteur par les professeurs ordinaires et extraordinaires de la faculté.

Leur élection se fait à la majorité des deux tiers des membres présents.

Ils sont élus parmi les professeurs ordinaires et extraordinaires de la faculté."

+

+ +

L'article 18 devrait être rédigé comme suit :

" Article 18.

Le Roi nomme chaque année le secrétaire académique sur une liste de deux candidats présentés dans le courant du mois de mai par le conseil académique et choisis parmi les professeurs à la majorité relative des membres présents.".

+ ./.

+ +

L'article 19 gagnerait à être remplacé par le texte ci-après :

" Article 19.

La présentation du secrétaire du conseil d'administration se fait à la majorité absolue des membres de ce conseil.".

+

+ +

A l'article 21, les mots "en aucun cas" sont inutiles et peuvent être omis sans inconvénient. Cet article implique une interprétation de la loi du 28 avril 1953 qui est conforme à son économie mais qui pourrait cependant être discutée. Elle est également conforme à la tradition.

+

+- +

A l'article 23, il serait préférable de remplacer les mots "dans le cadre de" par les mots "conformément aux".

+

+ +

A l'article 24, il serait préférable de remplacer les mots "à certains fonctionnaires" par les mots "à des membres du personnel administratif", le terme "fonctionnaire" ayant, en droit administratif, plusieurs acceptions.

+

+ +

Aux termes de l'article 25, 2°, le conseil d'administration accorde les dispenses pour l'obtention des grades scientifiques, sur avis conforme de la faculté, de l'école, de l'institut ou du centre.

L'article 47 du projet abroge cependant l'article 5 de l'arrêté royal du 29 juillet 1869 portant règlement organique de la collation des grades scientifiques et honorifiques par les universités de l'Etat. Or, c'est cet article qui détermine de quelles dispenses il s'agit.

./.

Pour suppléer à l'abrogation de l'article 5, il conviendrait de reprendre au 2° de l'article 25 les dispositions nécessaires à l'application de ce dernier.

L'article 25, 2°, pourrait être rédigé comme suit :

" 2° accorde sur avis conforme de la faculté, de l'école, de l'institut ou du centre, les dispenses des épreuves préalables aux grades scientifiques soit de candidat, soit de docteur, au récipiendaire qui justifiera avoir fait, avec succès, des études en rapport avec les programmes de ces épreuves."

\+ + +

Le 3° de l'article 25 charge le conseil d'administration d'établir le règlement d'ordre intérieur de l'université.

Cette disposition ne peut trouver de fondement légal que dans le dernier alinéa de l'article 18 de la loi du 28 avril 1953.

Bien qu'il résulte de l'exposé des motifs que l'expression "attributions accessoires" doive être assez largement comprise, on peut néanmoins se demander si elle va jusqu'à permettre au Roi d'abandonner au conseil d'administration le soin d'arrêter les règlements intérieurs de l'université.

\+ + +

Le conseil d'administration se voyant attribuer certains pouvoirs à caractère réglementaire, il est indispensable de préciser davantage, à l'article 27, la forme que doivent revêtir les procès-verbaux de ses délibérations. Ils devraient au moins être signés par le président et par le secrétaire.

\+ + +

Les mots "pour les membres régulièrement convoqués" terminant le premier alinéa de l'article 29, devraient être omis. Tous les membres du conseil académique et tous les membres du conseil d'administration doivent toujours être convoqués aux réunions de ces conseils.

./.

On ne pourrait, d'autre part, faire grief à un membre de son absence, dès le moment où celle-ci serait due à un défaut de convocation.

\+

\+ \+

Il ne serait pas inutile de prévoir, à l'article 30, alinéa 2, que non seulement la voix du recteur est prépondérante, mais également celle de son remplaçant.

\+

\+ \+

L'article 31 pourrait être omis. L'article 7 de la loi du 28 avril 1953 prescrit que le conseil académique se compose des professeurs ordinaires ou extraordinaires de l'université. Le professeur admis à l'éméritat n'a pas cette qualité, même s'il est autorisé à continuer provisoirement son enseignement.

\+

\+ \+

Le début de l'article 32 gagnerait à être rédigé comme suit :

" Article 32.

Lorsque l'université assiste en corps à une cérémonie publique, l'ordre des préséances est le suivant:.".

En vertu du dernier alinéa de cet article, le prorecteur remplace le recteur en cas d'absence de celui-ci. Cette disposition n'est pas conforme à l'article 20 de la loi, qui se borne à autoriser le recteur à charger le prorecteur de le représenter dans les cérémonies officielles.

L'article 32, inséré au titre des autorités académiques, réglant la préséance non seulement de ces autorités mais de personnes et d'organes qui n'ont pas ce caractère, devrait faire l'objet d'un chapitre spécial.

\+

\+ \+

Pour les raisons indiquées lors de l'examen de l'article 29, il conviendrait d'omettre aux articles 33 et 35 les mots "pour les membres régulièrement convoqués".

./.

L'article 33, alinéa 5, 2°, gagnerait à être rédigé comme suit :

" 2° les professeurs ordinaires, professeurs extraordinaires, professeurs et chargés de cours qui ne sont pas attachés à la faculté mais qui y sont chargés d'un enseignement.".

+

+ +

L'article 34, alinéa 2, serait mieux rédigé comme suit :

" L'élection a lieu au scrutin secret à la majorité relative des voix des membres présents.".

+

+ +

A l'article 35, alinéa 1er, les mots "expressément" et "non expressément" peuvent être omis sans inconvénient.

A l'alinéa 4, il conviendrait de remplacer les mots "à la majorité simple des voix" par les mots " à la majorité relative des voix".

+

+ +

Si, à l'article 37, le mot "effectif", figurant au premier alinéa, a une portée particulière, il conviendrait de la préciser. Dans la négative, le mot devrait être omis.

+

+ +

Aux termes de l'article 39, alinéa 1er, "tous les votes sont nominatifs et les résultats en sont détaillés". L'exigence d'un vote nominatif pour des nominations ou pour des présentations de candidats déroge aux règles habituelles en cette matière.

Quant aux mots "les résultats en sont détaillés", le Conseil d'Etat n'en saisit pas la portée exacte.

./.

Si le Gouvernement entend prescrire par là que les procès-verbaux des délibérations relatives à des nominations ou à des présentations doivent relater tous les votes auxquels les candidatures ont donné lieu, il importerait de formuler cette règle en termes exprès.

+

+ +

Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas comment le conseil d'administration pourra, avec des garanties suffisantes, déterminer, lorsque la désignation d'un suppléant pour un cours vacant sera nécessaire, si une personne souhaite ou non poser sa candidature à ce cours.

Il serait plus rationnel, semble-t-il, de confier la désignation d'un suppléant au conseil d'administration dans le cas d'empêchement, et de réserver au Ministre de l'Instruction publique la désignation d'un suppléant en cas de vacance.

+

+ +

Les alinéas 3 et 4 de l'article 42 seraient avantageusement remplacés par le texte ci-après :

"Ils donnent connaissance au recteur des motifs qui les ont empêché de faire leur cours.

S'ils désirent s'absenter, ils doivent en obtenir l'autorisation du recteur et lui faire connaître, à cette fin, les motifs de leur absence.

Lorsque l'absence est motivée par un déplacement à l'étranger, mention expresse doit en être faite dans la demande d'autorisation.".

+

+ +

L'article 43 serait mieux à sa place dans le règlement d'ordre intérieur de l'université.

L'inscription d'un étudiant au rôle n'implique, au demeurant, ni reconnaissance ni engagement. Il est de plein droit soumis aux règles qui le concernent.

+

+ + ...

L'article 47 appelle les observations suivantes :

1° L'arrêté royal du 9 décembre 1849 devrait être cité comme suit : L'arrêté royal du 9 décembre 1849 portant règlement organique de l'enseignement supérieur, tel qu'il a été ultérieurement modifié, à l'exception des articles 4, 5, 43, 44, 45, 46 et 47.

2° Dans l'intitulé de l'arrêté royal du 29 juillet 1869, le mot "grades" devrait être remplacé par "diplômes".

3° L'article 3 implique l'abrogation de l'article 10, alinéa 6, de l'arrêté royal du 15 mai 1934 qui charge le Ministre de l'Instruction publique de répartir les matières de l'examen en deux épreuves. Cette prérogative devant appartenir au conseil d'administration, il conviendrait de l'abroger expressément.

4° Il convient, de même, d'abroger expressément l'arrêté royal du 30 mars 1933 portant réglementation de la consultation des autorités académiques au sujet des candidatures aux cours vacants dans les universités de l'Etat.

Etant donné l'urgence, le Conseil d'Etat n'a pu vérifier si la liste des textes à abroger est complète.

De kamer was samengesteld uit — La chambre était composée de

de Heren : Messieurs :	F. LEPAGE,	raadsheer van State, conseiller d'Etat,	voorzitter président
	J. COYETTE, K. MEES,	raadsheren van State conseillers d'Etat	
	A. BERNARD, Ch.VAN REEPINGHEN,	bijzitters van de afdeling wetgeving assesseurs de la section de législation	
	J. CYPRES,	adjunct-griffier, greffier adjoint,	griffier greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. MEES.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. MEES.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. CYPRES.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F. LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H. Mi-
expédition délivrée à M. le Minis-

nister van Openbaar Onderwijs.
tre de l'Instruction publique.

De 1953.

Le 1953.

De Griffier van de Raad van State,

Le Greffier du Conseil d'Etat,

R. DECKMYN.