KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 19 juli 1993 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Economische Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de principiële en definitieve verklaringen van openbaar nut van transportlijnen van elektrische energie", heeft op 7 oktober 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires économiques, le 19 juillet 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif aux déclarations d'utilité publique de principe et définitive des lignes de transport d'énergie électrique", a donné le 7 octobre 1993 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het ontwerp betreft de procedure van verklaring van openbaar nut van transportlijnen van elektrische energie waarvan de nominale spanning hoger is dan 70.000 volt.

Naar luid van artikel 6, § 3, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen moet tussen de federale overheid en de gewestregeringen overleg worden gepleegd "voor iedere maatregel op het gebied van het energiebeleid, buiten de bevoegdheden opgesomd in § 1, VII" van artikel 6 van de bijzondere wet. Het overlegvereiste is een regel van bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewestoverheid. Het thans in ontwerp voorliggende besluit kan dan ook niet wettig worden vastgesteld dan nadat aan de regel van het overleg is voldaan.

Het verder advies moet met dat voorbehoud worden gelezen, wel verstaan zijnde dat mocht het overleg tot een substantiële wijziging van het ontwerp aanleiding geven, dat ontwerp opnieuw aan de Raad van State zal moeten worden voorgelegd.

II. ONDERZOEK VAN DE TEKST.

Aanhef.

Het begroetingsformulier moet uiteraard worden aangepast.

*

Ter nadere aanwijzing van de rechtsgrond schrijve men in het eerste lid "inzonderheid op de artikelen 15 en 21;".

Artikel 2.

Omdat de wet van 10 maart 1925 de term "principiële verklaring van openbaar nut" niet kent, redigere men artikel 2 als volgt :

"Art. 2. De verklaring van openbaar nut, bedoeld in artikel 15 van de wet van 10 maart 1925 op de elektriciteitsvoorziening, hierna de definitieve verklaring van openbaar nut te noemen, wordt voorafgegaan door een beginselbeslissing, hierna de principiële verklaring van openbaar nut te noemen".

Artikel 3.

In het tweede lid, 1°, leze men : "... die de evolutie weergeven van de belasting en het verbruik ...".

Artikelen 4 en 5.

1. Zoals deze artikelen zijn geformuleerd, kan een openbaar onderzoek naar het openbaar nut van de betrokken transportlijn maar worden aangevat wanneer het Vast Elektrotechnisch Comité omtrent de aanvraag een gunstig advies

heeft uitgebracht. Dat zou erop neerkomen dat, wanneer het Comité ongunstig adviseert, aan dat Comité een beslissingsbevoegdheid wordt toegekend die het volgens de wet niet heeft.

De tekst moet derhalve worden aangevuld met een bepaling naar luid waarvan de bevoegde overheid de aanvraag verwerpt wanneer het Comité ongunstig heeft geadviseerd. Tegen die beslissing kan dan bij de bevoegde rechter worden opgekomen.

2. De gemachtigde ambtenaar heeft in verband met de artikelen 4 en 5 meegedeeld dat het onderzoek en het advies van het Comité enkel op de volledigheid van het dossier van de aanvraag zouden betrekking hebben. Dat blijkt niet uit de tekst.

3. Naar luid van artikel 5, eerste lid, wordt het openbaar onderzoek aangekondigd door een bericht in het Belgisch Staatsblad "en in verscheidene kranten van de hoofdstad en het betrokken gewest". Die laatste aanduiding is weinig precies en zou beter worden vervangen door "en in de kranten die de Minister of zijn gemachtigde aanwijst".

Artikel 6.

Men leze : "... binnen dertig dagen volgend op de termijn bepaald in artikel 5, tweede lid. Het koninklijk besluit waarbij beslist wordt ...".

Tenzij anders wordt bepaald, mag men ervan uitgaan dat de laatst bedoelde termijn geen termijn van verval is.

Artikel 9.

De Franse tekst en de Nederlandse tekst van het eerste lid zijn niet gelijk : tegenover "propriétaires et principaux locataires" staat "elke belanghebbende eigenaar en huurder".

Omdat de uitdrukking "principaux locataires" te vaag is om in een reglement te worden aangehouden, lijkt het geraden de Franse tekst aan te passen.

Artikel 12.

Naar luid van dit artikel zijn de bepalingen van hoofdstuk II niet van toepassing op de aanvragen om verklaring van openbaar nut van een transportlijn van elektrische energie, die zijn ingediend vóór de bekendmaking van dit besluit in het Belgisch Staatsblad, noch voor deze waarvoor bij besluit van de Gewestelijke Executieve (lees : Gewestregering) beslist werd tot een gedeeltelijke in herziening stelling van het gewestplan.

Uit die bepaling moet volgen dat voor de bedoelde aanvragen de "principiële verklaring van openbaar nut" verworven geacht moet zijn. Vraag is of over die aanvragen steeds door het Vast Electrotechnisch Comité is geadviseerd.

Artikel 13.

In artikel 1, 1°, is het toepassingsgebied van het ontwerp duidelijk aangegeven. Niettemin is het geraden - om elke verwarring te voorkomen - de bepaling van artikel 13 aan te vullen met de woorden "waarvan de nominale spanning hoger is dan 70.000 volt". Tevens dient van het wijzigend koninklijk besluit van 26 november 1973 melding te worden gemaakt.

Slotopmerking.

De Regering wordt uitgenodigd de Nederlandse tekst van het ontwerp taalkundig te doen herzien.

I. OBSERVATION PRELIMINAIRE.

Le projet concerne la procédure de déclaration d'utilité publique des lignes de transport d'énergie électrique dont la tension nominale est supérieure à 70.000 volts.

Aux termes de l'article 6, § 3, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'autorité fédérale et les gouvernements régionaux doivent se concerter "pour toute mesure au sujet de la politique de l'énergie, en dehors de compétences énumérées au § 1er, VII" de l'article 6 de la loi spéciale. L'exigence de concertation est une règle répartitive de compétences entre l'autorité fédérale et l'autorité régionale. Le présent arrêté en projet ne peut dès lors être légalement édicté qu'après avoir satisfait à la règle de concertation.

La suite de l'avis se lira sous cette réserve, étant entendu que, si la concertation devait donner lieu à une modification substantielle du projet, il faudrait soumettre une nouvelle fois celui-ci au Conseil d'Etat.

II. EXAMEN DU TEXTE.

Préambule.

Il va de soi qu'il y a lieu d'adapter la formule de salutation.

*

Afin de mieux circonscrire le fondement légal, il conviendrait d'écrire, à l'alinéa 1er, "notamment les articles 15 et 21;".

Article 2.

La loi du 10 mars 1925 ne connaissant pas l'expression "déclaration d'utilité publique de principe", il y aurait lieu de rédiger l'article 2 ainsi qu'il suit :

"Art. 2. La déclaration d'utilité publique visée à l'article 15 de la loi du 10 mars 1925 sur les distributions d'énergie électrique, ci-après dénommée déclaration d'utilité publique définitive, est précédée d'une décision de principe, ci-après dénommée déclaration d'utilité publique de principe".

Article 3.

A l'alinéa 2, 1°, il convient d'écrire, dans le texte néerlandais : "... die de evolutie weergeven van de belasting en het verbruik ...".

Articles 4 et 5.

1. Ainsi formulés, ces articles ne permettent de lancer une enquête publique relative à l'utilité publique de la ligne de transport concernée que lorsque le Comité permanent de l'électricité a émis un avis favorable sur la demande. Il s'ensuivrait que, lorsque le Comité rend un

avis défavorable, il serait investi d’un pouvoir de décision que la loi ne lui reconnaît pas.

Il y a lieu, dès lors, de compléter le texte par une disposition aux termes de laquelle l’autorité compétente rejette la demande lorsque le Comité a rendu un avis défavorable. Cette décision est alors susceptible de recours devant le juge compétent.

2. Le fonctionnaire délégué a communiqué, relativement aux articles 4 et 5, que l’enquête et l’avis du Comité porteraient uniquement sur l’exhaustivité du dossier de la demande. Le texte n’en fait rien paraître.

3. Aux termes de l’article 5, alinéa 1er, l’enquête publique est annoncée par avis au Moniteur belge "ainsi que dans plusieurs journaux de la capitale et de la région concernée". Cette dernière indication n’est guère précise et gagnerait à être remplacée par "ainsi que dans les journaux désignés par le Ministre ou son délégué".

Article 6.

Il convient d’écrire : "... dans les trente jours qui suivent la fin du délai fixé à l’article 5, alinéa 2. L’arrêté royal statuant ...".

Sauf disposition contraire, il est permis de présumer que ce dernier délai n’est pas un délai de forclusion.

Article 9.

Les textes français et néerlandais de l'alinéa 1er ne sont pas identiques : les mots "propriétaires et principaux locataires" font pendant à "elke belanghebbende eigenaar en huurder".

L'expression "principaux locataires" étant trop vague pour être retenue dans un règlement, il paraît indiqué d'adapter le texte français.

Article 12.

Aux termes de cet article, les dispositions du chapitre II ne sont pas applicables aux demandes de déclaration d'utilité publique d'une ligne de transport d'énergie électrique, introduites avant la publication au Moniteur belge du présent arrêté, ni à celles pour lesquelles une mise en révision partielle du plan de secteur a été décidée par arrêté de l'Exécutif régional (lire : du Gouvernement régional).

Il résulte de cette disposition que, pour les demandes susvisées, la "déclaration d'utilité publique de principe" doit être réputée acquise. La question se pose de savoir si ces demandes ont toujours fait l'objet d'un avis du Comité permanent de l'électricité.

Article 13.

L’article 1er, 1°, désigne clairement le champ d’application du projet. Il est néanmoins conseillé - afin de prévenir toute confusion - de compléter l’article 13 par les mots "dont la tension nominale est supérieure à 70.000 volts". Il convient de mentionner également l’arrêté royal modificatif du 26 novembre 1973.

Observation finale.

Le Gouvernement est invité à faire revoir le texte néerlandais du projet du point de vue de la langue.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :
staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heer : E. WYMEERSCH,
Monsieur :
Mevrouw : Y. MERCHIERS,
Madame :
assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :
griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. BAERT, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

Le rapport a été présenté par M. J. BAERT, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.