KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 april 1993 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 23, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971", heeft op 22 april 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 9 avril 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 23, alinéa 1er, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 22 avril 1993 l'avis suivant :

I. VOORAFGAANDE OPMERKING.

Het ontwerp regelt de procedure volgens welke de arbeidsgeneesheer advies dient uit te brengen omtrent de wedertewerkstelling van een door een arbeidsongeval getroffen werknemer waarvan de tijdelijke arbeidsongeschiktheid gedeeltelijk is of wordt. Naar luid van artikel 23, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971, is dat advies vereist zo het Algemeen Reglement voor de arbeidsbescherming dit voorschrijft of zo de getroffene zichzelf niet geschikt acht om het werk te hervatten.

Men weet dat artikel 23, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet, de Koning uitdrukkelijk opdroeg de regels te bepalen volgens welke de arbeidsgeneesheer zijn taak volbrengt, en dat die bepaling - tegelijk met artikel 23, zevende lid - door artikel 107 van de wet van 29 december 1990 houdende sociale bepalingen, met het oog op een vereenvoudiging van de procedure, werd opgeheven (zie Gedr. St., Senaat, 1990-1991, nr. 1115/1, 47-48).

Onder voorbehoud van de hiernavolgende, bij artikel 4, derde lid, van het ontwerp, geformuleerde opmerking, mag worden aangenomen dat een uitdrukkelijke machtiging als die bedoeld in het vroegere artikel 23, tweede lid, van de arbeidsongevallenwet, niet onmisbaar is voor een regeling als die welke in het ontwerp wordt uitgewerkt. Een dergelijke regeling blijft binnen de algemene bevoegdheid van uitvoering der wetten welke aan de Koning toekomt krachtens artikel 67 van de Grondwet, dat door de rechtspraak in die zin wordt uitgelegd dat, zo die

bepaling het de Koning niet mogelijk maakt de draagwijdte van de wet te verruimen of te beperken, zij Hem niettemin toelaat uit het beginsel van de wet en haar algemene economie, de gevolgtrekkingen af te leiden die daaruit op natuurlijke wijze voortvloeien volgens de geest die aan de opvatting van de wet ten grondslag heeft gelegen en volgens de doelstellingen die zij nastreeft (Cass. 18 november 1924, Pas., 1925, I, 25).

II BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

Men vulle de tweede aanhefbepaling aan met de woorden "..., gewijzigd bij de wet van 29 december 1990;".

Artikel 2.

Het woord "werknemer" wordt beter vervangen door het woord "getroffene". Op die wijze wordt een grotere terminologische eenvormigheid in de hand gewerkt en wordt tegelijk nauwer aangesloten bij de in artikel 23 van de arbeidsongevallenwet gebezigde terminologie.

Artikel 6, tweede lid, van het ontwerp, dient in een zelfde zin te worden aangepast.

Artikel 4.

De tweede zin van artikel 4, derde lid, is als volgt gesteld :

> "De verzekeraar kan desgevallend de getroffene bij een ter post aangetekend schrijven op de hoogte brengen dat hij geacht wordt de voorgestelde wedertewerkstelling te weigeren en dat hij vanaf de dag van verzending van het schrijven onder toepassing valt van artikel 23, vierde lid, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971".

Het door deze bepaling ingestelde vermoeden van weigering van de voorgestelde wedertewerkstelling ligt als betrekking hebbende op de bewijslevering buiten de algemene uitvoeringsbevoegdheid welke de Koning aan artikel 67 van de Grondwet ontleent. De aangehaalde bepaling dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten.

Artikel 6.

Het in artikel 6, eerste lid, vermelde resultaat van het onderzoek door de arbeidsgeneesheer, vormt het advies bedoeld in artikel 23, eerste lid, van de arbeidsongevallenwet. Het ware derhalve duidelijker en meer in overeenstemming met de in de artikelen 1 en 7 van het ontwerp gebruikte terminologie, zo in artikel 6, eerste lid, werd geschreven : "De arbeidsgeneesheer deelt zijn advies mee door middel van de kaart ...".

Artikel 7.

Artikel 7, tweede lid, voorziet niet in een mededeling van de beslissing aan de werkgever. Vraag is of het ontwerp op dat punt niet dient aangevuld.

I. OBSERVATION PRELIMINAIRE.

L'arrêté en projet règle la procédure selon laquelle il incombe au médecin du travail d'émettre un avis sur la remise au travail d'un travailleur victime d'un accident du travail dont l'incapacité temporaire de travail est ou devient partielle. Aux termes de l'article 23, alinéa 1er, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, cet avis est requis lorsque le Règlement général pour la protection du travail le prescrit ou lorsque la victime s'estime inapte à reprendre le travail.

Nul n'ignore que l'article 23, alinéa 2, de la loi sur les accidents du travail a chargé le Roi de manière explicite de déterminer les règles suivant lesquelles le médecin du travail s'acquitte de sa mission, et que cette disposition fut abrogée - simultanément à l'article 23, alinéa 7 - par l'article 107 de la loi du 29 décembre 1990 portant des dispositions sociales dans le but de simplifier la procédure (voir Doc. parl., Sénat, 1990-1991, n○ 1115/1, 47-48).

Sous réserve de l'observation figurant ci-après, qui est formulée relativement à l'article 4, alinéa 3, du projet, il est permis de supposer qu'une habilitation expresse telle qu'elle est visée à l'ancien article 23, alinéa 2, de la loi sur les accidents du travail, n'est pas indispensable pour édicter une réglementation telle que celle élaborée par le projet. Une réglementation de cet ordre demeure dans les limites de la compétence générale d'exécution des lois dévolue au Roi en vertu de l'article 67

de la Constitution, que la jurisprudence interprète en ce sens que, si cette disposition ne permet pas au Roi d'étendre ou de restreindre la portée de la loi, elle L'autorise néanmoins à dégager du principe de celle-ci et de son économie générale, les conséquences qui en dérivent naturellement d'après l'esprit qui a présidé à sa conception et les fins qu'elle poursuit (Cass. 18 novembre 1924, Pas., 1925, I, 25).

II. OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

Il conviendrait de compléter le deuxième alinéa du préambule par les mots "..., modifiée par la loi du 29 décembre 1990;".

Article 2.

Il serait préférable de remplacer les mots "du travailleur" par les mots "de la victime". Ce procédé favoriserait l'uniformité dans la terminologie et permettrait à la fois de se rapprocher davantage de la terminologie consacrée par l'article 23 de la loi sur les accidents du travail.

L'article 6, alinéa 2, du projet doit être remanié de manière analogue.

Article 4.

La seconde phrase de l'article 4, alinéa 3, est rédigée comme suit :

> "L'assureur peut, le cas échéant, informer la victime par lettre recommandée à la poste qu'elle est considérée comme refusant la remise au travail proposée et qu'elle tombe, à partir du jour de l'expédition de la lettre, sous l'application de l'article 23, alinéa 4, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail".

La présomption de refus, établie par cette disposition, de la remise au travail proposée excède, en ce qu'elle concerne l'administration de la preuve, la compétence générale d'exécution que le Roi tient de l'article 67 de la Constitution. Il y a lieu, dès lors, d'omettre du projet la disposition précitée.

Article 6.

Les résultats, indiqués à l'article 6, alinéa 1er, de l'examen effectué par le médecin du travail, constituent l'avis visé à l'article 23, alinéa 1er, de la loi sur les accidents du travail. Par conséquent, il serait plus clair et plus conforme à la terminologie utilisée aux articles 1er et 7 du projet, d'écrire, à l'article 6, alinéa 1er : "Le médecin du travail communique son avis au moyen de la fiche ...".

Article 7.

L’article 7, alinéa 2, ne prévoit pas la communication de la décision à l’employeur. La question se pose de savoir s’il n’y aurait pas lieu de compléter le projet sur ce point.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
de Heer : M. VAN DAMME,
Monsieur :
staatsraden,
conseillers d'Etat,

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs : E. WYMEERSCH,
assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : A. BECKERS,
Madame :
griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.
Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.
Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.