KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 5 januari 1993 door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 juli 1987 betreffende de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming", heeft op 19 januari 1993 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par la Ministre de l'Intégration sociale, de la Santé publique et de l'Environnement, le 5 janvier 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 6 juillet 1987 relatif à l'allocation de remplacement de revenus et à l'allocation d'intégration", a donné le 19 janvier 1993 l'avis suivant :

ALGEMENE OPMERKINGEN.

1. Het ontwerp brengt in hoofdzaak een reeks wijzigingen aan in het koninklijk besluit van 6 juli 1987 betreffende de inkomensvervangende tegemoetkoming en de integratietegemoetkoming. Het stelt tevens, met zijn artikel 23, vijf artikelen van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen in werking.

Om redenen van wetgevingstechnische aard is het beter die inwerkingtredingen bij een afzonderlijk besluit te regelen. Mocht op deze suggestie niet worden ingegaan, dan dient men alleszins de bewuste inwerkingstellingsbepaling als artikel 1 in het ontwerp op te nemen. Verscheidene wijzigingen welke door de wet van 30 december 1992 werden aangebracht in de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, vormen immers de rechtsgrond voor bepalingen van het ontwerp.

2. Gelet op het ingewikkelde karakter van de meeste van zijn bepalingen, verdient het aanbeveling het besluit te laten voorafgaan door een verslag aan de Koning, waaraan dan, met toepassing van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dit advies dient te worden gehecht.

3. Blijkens artikel 24 van het ontwerp is het de bedoeling een aantal bepalingen te doen terugwerken tot 1 januari 1993. Die retroactiviteit vindt geen rechtsgrond

in de wet van 27 februari 1987, zoals gewijzigd door de wet van 30 december 1992, zodat daarvan moet worden afgezien, althans in de mate dat de bewuste bepalingen, afgezet tegen de geldende regeling, minder gunstig kunnen uitvallen voor de betrokkenen dan wel dat ze uit hun aard niet voor terugwerking in aanmerking komen. Het betreft de artikelen 1, 1°, 6, 8, 9 en 17.

Wat artikel 5 van het ontwerp betreft, rijst er ter zake een moeilijkheid, daar het nieuwe artikel 8, § 1, vierde lid, dat door die bepaling wordt ingevoerd een regeling bevat die volledig vreemd is aan het bestaande artikel 8, § 1, vierde lid. De nieuwe regeling is gunstiger voor de betrokkenen en kan derhalve zonder bezwaar terugwerken tot 1 januari 1993; de bestaande regeling vormt echter een onlosmakelijk geheel met de wijze van berekening die door het ontwerp pas met ingang van 1 juli 1993 wordt vervangen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN.

Aanhef.

1. De eerste aanhefverwijzing dient te worden aangevuld en gecorrigeerd als volgt :

"Gelet op de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan gehandicapten, inzonderheid op de artikelen 6, § 2, 7, gewijzigd bij de wet van 30 december

1992, 8, § 1, derde lid, 9, gewijzigd bij de wet van 30 december 1992, 10, vierde lid, 11, eerste lid, 12, § 1, gewijzigd bij de wet van 22 december 1989, 13, gewijzigd bij de wet van 30 december 1992, 14, gewijzigd bij de wet van 30 december 1992, 15, gewijzigd bij de wet van 22 december 1989, en 16, § 3;".

2. Indien artikel 23 wordt behouden (als artikel 1, zoals in ondergeschikte orde in de eerste algemene opmerking wordt aanbevolen), dient in een tweede lid van de aanhef te worden verwezen naar artikel 53 van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen.

3. In de verwijzing naar het koninklijk besluit van 6 juli 1987 kan de opsomming van de artikelen vervallen. Wel moeten dan al de nog geldende wijzigende besluiten worden vermeld, te weten de koninklijke besluiten van 5 maart 1990, 20 november 1990, 16 september 1991 en 8 januari 1992.

4. Tevens moet worden verwezen naar het akkoord van de Minister van Begroting, met vermelding van de datum van dat akkoord.

Artikel 1.

1. In de inleidende zin moet melding worden gemaakt van de wijzigingsbesluiten van 5 maart 1990 en 20 november 1990.

2. In 2° schrijve men : "het vijfde lid wordt opgeheven".

Artikel 3.

Men precisere de nieuwe tekst van artikel 6 aldus :

"... naargelang de gerechtigde respectievelijk een of meer personen ten laste heeft, alleenstaande dan wel samenwonende is".

Artikel 4.

1. Met het oog op de eenheid in terminologie, vervange men in paragraaf 1, tweede lid, en in paragraaf 2, "gehandicapte" door "gerechtigde".

2. Ook in dit artikel schrijve men telkens "gerechtigde met een of meer personen ten laste".

3. Het verdient aanbeveling het voorschrift van paragraaf 3, tweede lid, naar paragraaf 2 over te brengen en in die paragraaf dan te bepalen dat het vrijgesteld inkomen uit werkelijk gepresteerde arbeid overeenstemt met het gemiddeld minimum maandinkomen op jaarbasis, bedoeld in de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 43 van 2 mei 1988, algemeen verbindend verklaard bij koninklijk besluit van 29 juli 1988. Immers, de vermelding van het bedrag van 484.080 frank heeft slechts een indicatieve waarde en is op dit ogenblik overigens reeds voorbijgestreefd.

Artikel 5.

1. Men schrijve in de inleidende zin : "Artikel 8, § 1, vierde lid, van hetzelfde besluit ...".

2. De nieuwe tekst van artikel 8, § 1, vierde lid, dient aldus te eindigen : "... beroepsopleiding, -omscholing of -herscholing volgt die erkend is door de Staat of door een Gemeenschap". De Gewesten hebben immers geen bevoegdheid op het stuk van beroepsopleiding, -omscholing of -herscholing.

Artikel 6.

In het nieuwe artikel 9, § 1, tweede lid, Nederlandse tekst, schrijve men :

"Wanneer, in geval van herziening van ambtswege, de inkomsten van het kalenderjaar ...".

Ook verder in de tekst van dat tweede lid en in de andere artikelen van het ontwerp schrijve men telkens "herziening van ambtswege".

Artikel 7.

Men schrijve in de inleidende zin : "Artikel 10, derde lid, van hetzelfde besluit, ...".

Voorts schrappe men in de nieuwe tekst van dat derde lid de vermelding "Art. 10".

Artikel 8.

Men redigere de inleidende zin aldus :

"In artikel 13 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 september 1991, wordt het vierde lid vervangen door de volgende twee leden :".

Artikel 9.

Men stelle deze bepaling beter als volgt :

"In artikel 14 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 16 september 1991, worden in het eerste lid de woorden "onder gesloten omslag" ingevoegd na de woorden "het vereiste geneeskundig getuigschrift"".

Artikel 10.

1. In het nieuwe artikel 16, derde lid, schrijve men : "... evenals aan de geneesheer en het multidisciplinair team die door hem werden aangewezen, instructies geven ...".

2. De volledige vervanging van artikel 16 noopt ertoe in artikel 41 van het koninklijk besluit van 6 juli 1987 de bepaling luidens welke artikel 16, tweede lid, uitwerking heeft op een door de Koning vast te stellen datum, te schrappen.

Artikel 11.

De bedoeling van de stellers van het ontwerp, met name het onderzoek niet tot de louter medische aspecten te beperken, zou beter tot uiting komen, door het zesde lid van artikel 17 van het koninklijk besluit van 6 juli 1987 te vervangen als volgt :

"Indien de belanghebbende in de onmogelijkheid verkeert zich te verplaatsen, wordt het onderzoek ter plaatse verricht".

Artikel 13.

1. In de Franse tekst van het nieuwe artikel 23, § 1, schrijve men : "La révision sur demande sortit ses effets ...".

2. Paragraaf 2, 1°, zou beter als volgt worden gesteld :

"1° de eerste dag van de maand na die in de loop waarvan de gerechtigde zich in één of meer van de volgende situaties bevindt :".

3. Nog in paragraaf 2, 1°, vervange men in de opsomming de streepjes door a), b), c), enz.

4. In de tekst na het derde streepje van paragraaf 2, 1°, schrijve men : "... in de zin van artikel 10, derde lid".

5. Met betrekking tot het geval bedoeld in de tekst na het zevende streepje van paragraaf 2, 1°, heeft de gemachtigde ambtenaar meegedeeld dat indien de gerechtigde wel een verklaring doet in de zin van artikel 8, § 2, eerste lid, van de wet, de herziening pas zes maanden later zal ingaan. Deze precisering moet in de tekst worden aangebracht.

Voorts is niet duidelijk hoe zal worden uitgemaakt dat de verhoging 20 pct. bereikt heeft en, meer bepaald, welke de referteperiode is waarvan de uitkering zal worden in aanmerking genomen om de procentuele omvang van de verhoging te bepalen.

Ook op deze punten dient het ontwerp te worden verduidelijkt.

Deze opmerkingen gelden eveneens met betrekking tot paragraaf 2, 2°.

6. Paragraaf 2, 3°, stelle men aldus :

"3° de eerste dag van de maand die volgt op de aangifte of de vaststelling van nieuwe gegevens, andere dan die bedoeld in 1° en 2°, die het recht op tegemoetkoming kunnen doen verminderen of wegvallen of de betaling ervan opschorten".

7. Gelet op de met artikel 12 van het ontwerp aangebrachte wijziging in artikel 21 van het besluit van 6 juli 1987, schrijve men in paragraaf 3, eerste lid : "De herzieningen met toepassing van artikel 21, eerste lid, 3° of 4°, ...".

8. De draagwijdte van het tweede lid van de ontworpen paragraaf 3 is naar het zeggen van de gemachtigde niet

beperkt tot die paragraaf, maar betreft het gehele artikel. Die tekst moet derhalve in een afzonderlijke paragraaf 4 worden ondergebracht.

Artikel 14.

Men vulle de inleidende zin aan als volgt :

"Artikel 25, § 1, tweede lid, f), van hetzelfde besluit ...".

Voorts schrijve men : "... met toepassing van artikel 488bis, b, § 1, van het Burgerlijk Wetboek".

Artikel 16.

Het ontworpen artikel 27bis is een uitvoeringsbepaling die noodzakelijk is voor de toepassing van het nieuwe tweede lid dat in artikel 14 van de wet van 27 februari 1987 werd ingevoegd bij de wet van 30 december 1992. De tekst is evenwel beter op zijn plaats als een tweede lid van artikel 32 van het koninklijk besluit van 6 juli 1987.

Artikel 18.

1. In paragraaf 1, eerste lid, van het nieuwe artikel 30, Nederlandse tekst, schrijve men : "... of de herziening van ambtswege plaatsheeft".

2. De ontworpen paragraaf 2 bevat een nieuwe regeling voor de omzetting in rente van een uitgekeerd kapitaal : ze werd ontleend aan de arbeidsongevallenwetgeving, hetgeen allicht verklaart waarom aan het einde van de inleidende zin sprake is van "de datum van het ongeval". Aangezien evenwel nog andere feiten aanleiding kunnen geven tot de uitkering van een kapitaal, wordt in overweging gegeven vorenstaande passus te vervangen door "de datum van het feit dat aanleiding heeft gegeven tot de uitkering".

Artikel 19.

1. Het eerste lid van het nieuwe artikel 31 dient aldus aan te vangen : "Art. 31. In geval van toepassing ...".

2. In het tweede lid precisere men : "... de Dienst voor tegemoetkomingen aan gehandicapten van het Ministerie van Sociale Voorzorg ...".

3. Het derde lid van het thans geldende artikel 31, krachtens hetwelk het bedrag van het voorschot hoogstens het bedrag van de inkomensvervangende tegemoetkoming beloopt, rekening houdend met de reeds vaststaande gegevens van het dossier, wordt niet hernomen in de nieuwe versie van dat artikel. Daardoor wordt niet langer uitvoering gegeven aan een voorschrift van artikel 13, § 2, van de wet, luidens

hetwelk "de Koning bepaalt ... tot welk bedrag die voorschotten kunnen worden verleend".

Artikel 20.

1. In de Franse tekst van 1° dient in de inleidende zin "l'alinéa 1er" te worden geschreven. In de nieuwe tekst schrappe men de vermelding "Art. 33.".

2. Men wijzige de Franse tekst onder 2° als volgt :

"2° dans l'alinéa 2, les mots "visé à l'alinéa premier" sont remplacés par les mots "ou de la personne visés à l'alinéa 1er"".

3. Men corrigere de eerste volzin van het nieuwe vijfde lid als volgt :

"De gedagtekende en ondertekende aanvraag wordt ingediend door middel van een formulier waarvan het model wordt vastgesteld door de Dienst voor tegemoetkomingen aan gehandicapten van het Ministerie van Sociale Voorzorg".

4. In 4° schrijve men "zevende lid" in plaats van "laatste lid".

Artikel 21.

1. Aangezien artikel 34 van het koninklijk besluit van 6 juli 1987 reeds betrekking heeft op het niet-terugvorderen van onverschuldigd uitbetaalde tegemoetkomingen, wordt de tekst van het ontworpen artikel 34bis beter in eerstgenoemd artikel ingevoegd.

2. Blijkens artikel 16, § 3, van de wet van 27 februari 1987 dient elke beslissing waarbij wordt afgezien van de terugvordering van onverschuldigde betalingen, te worden genomen door de Minister. De ontworpen tekst moet op dit punt worden vervolledigd.

3. Een van de voorwaarden tot het niet-terugvorderen van de in het ontwerp bedoelde onverschuldigde betalingen is "dat er geen vervallen en nog niet uitbetaalde achterstallen van tegemoetkomingen aan gehandicapten voorhanden zijn". Mocht het in de bedoeling liggen in zulk geval schuldvergelijking toe te passen, dan moet dit uitdrukkelijk worden bepaald.

Artikel 22.

Dit artikel bevat een overgangsbepaling met betrekking tot de tegemoetkomingen waarvan het recht is ingegaan vóór de datum van inwerkingtreding van artikel 51 van de wet van 30 december 1992 (nieuw artikel 14, tweede

lid, van de wet van 27 februari 1987) en van artikel 27bis van het besluit, dat met artikel 16 van dit ontwerp wordt ingevoegd, te weten 1 juli 1993.

Die datum alsmede het spilindexcijfer moeten worden ingevuld.

Voorts verdient het aanbeveling deze overgangsbepaling als een tweede lid in het nieuwe artikel 27bis van het besluit van 6 juli 1987 in te schrijven of, indien wordt ingegaan op de hiervoren bij artikel 16 gedane suggestie, in artikel 32, dat dan wel dienovereenkomstig moet worden geherstructureerd.

Artikel 23.

1. Wat de plaats van dit artikel betreft, mag worden verwezen naar de eerste algemene opmerking.

2. Aan de in artikel 52 (en niet : 53) van de wet van 30 december 1992 houdende sociale en diverse bepalingen opgenomen overgangsbepaling kan geen terugwerkende kracht worden verleend, niet alleen omdat daartoe in de wet geen uitdrukkelijke opdracht is te vinden, maar ook omdat een dergelijke terugwerking niet bestaanbaar is met de in ons staatsbestel geldende scheiding van de wetgevende en de rechtsprekende functies in de mate dat op die manier zou worden ingegrepen in hangende rechtsgedingen.

3. De vermeldingen tussen haakjes moeten worden geschrapt en het volledige opschrift van de wet van 30 december 1992 moet worden ingevuld. Voorts schrijve men "de artikelen 48, 50 en 51" in plaats van "de artikelen 49, 51 en 52".

Artikel 24.

1. De inwerkingtreding van artikel 2 van het ontwerp, waarbij artikel 5bis van het besluit van 6 juli 1987 wordt opgeheven, hangt samen met de inwerkingtreding van artikel 50 van de wet van 30 december 1992, die blijkens artikel 23 van het ontwerp op 1 juli 1993 is bepaald. Dienvolgens dient artikel 2 eveneens op 1 juli 1993 in werking te treden.

2. In de mate dat men aan het besluit terugwerkende kracht wil verlenen, dient men te schrijven : "heeft uitwerking (niet : treedt in werking) op 1 januari 1993".

OBSERVATIONS GENERALES.

1. L'arrêté en projet apporte principalement un nombre de modifications à l'arrêté royal du 6 juillet 1987 relatif à l'allocation de remplacement de revenus et à l'allocation d'intégration. En outre, en son article 23, il met en vigueur cinq articles de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses.

Pour des motifs de technique législative, mieux vaudrait régler ces entrées en vigueur par un arrêté distinct. Au cas où cette suggestion ne serait pas retenue, il faudrait, de toute façon, inscrire, à l'article 1er du projet, la disposition relative à cette mise en vigueur considérée. En effet, diverses modifications que la loi du 30 décembre 1992 a apportées à la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés procurent le fondement légal à des dispositions du projet.

2. Eu égard à la complexité de la plupart de ses dispositions, il est recommandé de faire précéder l'arrêté par un rapport au Roi, auquel le présent avis doit dans ce cas être annexé en application de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

3. Il apparaît de l'article 24 du projet que l'intention est de faire rétroagir un nombre de dispositions jusqu'au 1er janvier 1993. Cette rétroactivité ne trouve aucun fondement légal dans la loi du 27 février 1987, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 30 décembre 1992, en sorte qu'il faut y renoncer, du moins soit dans la mesure où

les dispositions considérées s'avèrent, par rapport à la réglementation en vigueur, moins favorables pour les intéressés, soit dans la mesure où, par leur nature, elles ne sont pas susceptibles de rétroagir. Il s'agit des articles 1er, 1°, 6, 8, 9 et 17.

En ce qui concerne l'article 5 du projet, un problème se pose à cet égard, dans la mesure où l'article 8, § 1er, alinéa 4, nouveau, qui est inséré par cette disposition, comporte une règle totalement étrangère à l'article 8, § 1er, alinéa 4, existant. La nouvelle règle est plus favorable pour les intéressés et peut dès lors rétroagir, sans problème, jusqu'au 1er janvier 1993; cependant, la règle existante et le mode de calcul que le projet ne remplace qu'à compter du 1er juillet 1993, forment un tout indissociable.

OBSERVATIONS PARTICULIERES.

Préambule.

1. Il y aurait lieu de compléter et de remanier le premier alinéa du préambule comme suit :

"Vu la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux handicapés, notamment les articles 6, § 2, 7, modifié par la loi du 30 décembre 1992, 8, § 1er, alinéa 3, 9, modifié par la loi du 30 décembre 1992, 10, alinéa 4, 11, alinéa 1er, 12, § 1er, modifié par la loi du 22 décembre 1989, 13, modifié par la loi du 30 décembre 1992, 14, modifié par la loi du 30 décembre 1992, 15, modifié par la loi du 22 décembre 1989, et 16, § 3;".

2. Si l'article 23 est maintenu (en tant qu'article 1er, ainsi qu'il est recommandé subsidiairement dans la première observation générale), il faut faire référence, dans un deuxième alinéa du préambule, à l'article 53 de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses.

3. Dans la référence à l'arrêté royal du 6 juillet 1987, l'énumération des articles peut être omise. Il faut cependant faire mention de tous les arrêtés modificatifs encore en vigueur, à savoir les arrêtés royaux des 5 mars 1990, 20 novembre 1990, 16 septembre 1991 et 8 janvier 1992.

4. Par ailleurs, il y aurait lieu de faire référence à l'accord du Ministre du Budget et d'indiquer la date de cet accord.

Article 1er.

1. Il importe de faire état, dans la phrase liminaire, des arrêtés modificatifs des 5 mars 1990 et 20 novembre 1990.

2. Il conviendrait d'écrire au 2° : "l'alinéa 5 est abrogé".

Article 3.

Il y aurait lieu de préciser le nouveau texte de l'article 6 de la manière suivante :

"... selon que le bénéficiaire a respectivement une ou plusieurs personnes à charge, est isolé ou cohabitant".

Article 4.

1. Par souci d'uniformité dans la terminologie, il conviendrait de remplacer, au paragraphe 1er, alinéa 2, et au paragraphe 2, les mots "le handicapé" et "la personne handicapée" par les mots "le bénéficiaire".

2. Dans cet article également, on écrira chaque fois "bénéficiaire ayant une ou plusieurs personnes à charge".

3. Il est recommandé de transférer, au paragraphe 2, la prescription inscrite au paragraphe 3, alinéa 2, et de prévoir dès lors, dans ce paragraphe 2, que le revenu exempté provenant d'un travail effectif est conforme au revenu minimum mensuel moyen sur base annuelle, visé par la convention collective de travail n° 43 du 2 mai 1988, rendue obligatoire par l'arrêté royal du 29 juillet 1988. En effet, la mention du montant de 484.080 francs n'a qu'une valeur indicative et est, du reste, déjà dépassée à l'heure actuelle.

Article 5.

1. Il conviendrait d'écrire dans la phrase liminaire : L'article 8, § 1er, alinéa 4, du même arrêté ...".

2. La fin du nouveau texte de l'article 8, § 1er, alinéa 4, doit être rédigée comme suit : "... une formation, réadaptation ou rééducation professionnelles reconnues par l'Etat ou par une Communauté". Les Régions n'ont en effet aucune compétence dans le domaine de la formation, de la réadaptation ou de la rééducation professionnelles.

Article 6.

A l'article 9, § 1er, alinéa 2, nouveau, du texte néerlandais, on écrira :

"Wanneer, in geval van herziening van ambtswege, de inkomsten van het kalenderjaar ...".

Dans la suite du texte néerlandais de cet alinéa 2 ainsi que dans les autres articles du projet, on écrira de même chaque fois "herziening van ambtswege".

Article 7.

Il y aurait lieu d'écrire, dans la phrase liminaire : "L'article 10, alinéa 3, du même arrêté, ...".

Au surplus, il conviendrait de supprimer, dans le nouveau texte de cet alinéa 3, la mention "Art. 10".

Article 8.

Il conviendrait de rédiger la phrase liminaire de la manière suivante :

"Dans l'article 13 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 16 septembre 1991, l'alinéa 4 est remplacé par les deux alinéas suivants :".

Article 9.

Mieux vaudrait formuler cette disposition comme suit :

"Dans l'article 14 du même arrêté, modifié par l'arrêté royal du 16 septembre 1991, les mots "sous pli fermé" sont insérés, à l'alinéa 1er, après les mots "le certificat médical nécessaire"".

Article 10.

1. Dans l'article 16, alinéa 3, nouveau, il conviendrait d'écrire : "... ainsi qu'au médecin et à l'équipe multidisciplinaire qu'il a désignés, en vue d'une application ...".

2. Le remplacement intégral de l'article 16 justifie la suppression, à l'article 41 de l'arrêté royal du 6 juillet 1987, de la disposition aux termes de laquelle l'article 16, alinéa 2, entre en vigueur à une date à fixer par le Roi.

Article 11.

L'intention des auteurs du projet, qui consiste, entre autres, à ne pas limiter l'expertise à ses seuls aspects médicaux, ressortirait mieux si l'alinéa 6 de l'article 17 de l'arrêté royal du 6 juillet 1987 était remplacé par la disposition suivante :

"Si l'intéressé est incapable de se déplacer, l'expertise est réalisée sur place".

Article 13.

1. Dans le texte français de l'article 23, § 1er, nouveau, on écrira : "La révision sur demande sortit ses effets ...".

2. Le paragraphe 2, 1°, gagnerait à être rédigé de la manière suivante :

"§ 2. La révision d'office sortit ses effets :

1° le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel le bénéficiaire se trouve dans l'une des situations suivantes :".

3. Toujours au paragraphe 2, 1°, on remplacera, dans l'énumération, les tirets par a), b), c), etc.

4. Dans le texte précédé du troisième tiret du paragraphe 2, 1°, il y aurait lieu d'écrire : "... au sens de l'article 10, alinéa 3".

5. En ce qui concerne le cas visé par le texte précédé du septième tiret du paragraphe 2, 1°, le fonctionnaire délégué a précisé que, si le bénéficiaire fait néanmoins une déclaration au sens de l'article 8, § 2, alinéa 1er, de la loi, la révision ne prendra cours que six mois plus tard. Cette précision doit être inscrite dans le texte.

Par ailleurs, il n'apparaît pas clairement comment sera déterminé que l'augmentation a atteint 20 p.c. ni, spécialement, quelle est la période de référence dont l'allocation servira à fixer le pourcentage de l'augmentation.

Sur ces points également, il y a lieu de préciser le projet.

Ces observations valent également en ce qui concerne le paragraphe 2, 2°.

6. Il conviendrait de rédiger le paragraphe 2, 3°, comme suit :

"3° le premier jour du mois qui suit la déclaration ou la constatation de nouveaux éléments, autres que ceux visés aux 1° et 2°, qui peuvent entraîner une diminution ou une suppression du droit à l'allocation ou une suspension du paiement de celle-ci".

7. Eu égard à la modification apportée, par l'article 12 du projet, à l'article 21 de l'arrêté du 6 juillet 1987, il y aurait lieu d'écrire au paragraphe 3, alinéa 1er : "Les révisions effectuées en application de l'article 21, alinéa 1er, 3° ou 4°, sortissent leurs effets ...".

8. Selon le délégué, la portée de l'alinéa 2 du paragraphe 3 en projet ne se limite pas à ce paragraphe, mais concerne l'ensemble de l'article. Il faudrait, dès lors, faire figurer ce texte dans un paragraphe 4 distinct.

Article 14.

Il y aurait lieu de compléter la phrase liminaire de la manière suivante :

"L'article 25, § 1er, alinéa 2, f), du même arrêté ...".

Par ailleurs, on écrira : "... en application de l'article 488bis, b, § 1er, du Code civil".

Article 16.

L’article 27bis en projet est une modalité d’exécution nécessaire à l’application du nouvel alinéa 2 qui fut inséré, par la loi du 30 décembre 1992, dans l’article 14 de la loi du 27 février 1987. Le texte serait toutefois mieux à sa place, sous la forme d’un second alinéa, à l’article 32 de l’arrêté royal du 6 juillet 1987.

Article 18.

1. Au paragraphe 1er, alinéa 1er, de l’article 30, nouveau, il conviendrait d’écrire, dans la version néerlandaise : "... of de herziening van ambtswege plaatsheeft".

2. Le paragraphe 2 en projet comporte une nouvelle règle relative à la conversion en rente d’un capital liquidé : cette règle a été empruntée à la législation sur les accidents du travail, ce qui explique sans doute pourquoi il est fait état, à la fin de la phrase introductive, de "la date de l’accident". Dès lors que d’autres faits encore peuvent toutefois conduire à la liquidation d’un capital, il est suggéré de remplacer le texte qui précède par "la date du fait qui a donné lieu à la liquidation".

Article 19.

1. Il faut rédiger comme suit le début de l'alinéa 1er de l'article 31, nouveau : "Art. 31. En cas d'application ...".

2. A l'alinéa 2, il conviendrait de préciser : "... le Service des allocations aux handicapés du Ministère de la Prévoyance sociale ...".

3. L'alinéa 3 de l'article 31 actuellement en vigueur, en vertu duquel le montant de l'avance s'élève au maximum au montant de l'allocation de remplacement, compte tenu des éléments déjà établis dans le dossier, ne se retrouve pas dans la nouvelle version de cet article. De ce fait, il n'est plus pourvu à l'exécution d'une prescription de l'article 13, § 2, de la loi, selon lequel "le Roi détermine ... jusqu'à concurrence de quel montant ces avances peuvent être accordées".

Article 20.

1. Dans la phrase liminaire du 1°, il y a lieu d'écrire dans le texte français : "l'alinéa 1er ...". Dans le nouveau texte, il conviendrait de supprimer la mention "Art. 33".

2. Il conviendrait de modifier le 2° du texte français comme suit :

"2° dans l'alinéa 2, les mots "visé à l'alinéa premier" sont remplacés par les mots "ou de la personne visés à l'alinéa 1er"".

3. Il y aurait lieu de remanier la première phrase de l'alinéa 5, nouveau, de la manière suivante :

"La demande datée et signée est introduite sur un formulaire dont le modèle est établi par le Service des allocations aux handicapés du Ministère de la Prévoyance sociale".

4. Au 4°, on écrira "dans l'alinéa 7" au lieu de "dans le dernier alinéa".

Article 21.

1. L'article 34 de l'arrêté royal du 6 juillet 1987 étant déjà relatif à la non-récupération d'allocations payées indûment, il est préférable d'insérer le texte de l'article 34bis en projet dans l'article cité en premier lieu.

2. Selon l’article 16, § 3, de la loi du 27 février 1987, c’est le Ministre qui doit prendre toute décision renonçant à la récupération de paiements indus. Il importe de compléter le texte en projet sur ce point.

3. L’une des conditions de la non-récupération des paiements indus, visés par le projet, consiste en ce "que des arriérés échus et non encore payés d’allocations aux handicapés ne soient pas disponibles". Si l’intention est d’appliquer en pareil cas une compensation de dettes, il y a lieu de l’indiquer de manière explicite.

Article 22.

Cet article comporte une disposition transitoire relative aux allocations dont le droit a pris cours avant la date d’entrée en vigueur de l’article 51 de la loi du 30 décembre 1992 (article 14, alinéa 2, nouveau, de la loi du 27 février 1987) et de l’article 27bis de l’arrêté, qui est inséré par l’article 16 du présent projet, à savoir le 1er juillet 1993.

Il faut indiquer cette date ainsi que l’indice-pivot.

Par ailleurs, il est recommandé d’inscrire cette disposition transitoire, sous la forme d’un second alinéa,

dans l'article 27bis, nouveau, de l'arrêté du 6 juillet 1987 ou, si la suggestion formulée ci-dessus à propos de l'article 16 est retenue, dans l'article 32, qui doit, dans ce cas, être restructuré en conséquence.

Article 23.

1. En ce qui concerne la place de cet article, l'on voudra bien se reporter à la première observation générale.

2. La disposition transitoire inscrite à l'article 52 (et non : 53) de la loi du 30 décembre 1992 portant des dispositions sociales et diverses ne peut être dotée d'effet rétroactif, non seulement parce que la loi ne comporte aucune habilitation explicite à cette fin, mais encore parce qu'un tel effet rétroactif est incompatible avec la séparation des fonctions législative et judiciaire qui caractérise notre système politique, dans la mesure où il s'ensuivrait une ingérence dans des instances en cours.

3. Il faut supprimer les mentions figurant entre parenthèses et indiquer l'intitulé complet de la loi du 30 décembre 1992. Par ailleurs, il conviendrait d'écrire "les articles 48, 50 et 51" et non "les articles 49, 51 et 52".

Article 24.

1. L’entrée en vigueur de l’article 2 du projet, qui abroge l’article 5bis de l’arrêté du 6 juillet 1987, est liée à celle de l’article 50 de la loi du 30 décembre 1992, qui, en vertu de l’article 23 du projet, est fixée au 1er juillet 1993. Par conséquent, l’article 2 doit également entrer en vigueur le 1er juillet 1993.

2. Dans la mesure où l’intention est de conférer un effet rétroactif à l’arrêté, il faut écrire : "produit ses effets (non : entre en vigueur) le 1er janvier 1993".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

W. DEROOVER, staatsraden,
J. VERMEIRE, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,
A. ALEN, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.