ROYAUME DE BELGIQUE.

KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Politique scientifique, le 5 janvier 1993, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "portant adaptation des dispositions applicables en matière de statut syndical au président du Conseil national de la Politique scientifique, au secrétaire général et au personnel des Services de Programmation de la Politique scientifique", a donné le 20 janvier 1993 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 januari 1993 door de Minister van Wetenschapsbeleid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende aanpassing van de bepalingen die inzake vakbondsstatuut van toepassing zijn op de voorzitter van de Nationale Raad voor Wetenschapsbeleid, de secretaris-generaal en het personeel van de Diensten voor Programmatie van het Wetenschapsbeleid", heeft op 20 januari 1993 het volgend advies gegeven :

INTITULE.

Comme le projet n’a d’autre objet que de modifier l’arrêté royal du 16 septembre 1959, il convient de l’intituler :

"Arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 16 septembre 1959 fixant le statut du président du Conseil national de la politique scientifique, du secrétaire général et du personnel des services de programmation de la politique scientifique".

PREAMBULE.

Alinéa 1er.

L’alinéa 1er est superflu et doit donc être omis.

Alinéa 2.

L’alinéa 2 serait mieux rédigé comme suit :

"Vu la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités, notamment l’article 1er, § 1er, 1°, modifié par loi du 19 juillet 1983;".

Alinéa 3.

Eu égard au fait que l'article 2 du projet insère un nouvel article dans l'arrêté modifié, il serait préférable de mentionner toutes les modifications qui y ont précédemment été apportées, tout en s'abstenant de viser particulièrement les dispositions que l'article 1er du projet abroge.

En ce cas, il suffira d'écrire, après la mention de l'intitulé : "..., modifié par les arrêtés royaux des 23 septembre 1968, 12 août 1981 et 26 novembre 1991;".

En outre, le texte néerlandais de l'alinéa devrait être rédigé en tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

Alinéa 4.

Cet alinéa doit être omis puisque l'arrêté qui y est visé ne fonde en rien le projet, ni ne contribue à éclairer la portée de celui-ci.

Alinéa 5.

Comme seul l'article 3, § 1er, alinéa 1er, 1°, de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 détermine le champ d'application du régime établi par la loi du 19 décembre 1974 à l'égard des services auquel le projet a trait, mieux vaudrait écrire, après la mention de l'intitulé : "..., no-

tamment l'article 3, § 1er, alinéa 1er, 1°, modifié par l'arrêté royal du 2 août 1990;".

Alinéa 6.

Le texte néerlandais serait mieux rédigé comme il est indiqué dans la version néerlandaise du présent avis.

Alinéa 7.

L'alinéa doit être rédigé comme suit :

"Vu l'avis motivé du 30 septembre 1992 du Comité supérieur de concertation du secteur I;".

DISPOSITIF.

Article 2.

La phrase liminaire serait mieux rédigée comme suit :

"Un article 36ter, rédigé comme suit, est inséré dans le même arrêté".

Le texte néerlandais de l'article 36ter, en projet, devrait être rédigé tenant compte de l'observation qui est faite dans la version néerlandaise du présent avis.

OPSCHRIFT.

Aangezien het enige doel van het ontwerp bestaat in het wijzigen van het koninklijk besluit van 16 september 1959, behoort het ontwerp het volgende opschrift te hebben :

"Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 september 1959 houdende het statuut van de voorzitter van de Nationale Raad voor wetenschapsbeleid, van de secretaris-generaal en van het personeel van de diensten voor programmatie van het wetenschapsbeleid".

AANHEF.

Eerste lid.

Het eerste lid is overbodig en dient derhalve te vervallen.

Tweede lid.

Het zou beter zijn het tweede lid als volgt te redigeren :

"Gelet op de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel, inzonderheid op artikel 1, § 1, 1°, gewijzigd bij de wet van 19 juli 1983;".

Derde lid.

Aangezien artikel 2 van het ontwerp een nieuw artikel invoegt in het gewijzigde besluit, zou het verkieslijk zijn alle wijzigingen die er vroeger in zijn aangebracht te vermelden, zonder in het bijzonder te verwijzen naar de bepalingen die bij artikel 1 van het ontwerp worden opgeheven.

In dat geval volstaat het na de vermelding van het opschrift te schrijven "..., gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 23 september 1968, 12 augustus 1981 en 26 november 1991;".

Daarenboven behoort het koninklijk besluit van 16 september 1959 te worden geciteerd op de wijze zoals wordt aangegeven voor het opschrift van het ontwerp.

Vierde lid.

Dit lid dient te vervallen, aangezien het besluit waarnaar erin verwezen wordt helemaal geen rechtsgrond oplevert voor het ontwerp, noch de reikwijdte ervan helpt verduidelijken.

Vijfde lid.

Aangezien alleen artikel 3, § 1, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit van 28 september 1984 bepaalt wat

de werkingssfeer is van de regeling vastgelegd bij de wet van 19 december 1974 ten opzichte van de diensten waarop het ontwerp betrekking heeft, zou het beter zijn om na de vermelding van het opschrift te schrijven : "..., inzonderheid op artikel 3, § 1, eerste lid, 1°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 2 augustus 1990;".

Zesde lid.

Het zou beter zijn te schrijven : "Overwegende dat het nodig is om in het statuut van ... de bepalingen op te heffen die in strijd zijn met het vakbondsstatuut van het personeel van de openbare diensten;".

Zevende lid.

Het lid behoort als volgt te worden geredigeerd :

"Gelet op het met redenen omklede advies van 30 september 1992 van het Hoge Overlegcomité van sector I;".

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 2.

Het zou beter zijn de inleidende zin als volgt te redigeren :

"In hetzelfde besluit wordt een artikel 36ter ingevoegd, luidende :".

In het ontworpen artikel 36ter schrijve men : "ter fine van overleg" in plaats van "ter overleg".

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,
de Heren : kamervoorzitter,

Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS, staatsraden,

F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,
J. van COMPERNOLLE, assessoren van de afdeling wetgeving,

Madame : R. DEROY, greffier,
Mevrouw : griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. C. MENDIAUX, premier auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée par M. J.-L. PAQUET, référendaire adjoint.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. C. MENDIAUX, eerste auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld door de H. J.-L. PAQUET, adjunct-referendaris.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER, LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

R. DEROY. J.-J. STRYCKMANS.