KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, achtste kamer, op 30 november 1992 door de Minister van Maatschappelijke Integratie, Volksgezondheid en Leefmilieu verzocht haar van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 1984 tot bepaling van de voorwaarden en modaliteiten van het overleg bedoeld door artikel 26, § 2, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn", heeft op 15 december 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, huitième chambre, saisi par la Ministre de l'Intégration sociale, de la Santé publique et de l'Environnement, le 30 novembre 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 mai 1984 fixant les conditions et modalités de la concertation visée à l'article 26, § 2, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale", a donné le 15 décembre 1992 l'avis suivant :

Voorafgaande opmerking.

Rekening gehouden met de aard en de omvang van de in het koninklijk besluit van 16 mei 1984 aan te brengen wijzigingen, verdient het aanbeveling dit besluit in zijn geheel door een nieuwe tekst te vervangen.

De hiernavolgende opmerkingen moeten met dat voorbehoud worden gelezen.

Aanhef.

Artikel 26 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn werd in zijn geheel vervangen bij de wet van 5 augustus 1992. De vermelding in het eerste lid van de wijziging aangebracht bij koninklijk besluit nr. 244 van 31 december 1983 moet derhalve worden weggelaten.

Artikel 1.

Men mag aannemen dat het niet in de bedoeling ligt de verwijzing naar artikel 26, § 2, van de wet van 8 juli 1976 te beperken tot de thans geldende versie, met uitsluiting van toekomstige wijzigingen.

De ontworpen tekst moet dus worden weggelaten en vervangen door een bepaling waarbij in het bedoelde arti-

kel 1 van het koninklijk besluit van 16 mei 1984, de woorden "gewijzigd bij de wet van 9 augustus 1980" worden geschrapt.

Artikel 3.

In het eerste lid van artikel 3 van het te wijzigen besluit moet het woord "plaatselijk" worden geschrapt.

Artikel 4.

Men schrijve : "... of die van een ziekenhuis dat van het centrum afhangt, aan het overlegcomité wordt voorgelegd".

Artikel 6.

Aangezien het bedoelde artikel 9 van het koninklijk besluit van 16 mei 1984 slechts twee leden telt, waarvan het eerste wordt opgeheven en het tweede volledig vervangen, kan worden volstaan met volgende bepaling :

"Artikel 9 van hetzelfde besluit wordt vervangen door de volgende bepaling :

"Art. 9. De notulen worden ...".

Overigens ware het meer in overeenstemming met de bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende organen zowel

van de gemeente als van het O.C.M.W., de burgemeester respectievelijk de voorzitter van het O.C.M.W. en niet de gemeentesecretaris respectievelijk de secretaris van het O.C.M.W. te belasten met de bedoelde kennisgeving van de notulen.

Slotopmerking.

De opheffing van de artikelen 2 en 8 van het koninklijk besluit van 16 mei 1984 kan aanleiding geven tot een toestand van rechtsonzekerheid in de mate dat een gemeenteraad en een raad voor maatschappelijk welzijn niet tijdig in een huishoudelijk reglement de nodige maatregelen zouden hebben getroffen.

De stellers van het ontwerp zullen moeten nagaan of derhalve niet moet worden voorzien in een overgangsregeling dan wel in een langere termijn van inwerkingtreding dan die bepaald door artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, te weten tien dagen vanaf de bekendmaking.

Observation préliminaire.

Compte tenu de la nature et de l'ampleur des modifications à apporter à l'arrêté royal du 16 mai 1984, il est recommandé de remplacer cet arrêté, dans son intégralité, par un texte nouveau.

C'est sous cette réserve qu'il convient de lire les observations qui suivent.

Préambule.

L'article 26 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale a été remplacé dans son intégralité par la loi du 5 août 1992. Il y aurait lieu, dès lors, d'omettre la mention, dans le premier alinéa, de la modification apportée par l'arrêté royal n° 244 du 31 décembre 1983.

Article 1er.

Il peut être admis qu'il ne s'agit pas de limiter à la version présentement en vigueur la référence à l'article 26, § 2, de la loi du 8 juillet 1976, à l'exclusion de modifications futures.

Il conviendrait, dès lors, d'omettre le texte en projet et de le remplacer par une disposition supprimant à

l'article 1er, visé, de l'arrêté royal du 16 mai 1984, les mots "modifiée par la loi du 9 août 1980".

Article 3.

A l'alinéa 1er de l'article 3 de l'arrêté à modifier, il y aurait lieu de supprimer le mot "local".

Article 4.

Il y aurait lieu d'écrire : "... ou celui d'un hôpital qui dépend du centre est soumis au comité de concertation".

Article 6.

L'article 9 de l'arrêté royal du 16 mai 1984, visé dans le projet, ne comptant que deux alinéas, dont le premier est abrogé et le second remplacé dans son intégralité, la disposition suivante peut suffire :

"L'article 9 du même arrêté est remplacé par la disposition suivante :

"Art. 9. Le procès-verbal rédigé ...".

Au surplus, il serait plus conforme à la répartition des compétences entre les différents organes tant de la

commune que du C.P.A.S., de charger respectivement le bourgmestre et le président du C.P.A.S., et non respectivement le secrétaire communal et le secrétaire du C.P.A.S., de la communication du procès-verbal.

Observation finale.

L'abrogation des articles 2 et 8 de l'arrêté royal du 16 mai 1984 peut donner lieu à une situation d'insécurité juridique dans la mesure où un conseil communal et un conseil de l'aide sociale n'auraient pas pris en temps utile, dans un règlement d'ordre intérieur, les dispositions nécessaires.

Il appartiendra aux auteurs du projet de vérifier s'il n'y aurait pas lieu, dès lors, de prévoir soit un régime transitoire, soit un délai d'entrée en vigueur plus long que celui prévu par l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, à savoir, dix jours à compter de la publication.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : J. NIMMEGEERS, kamervoorzitter,
Messieurs : président de chambre,

W. DEROOVER, staatsraden,
J. VERMEIRE, conseillers d'Etat,

J. GIJSSELS, assessoren van de afdeling wetgeving,
A. ALEN, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. VERMEIRE.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. G. VAN HAEGENDOREN, adjunct-referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. VERMEIRE.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. G. VAN HAEGENDOREN, référendaire adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

F. LIEVENS. J. NIMMEGEERS.