KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 17 augustus 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de voorwaarden en de modaliteiten waaronder bewijskracht wordt verleend, voor de toepassing van de sociale zekerheid, aan door instellingen van sociale zekerheid volgens fotografische, optische, elektronische of elke andere techniek opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens evenals aan hun weergave op een leesbare drager", heeft op 5 november 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 17 août 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "déterminant les conditions et les modalités selon lesquelles valeur probante est accordée, pour l'application de la sécurité sociale, à des informations enregistrées, conservées ou reproduites, par des institutions de sécurité sociale, selon des procédés photographiques, optiques, électroniques ou par toute autre technique, ainsi qu'à leur représentation sur un support lisible", a donné le 5 novembre 1992 l'avis suivant :

Opschrift.

Er kan met volgend opschrift worden volstaan :

"Koninklijk besluit betreffende de bewijskracht, ter zake van de sociale zekerheid, van de door instellingen van sociale zekerheid opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens".

Aanhef.

Men vulle de derde aanhefbepaling aan met de woorden : "... gegeven op 10 december 1991;".

Artikel 1.

1. Men zal opmerken dat de in artikel 1, 1°, d), van het ontwerp vermelde erkende sociale secretariaten voor werkgevers uitdrukkelijk uit het toepassingsgebied van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, zijn geweerd. De betrokken instellingen worden desalniettemin onder het toezicht van een orgaan van de Kruispuntbank geplaatst voor de toepassing van de in het ontwerp vervatte regeling.

2. Rekening houdend met de aan de Raad van State verstrekte inlichtingen, kan de in artikel 1, 2°, gegeven definitie als volgt worden vereenvoudigd :

""minister" : de minister die de Sociale Voorzorg onder zijn bevoegdheid heeft of, wat de Rijksdienst voor pensioenen betreft, de minister die de werknemerspensioenen onder zijn bevoegdheid heeft".

Artikel 2.

1. Aan de Raad van State is meegedeeld dat de instellingen hun voorstel voor advies aan het Toezichts-comité zullen moeten voorleggen, en dat zij het voorstel tevens aan de in artikel 2, derde lid, bedoelde instellingen moeten doen geworden met het oog op de toepassing van artikel 3, derde lid.

Teneinde dit duidelijker in de tekst van het ontwerp tot uitdrukking te brengen ware artikel 2, tweede lid, beter als volgt geformuleerd :

"De instellingen leggen hun voorstel voor aan de minister. Tegelijkertijd leggen zij het voor advies aan het Toezichtscomité voor".

2. Rekening houdend met de voorgaande toelichting redigere men de inleidende zin van artikel 2, derde lid, als volgt :

"Met het oog op de toepassing van artikel 3, derde lid, doen zij hun voorstel tegelijkertijd geworden :".

Indien op het in dit advies gedane voorstel tot het opsplitsen van artikel 3 wordt ingegaan, zal de verwijzing naar dat artikel in het voorgaande tekstvoorstel uiteraard moeten worden aangepast.

Artikel 3.

1. Het verdient aanbeveling de in het eerste lid vermelde voorwaarden in een afzonderlijk artikel op te nemen en duidelijkheidshalve te bepalen dat het om erkenningsvoorwaarden gaat welke ook door de minister dienen in acht te worden genomen. Dit noopt wel tot een vernummering van de volgende artikelen en tot een aanpassing van de interne verwijzingen.

2. Volgens de gemachtigde ambtenaar zijn de voorwaarden waaraan de procedure van gegevensverwerking moet voldoen, die van de Aanbeveling nr. R (81) 20 van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 11 december 1981. Het is niet duidelijk om welke reden de in de artikelen 4 en 5 van de voornoemde Aanbeveling geregelde voorwaarden inzake de weergave op microfilm en door middel van computerprogramma’s, niet in het ontwerp worden overgenomen.

3. Uit het verslag aan de Koning valt af te leiden dat ook in het geval bedoeld in artikel 3, derde lid, wijzigingen aan de voorgestelde procedures mogelijk zijn. Dit blijkt niet uit de tekst van het ontwerp. Evenmin is duidelijk of in dat geval de vertegenwoordigers van de aanvragende instelling bij het overleg worden betrokken. Artikel 3, derde lid, is op beide punten aan een aanvulling toe.

Artikel 4.

Men schrijve in het eerste lid : "... vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden;".

Artikel 5, eerste lid, dient in overeenkomstige zin te worden aangepast.

Artikel 5.

1. In het eerste lid kunnen de woorden "deze beslissing houdt rekening met de in artikel 3 bedoelde elementen, onverminderd artikel 4, tweede lid" de indruk wekken dat het advies van het Toezichtscomité bindend is voor de minister. Daar dit volgens de gemachtigde ambtenaar geenszins de bedoeling is, ware het beter de desbetreffende woorden te schrappen.

2. Naar luid van het bepaalde in de laatste zin van het eerste lid zal de minister zijn beslissing moeten motiveren wanneer hij de erkenning weigert of - in geval van een ongunstig advies van het Toezichtscomité -, ze toestaat.

Een algemene verplichting van motivering is al ingeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen. Zo in dit ontwerp om redenen van volledigheid een bepaling betreffende de motivering wordt opgenomen, moet zij, gelet op de wet van 29 juli 1991 en om misverstanden te voorkomen, worden uitgebreid tot het geval waarin de minister de erkenning verleent na een gunstig advies van het Toezichtscomité.

3. De toepassing van het tweede lid kan in de praktijk tot moeilijkheden aanleiding geven wat het bewijs van de erkenning aangaat.

4. Het ontwerp voorziet niet in de kennisgeving van het ongunstig advies van het Toezichtscomité aan de instelling die om een erkenning verzoekt. Er kan derhalve, in het geval beoogd in het derde lid, bij de betrokken instelling onzekerheid rijzen omtrent de gevolgen welke het uitblijven van een beslissing van de minister heeft voor de door haar gevraagde erkenning, rekening houdend met hetgeen in het tweede lid wordt bepaald. Het ware dan ook aangewezen om in het derde lid de verplichting tot kennisgeving van

het ongunstig advies van het Toezichtscomité aan de desbetreffende instelling in te schrijven.

5. Volgens de gemachtigde ambtenaar betreffen de in het vierde lid bedoelde registratie en bewaring zowel de uitdrukkelijk erkende procedures als die welke overeenkomstig het tweede lid stilzwijgend zijn erkend. Teneinde dit duidelijker in het ontwerp tot uitdrukking te brengen, schrijve men in fine van het vierde lid :

"... registreren en bewaren, hieronder mede begrepen die bedoeld in het tweede lid".

Artikel 6.

1. In het verslag aan de Koning wordt onder meer gesteld :

> "Overigens moet aanvaard worden dat de informatiegegevens die voorheen verwerkt werden op grond van de procedures die binnen het verband van dit besluit erkend worden, hun relatieve bewijskracht behouden voor de toepassing van de sociale zekerheid".

Dit dient in het ontwerp te worden geëxpliciteerd en wel op een zulkdanige wijze dat geen twijfel kan bestaan over de datum vanaf wanneer deze gegevens als bewijskrachtig mogen worden beschouwd. Die datum zou bijvoorbeeld met de erkenning van de procedure kunnen samenvallen.

2. Rekening houdend met de in de wet van 4 april 1991 gebruikte terminologie, formulere men het eerste lid van artikel 6 als volgt :

"Wanneer de minister de procedures die de instellingen hebben voorgelegd erkent, hebben de overeenkomstig de erkende procedures opgeslagen, bewaarde of weergegeven informatiegegevens, evenals hun weergave op een leesbare drager, bewijskracht voor de toepassing van de sociale zekerheid, tot bewijs van het tegendeel".

3. Het tweede lid van artikel 6 betreft het intrekken van de erkenning en ware als zodanig beter in een afzonderlijk artikel opgenomen.

In dat artikel moeten de voorwaarden waaronder en de procedure volgens welke de intrekking mogelijk is, worden geregeld. Tevens dienen de gevolgen van de intrekking voor de bewijskracht van de reeds verwerkte gegevens te worden vastgesteld.

Artikel 7.

Uit het verslag aan de Koning valt af te leiden en door de gemachtigde ambtenaar werd bevestigd dat niet elke wijziging aan een erkende procedure overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 2 tot 6 van het ontwerp zal moeten geschieden. De voornoemde bepalingen zullen enkel moeten worden toegepast voor zover de wijziging betrekking

heeft op een in artikel 3, eerste lid, van het ontwerp bedoelde voorwaarde.

Teneinde dit duidelijker tot uitdrukking te brengen verdient het aanbeveling de bepaling onder artikel 7 van het ontwerp, als volgt te formuleren :

"Artikel (...).-

Elke wijziging aan een erkende procedure om een reden die verband houdt met een voorwaarde bedoeld in artikel 3, eerste lid, is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 2 tot 6".

Intitulé.

L’intitulé suivant peut suffire :

"Arrêté royal relatif à la valeur probante, en matière de sécurité sociale, des informations enregistrées, conservées ou reproduites par des institutions de sécurité sociale".

Préambule.

Il y a lieu de compléter l’alinéa 3 du préambule par les mots : "... donné le 10 décembre 1991;".

Article 1er.

1. Il est à noter que les secrétariats sociaux d’employeurs agréés, mentionnés à l’article 1er, 1°, d), du projet, ont été expressément soustraits au champ d’application de la loi du 15 janvier 1990 relative à l’institution et à l’organisation d’une Banque-carrefour de la sécurité sociale. Les institutions concernées sont néanmoins placées sous la surveillance d’un organe de la Banque-carrefour pour l’application de la réglementation énoncée dans le projet.

2. Compte tenu des renseignements fournis au Conseil d’Etat, la définition donnée à l’article 1er, 2°, peut être simplifiée comme suit :

""ministre" : le ministre qui a la Prévoyance sociale dans ses attributions ou, en ce qui concerne l'Office national des pensions, le ministre qui a les pensions pour travailleurs salariés dans ses attributions".

Article 2.

1. Il a été communiqué au Conseil d'Etat que les institutions devront soumettre leur proposition à l'avis du Comité de surveillance, et qu'elles devront également transmettre la proposition aux institutions visées à l'article 2, alinéa 3, en vue de l'application de l'article 3, alinéa 3.

Afin de clarifier le texte du projet sur ce point, il serait préférable de formuler l'article 2, alinéa 2, comme suit :

"Les institutions soumettent leur proposition au ministre. Elles la soumettent simultanément à l'avis du Comité de surveillance".

2. Compte tenu de la précision qui précède, il conviendrait de rédiger la phrase introductive de l'article 2, alinéa 3, de la manière suivante :

"En vue de l'application de l'article 3, alinéa 3, elles transmettent en même temps leur proposition :".

Si la proposition de scinder l'article 3, formulée dans le présent avis, est retenue, il va de soi qu'il y aura lieu d'adapter la référence à cet article dans le texte proposé ci-dessus.

Article 3.

1. Il est recommandé de consacrer un article distinct aux conditions énoncées à l'alinéa 1er et de préciser, par souci de clarté, qu'il s'agit de conditions d'agrément que le ministre est, lui aussi, tenu de respecter. Il faudra toutefois, par suite, modifier la numérotation des articles suivants et adapter les références internes.

2. Selon le fonctionnaire délégué, les conditions auxquelles la procédure de traitement des informations doit satisfaire sont celles de la recommandation n° R(81) 20 du Comité des Ministres du Conseil de l'Europe du 11 décembre 1981. Il n'apparaît pas clairement pour quelle raison les conditions en matière de reproduction par micrographie et par informatique, réglées par les articles 4 et 5 de ladite recommandation, ne sont pas insérées dans le projet.

3. Il se déduit du rapport au Roi qu'il est possible, même dans le cas visé à l'article 3, alinéa 3, d'introduire des adaptations dans les procédures proposées. Le texte du projet ne l'indique pas. Il n'apparaît pas davantage si, dans ce cas, les représentants de l'institution demanderesse

sont associés à la concertation. L'article 3, alinéa 3, demande à être complété sur ces deux points.

Article 4.

A l'alinéa 1er, on écrira, dans le texte néerlandais : "... vanaf de datum waarop het voorstel bedoeld in artikel 2, tweede lid, werd verzonden;".

Il y a lieu d'adapter l'article 5, alinéa 1er, dans le même sens.

Article 5.

1. A l'alinéa 1er, les mots "cette décision prend en compte les éléments visés à l'article 3, sans préjudice de l'article 4, alinéa 2" peuvent donner à penser que l'avis du Comité de surveillance lie le ministre. Telle n'étant, selon le fonctionnaire délégué, aucunement l'intention, il serait préférable de supprimer les mots en question.

2. Aux termes de la dernière phrase de l'alinéa 1er, le ministre devra motiver sa décision, lorsqu'il refusera l'agrément ou - dans l'hypothèse d'un avis défavorable du Comité de surveillance -, l'accordera.

Il est déjà prévu une obligation générale de motiver dans la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs. Si, pour être

complet, il est inséré dans le présent projet une disposition relative à la motivation, celle-ci devra, eu égard à la loi du 29 juillet 1991 et afin de prévenir tout malentendu, être étendue à l'hypothèse dans laquelle le ministre accorde l'agrément après un avis favorable du Comité de surveillance.

3. L'application de l'alinéa 2 risque, dans la pratique, de donner lieu à des difficultés en ce qui concerne la preuve de l'agrément.

4. Le projet ne prévoit pas la notification de l'avis défavorable du Comité de surveillance à l'institution qui demande un agrément. Dans le cas visé à l'alinéa 3, l'institution concernée pourrait dès lors se trouver dans l'incertitude quant à l'incidence qu'aurait sur sa demande d'agrément le silence du ministre, compte tenu des dispositions de l'alinéa 2. Il serait dès lors indiqué d'inscrire à l'alinéa 3 l'obligation de notifier l'avis défavorable du Comité de surveillance à l'institution concernée.

5. Selon le fonctionnaire délégué, l'enregistrement et la conservation visés à l'alinéa 4 portent tant sur les procédures expressément agréées que sur celles ayant été agréées tacitement conformément à l'alinéa 2. Afin de faire apparaître plus clairement cette précision dans le projet, il conviendrait d'écrire, à la fin de l'alinéa 4 :

"... agréées par le ministre, y compris celles visées à l'alinéa 2".

Article 6.

1. Le rapport au Roi, précise notamment :

> "Il doit être admis, par ailleurs, que les informations, traitées antérieurement selon des procédures agréées dans le cadre du présent arrêté, conservent leur force probante relative pour l'application de la sécurité sociale".

Il convient d'expliciter ce point dans le projet, et ce, de telle sorte qu'il ne puisse subsister aucun doute quant à la date à partir de laquelle ces informations sont réputées avoir valeur probante. Cette date pourrait par exemple coïncider avec l'agrément de la procédure.

2. Compte tenu de la terminologie utilisée dans la loi du 4 avril 1991, il conviendrait de formuler l'alinéa 1er de l'article 6 comme suit :

"Lorsque le ministre agrée les procédures que les institutions lui ont soumises, les informations enregistrées, conservées ou reproduites conformément aux procédures agréées, ainsi que leur représentation sur un support lisible, ont valeur probante pour l'application de la sécurité sociale, jusqu'à preuve du contraire".

3. L’alinéa 2 de l’article 6 concerne le retrait de l’agrément et devrait, à ce titre, faire l’objet, de préférence, d’un article distinct.

Ledit article devrait régler les conditions et la procédure qui permettent le retrait. Il y aurait lieu de déterminer également les effets du retrait en ce qui concerne la valeur probante des informations déjà traitées.

Article 7.

Il peut s’inférer du rapport au Roi que, comme l’a confirmé le fonctionnaire délégué, les modifications de la procédure agréées ne devront pas toutes être effectuées conformément aux articles 2 à 6 du projet. Il n’y aura lieu d’appliquer les dispositions précitées que dans la mesure où la modification se rapporte à une condition visée à l’article 3, alinéa 1er, du projet.

Pour plus de clarté à cet égard, il est recommandé de formuler la disposition sous l’article 7 du projet comme suit :

"Article (...).-

Toute modification apportée à une procédure agréée pour un motif se rapportant à une condition visée à l’article 3, alinéa 1er, est soumise aux dispositions des articles 2 à 6".

De kamer was samengesteld uit		La chambre était composée de
de Heer Monsieur	: H. COREMANS,	kamervoorzitter, président de chambre,
Mevrouw Madame	: S. VANDERHAEGEN,	
de Heer Monsieur	: M. VAN DAMME,	staatsraden, conseillers d'Etat,
de Heren Messieurs	: G. SCHRANS, E. WYMEERSCH,	assessoren van de afdeling wetgeving, assesseurs de la section de législation,
Mevrouw Madame	: A. BECKERS,	griffier, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

A. BECKERS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.