KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 11 augustus 1992 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 1989 tot uitvoering van artikel 34quater, vijfde lid, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering", heeft op 3 september 1992 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 août 1992, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 1989 portant exécution de l'article 34quater, alinéa 5, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité", a donné le 3 septembre 1992 l'avis suivant :

1. Het ontwerp strekt ertoe de mogelijkheid van intrekking van het voordeel van de rechtstreekse betaling van de tegemoetkoming van de ziekteverzekering (de derde-betalersregeling) voor verstrekkingen van klinische biologie uit te breiden tot de gevallen waarin een overtreding van de bepalingen van artikel 25, §§ 1 en 4, van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering wordt vastgesteld in een proces-verbaal opgemaakt door een geneesheer-inspecteur of een inspecteur, welke respectievelijk in de artikelen 80 en 94 van de voornoemde wet worden bedoeld.

Het vindt zijn rechtsgrond in artikel 34quater, vijfde lid, van de wet van 9 augustus 1963.

2. De vraag rijst of het wel zin heeft de gehele procedure van het bestaande artikel 2 van het koninklijk besluit van 30 november 1989 - van welk besluit het ontwerp de aanvulling beoogt - op het door het ontwerp ingevoerde nieuwe geval van intrekking van de derdebetalersregeling toepasselijk te verklaren, aangezien in casu de intrekking haar oorzaak vindt in een wetsovertreding die werd vastgesteld in een "proces-verbaal" dat overeenkomstig artikel 102 van de wet van 9 augustus 1963 bewijskrachtig is tot bewijs van het tegendeel, terwijl de bestaande regeling enkel in een mogelijkheid van intrekking voorziet wanneer in een "verslag" wordt vastgesteld dat bepaalde voorwaarden waaraan de laboratoria moeten voldoen niet vervuld zijn.

Indien het de bedoeling is de bestaande procedure slechts ten dele op het nieuwe geval van intrekking toepasselijk te maken, dient dit nauwkeurig te worden bepaald.

3. Het verdient aanbeveling de ontworpen regeling in een afzonderlijke paragraaf op te nemen. Men stelle artikel 1 van het ontwerp dan als volgt :

"Artikel 1. In artikel 2 van het koninklijk besluit van 30 november 1989 ... worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de bestaande bepalingen worden in een § 1 opgenomen;

2° het artikel wordt aangevuld met een § 2 luidend als volgt :

"§ 2. ...".

Ongeacht het gevolg dat aan de hiervoren onder punt 2 gemaakte opmerking zal worden gegeven, dient dan in ieder geval de verwijzing in de laatste volzin van de ontworpen bepaling te worden aangepast.

4. Artikel 3, eerste lid, van het koninklijk besluit van 30 november 1989 moet met de ontworpen regeling in overeenstemming worden gebracht, aangezien in dat artikel vooralsnog enkel sprake is van "het in artikel 2 beoogd verslag".

5. Daar in artikel 2 de datum van inwerkingtreding van het besluit in blanco werd gelaten, dient de Raad van State vast te stellen dat hij wat die bepaling betreft de hem bij de wet opgedragen taak niet naar behoren kan vervullen.

---

1. L’arrêté en projet a pour objet d’étendre la faculté de retrait du bénéfice du paiement direct de l’intervention de l’assurance maladie (le tiers payant) pour les prestations de biologie clinique, aux cas dans lesquels une infraction aux dispositions de l’article 25, §§ 1er et 4, de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d’assurance contre la maladie et l’invalidité est constatée dans un procès-verbal dressé par un médecin-inspecteur ou un inspecteur visés respectivement aux articles 80 et 94 de la loi précitée.

Il tient son fondement légal de l’article 34quater, alinéa 5, de la loi du 9 août 1963.

2. La question se pose de savoir s’il se justifie de rendre applicable l’ensemble de la procédure prévue par l’article 2 existant de l’arrêté royal du 30 novembre 1989 - arrêté que le projet entend compléter - au nouveau cas de retrait du tiers payant établi par le projet, dès lors qu’en l’espèce le retrait trouve son origine dans une infraction à la loi constatée dans un "procès-verbal" qui, conformément à l’article 102 de la loi du 9 août 1963, fait foi jusqu’à preuve du contraire, alors que la réglementation existante prévoit uniquement une faculté de retrait si un "rapport" constate que certaines conditions auxquelles les laboratoires doivent répondre ne sont pas remplies.

Si l’intention est de n’appliquer que partiellement la procédure existante au nouveau cas de retrait, il conviendrait de l’indiquer clairement.

3. Il est recommandé de faire figurer la disposition en projet dans un paragraphe distinct. Il y aurait lieu, dès lors, de rédiger l'article 1er du projet comme suit :

"Article 1er. Dans l'article 2 de l'arrêté royal du 30 novembre 1989 ..., sont apportées les modifications suivantes :

1° les dispositions existantes sont inscrites dans un § 1er;

2° l'article est complété par un § 2, rédigé comme suit :

"§ 2. ...".

Sans égard pour la suite qui sera donnée à l'observation formulée ci-dessus sous le point 2, il faudra, en tout cas, remanier la référence figurant dans la dernière phrase de la disposition en projet.

4. Il conviendrait de mettre l'article 3, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 30 novembre 1989 en harmonie avec la réglementation en projet, dès lors que, pour l'instant, cet article fait uniquement état du "rapport ... visé à l'article 2".

5. La date d'entrée en vigueur de l'arrêté ayant été laissée en blanc à l'article 2, le Conseil d'Etat se doit de constater qu'en ce qui concerne cette disposition, il n'est pas en mesure de s'acquitter correctement de la mission dont la loi l'a investi.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS,
Monsieur :

Mevrouw : M.-R. BRACKE,
Madame :
de Heer : A. BEIRLAEN,
Monsieur :

de Heren : G. SCHRANS,
Messieurs : E. WYMEERSCH,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :

kamervoorzitter,
président de chambre,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

assessoren van de afdeling wetgeving,
assesseurs de la section de législation,

griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

De verslagen werden uitgebracht door de H. D. ALBRECHT, auditeur, en door de H. W. VAN VAERENBERGH, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Les rapports ont été présentés par M. D. ALBRECHT, auditeur, et par M. W. VAN VAERENBERGH, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par Mme M.-C. CEULE, référendaire.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.