ROYAUME DE BELGIQUE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 18 novembre 1991, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "relatif à la procédure d'introduction de la demande d'autorisation d'exercer les activités de détective privé", a donné le 11 décembre 1991 l'avis suivant :

KONINKRIJK BELGIE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 18 november 1991 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de procedure voor het indienen van de aanvraag tot vergunning van privé-detective", heeft op 11 december 1991 het volgend advies gegeven :

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'Etat attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

*

OBSERVATION GENERALE.

L'article 3, alinéa 1er, 3°, de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé, prévoit que le demandeur doit "avoir un lieu d'établissement en Belgique".

L'article 2, § 2, de la même loi précise que les détectives privés qui ne sont pas établis en Belgique devront faire "choix d'un lieu d'établissement auprès d'un détective privé établi en Belgique". L'arrêté en projet reste en défaut de régler cette condition.

D'autre part, il y a lieu de relever que, selon le projet, les demandes d'autorisation ne doivent être accompagnées d'aucun document établissant que le demandeur satisfait aux conditions prescrites par l'article 3, 2° (par exemple, un certificat de nationalité), 5° (par exemple, une

attestation) ou 7° (par exemple, un extrait du registre des actes de naissance) de la loi du 19 juillet 1991.

Enfin, pour se conformer à l'article 3, 5°, de la loi du 19 juillet 1991, il appartient au Roi de déterminer les conditions de formation et d'expérience professionnelles auxquelles il doit être satisfait pour que l'autorisation soit accordée. Pareil arrêté n'a pas encore été pris à ce jour.

En conclusion, le texte de l'article 1er doit être entièrement revu quant aux documents à produire et complété quant aux conditions à respecter pour obtenir l'autorisation.

EXAMEN DU TEXTE.

INTITULE.

L'intitulé serait mieux rédigé comme suit :

"Arrêté royal relatif à l'autorisation d'exercer la profession de détective privé".

Le remplacement des mots "les activités" par les mots "la profession" vaut pour l'ensemble du projet.

DISPOSITIF.

Article 4.

L’article prévoit que l’arrêté en projet entrera en vigueur le 1er janvier 1992, alors que la loi du 19 juillet 1991, qui est le fondement du projet, n’entrera en vigueur que le 2 octobre 1992.

Il en résulte que l’arrêté en projet manque actuellement de fondement légal.

Certes, l’article 24, alinéa 2, de la loi permet au Roi de "fixer, pour toute autre disposition de la présente loi, une date antérieure d’entrée en vigueur", mais il convient alors de faire entrer en vigueur toutes les dispositions de la loi qui sont nécessaires pour donner aux arrêtés d’exécution leur fondement juridique ainsi que celles des dispositions de la loi auxquelles les arrêtés d’exécution se réfèrent.

Il y a lieu de revoir l’article 4.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de Regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de Regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

ALGEMENE OPMERKING.

In artikel 3, eerste lid, 3°, van de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective wordt bepaald dat de aanvrager "een vestigingsplaats (moet) hebben in België".

In artikel 2, § 2, van dezelfde wet wordt gepreciseerd dat de privé-detectives die niet in België gevestigd zijn "een vestigingsplaats (moeten) kiezen bij een in België gevestigde privé-detective". Die voorwaarde wordt in het ontworpen besluit niet nader geregeld.

Voorts zij erop gewezen dat de vergunningsaanvragen, volgens het ontwerp, niet vergezeld moeten gaan van enig stuk waaruit blijkt dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden gesteld door artikel 3, 2° (bijvoorbeeld een nationaliteitsbewijs), 5° (bijvoorbeeld een getuigschrift) of 7° (bijvoorbeeld een uittreksel uit het register der geboorteakten) van de wet van 19 juli 1991.

Wil de Koning tenslotte handelen naar artikel 3, 5°, van de wet van 19 juli 1991, dan behoort Hij de voorwaarden te bepalen inzake opleiding en beroepservaring waaraan moet worden voldaan wil de vergunning worden afgegeven. Een zodanig besluit is tot dusver nog niet vastgesteld.

Kortom, de tekst van artikel 1 moet in zijn geheel worden herzien wat de stukken betreft die moeten worden overgelegd en hij moet worden aangevuld op het stuk van de voorwaarden die in acht moeten worden genomen wil de vergunning worden verkregen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST.

OPSCHRIFT.

Het zou beter zijn het opschrift als volgt te redigeren :

"Koninklijk besluit betreffende de vergunning om het beroep van privé-detective uit te oefenen".

De woorden "de activiteiten" moeten overal waar ze in het ontwerp voorkomen worden vervangen door de woorden "het beroep".

BEPALEND GEDEELTE.

Artikel 4.

In het artikel staat te lezen dat het ontworpen besluit op 1 januari 1992 in werking zal treden, terwijl de wet van 19 juli 1991, die de rechtsgrond is van het ontwerp, eerst op 2 oktober 1992 in werking zal treden.

Hieruit volgt dat het ontworpen besluit thans geen rechtsgrond heeft.

Luidens artikel 24, tweede lid, van de wet mag de Koning weliswaar "voor iedere andere bepaling van deze wet een vroegere datum van inwerkingtreding vaststellen", doch dan moet ervoor worden gezorgd dat alle bepalingen van de wet die noodzakelijk zijn om aan de uitvoeringsbepalingen hun rechtsgrond te verlenen en tevens ook die bepalingen van de wet waarnaar de uitvoeringsbesluiten verwijzen, in werking treden.

Artikel 4 moet worden herzien.

La chambre était composée de

Messieurs : J.-J. STRYCKMANS, président de chambre,

Y. BOUCQUEY, conseillers d'Etat,
Y. KREINS,

F. DELPEREE, assesseurs de la section de législation,

J. van COMPERNOLLE, assesseurs de la section de législation,

Madame : R. DEROY, greffier,

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. J.-J. STRYCKMANS.

Le rapport a été présenté par M. I. KOVALOVSZKY, auditeur adjoint. La note du Bureau de coordination a été rédigée et exposée par M. P. NIHOUL, référendaire adjoint.

LE GREFFIER,

R. DEROY.

De kamer was samengesteld uit

Mevrouw : griffier,

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J.-J. STRYCKMANS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. I. KOVALOVSZKY, adjunct-auditeur. De nota van het Coördinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door de H. P. NIHOUL, adjunct-referendaris.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

J.-J. STRYCKMANS.