Conseil d'Etat
LEGISLATION
27 IX 1951
- 1 -

Coordinatie (2)

MTL. L.2052/2.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 7e Mei 1951 door de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet op de openbare onderstand, heeft ter zitting van 13 Juli 1951 het volgend advies gegeven:

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique et de la Famille, le 7 mai 1951, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi sur l'assistance publique, a donné en sa séance du 13 juillet 1951 l'avis suivant :

Het voorontwerp strekt er toe, de wet van 27 November 1891 op de openbare onderstand te vervangen.

Alvorens de voorgestelde bepalingen te onderzoeken, dient het volgende te worden opgemerkt :

Onder de beginselen der wet van 1891 en de regelingen waarbij ze in toepassing worden gebracht, zijn sommige door het ontwerp gewijzigd, terwijl andere ongewijzigd blijven.

De gehandhaafde begrippen zijn het onderwerp geweest van een door een lange traditie bekrachtigde interpretatie van leer en rechtspraak. Heel dikwijls heeft die interpretatie voor het begrip van de teksten een primordiaal belang.

Dit geldt onder meer voor het beginsel overgenomen in artikel 2 van dit voorontwerp, volgens hetwelk de ondersteuning moet worden verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige zich bevindt op het tijdstip waarop de onderstand noodzakelijk wordt.

Over dat begrip bestaat een geschakeerde interpretatie, die reeds in de parlementaire voorbereiding van de wet van 1891 is terug te vinden.

Het is immers niet geheel juist, te beweren dat de steun der openbare weldadigheid aan de behoeftige moet worden verleend door de gemeente op het grondgebied waarvan "hij zich bevindt". Men moet die woorden op zijn minst in een bijzondere betekenis verstaan.

.../...

Eigenlijk is het de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige verblijft, die hem in principe moet ondersteunen. De "gewoonlijke aanwezigheid" van de behoeftige is het die het mogelijk maakt vast te stellen welke de steunverlenende gemeente zal zijn. De gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige op doortocht is (toevallige aanwezigheid), moet hem, behoudens in spoedgevallen, terugsturen naar de gemeente waar hij verblijf houdt.

Tenslotte mag de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftige zich mocht begeven hebben om ondersteuning te bekomen (intentionele aanwezigheid) hem die slechts in bijzonder spoedeisende gevallen verlenen (in die zin luidt de verklaring van de Minister van Justitie, Kamer der Volksvertegenwoordigers, zitting van 23 Juli 1891).

Derhalve mag er geen twijfel blijven bestaan inzake de bedoeling van de wetgever en dient het vast te staan dat hij, behoudens strijdige bepaling, de uit de wet van 27 November 1891 overgenomen termen wil bezigen in de betekenis welke er onder de gelding van die wet werd aan gegeven.

I. ALGEMEEN ONDERZOEK.

In de artikelen 1 en 2 der wet van 27 November 1891 zijn twee grondbeginselen bevestigd :

Volgens artikel 1 wordt de steun der openbare weldadigheid aan de behoeftigen verleend door de gemeente op het grondgebied waarvan zij zich bevinden op het tijdstip waarop de onderstand noodzakelijk wordt.

.../...

Volgens artikel 2 moeten sommige kosten van die onderstouning worden terugbetaald door de gemeente van het domicilie van onderstand van de behoeftige of, bij gebreke van zodanig domicilie, door de Staat.

Het eerste beginsel wordt in het voorontwerp (artikel 2) integraal gehandhaafd. Het woord "gemeente" wordt echter vervangen door "commissie van openbare onderstand". Het betreft hier geen wijziging, maar een bekrachtiging van de interpretatie welke reeds sedert de wet van 10 Maart 1925 aan de wet van 1891 is gegeven. In laatstgenoemde wet heeft het woord "gemeente" immers een generieke betekenis. Tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet antwoordde de Minister van Justitie, de H. Lejeune, met de volgende verklaring op een vraag van de H. Liebaert :

"Het achtbaar lid vraagt waarom in het ontwerp van wet het woord "gemeente" wordt gebruikt, terwijl in de wet van 1876 "instellingen van weldadigheid" stond. In het ontwerp van wet wordt "de gemeente" gebruikt maar er zou net zo goed "de openbare onderstand" kunnen staan, waarmee de instellingen van weldadigheid en, in bijkomende orde, de gemeente worden bedoeld".

De "openbare onderstand" bestond toentertijd uit de burelen van weldadigheid en de burgerlijke godshuizen die niet in alle gemeenten bestonden. Sedert de wet van 10 Maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand, zijn burgerlijke godshuizen en burelen van weldadigheid verenigd om de commissie van openbare onderstand te vormen. Iedere gemeente moet haar commissie van openbare onderstand hebben en de wetgever heeft duidelijk zijn wil te kennen gegeven haar inzake openbare onderstand uitsluitend bevoegd te verklaren.

.../...

Het gebruik van "commissie van openbare onderstand" voor "gemeente" beantwoordt dus aan de huidige toestand.

Het tweede beginsel wordt gehandhaafd, echter met belangrijke wijzigingen wat het toepassingsgebied er van betreft.

De eerste wijziging heeft betrekking op de aard van de ondersteuning waarvoor terugbetaling plaatsvindt. Hier wordt tegelijk verruimd en beperkt. Er is verruiming in die zin, dat alle kosten van plaatsing in om het even welke inrichting, "rusthuis" enz... worden gedekt, in stede van alleen maar de opneming in een ziekenhuis. Beperking is er in die zin, dat alleen de plaatsing in inrichtingen in aanmerking komt, met uitsluiting van enige andere steun (onderstand aan de familie der opgenomenen, aan de wezen van minder dan 16 jaar die niet in inrichtingen zijn geplaatst,enz...).

Tenslotte moeten, volgens artikel 2 der wet van 27 November 1891, de kosten van de eerste tien dagen onderhoud niet terugbetaald worden wanneer de behoeftige sedert meer dan een maand op het grondgebied der ondersteunende gemeente verblijft, evenmin als de ondersteuning verleend aan personen door arbeidsongevallen getroffen: die twee uitzonderingen komen in het onderhavige voorontwerp niet meer voor.

De tweede wijziging, vermoedelijk de voornaamste hervorming welke het voorontwerp inzake openbare onderstand invoert, heeft betrekking op de criteria tot vaststelling van het domicilie van onderstand.

.../...

Behoudens bijzondere omstandigheden, maakte de wet van 27 November 1891 het verwerven of veranderen van domicilie van onderstand afhankelijk van drie opeenvolgende jaren verblijf op het grondgebied van een gemeente.

Voortaan is het domicilie van onderstand van een behoeftige gelegen in de gemeente waar hij in de bevolkingsregisters is ingeschreven.

Volgens de artikelen 2 en 4 is het de plaats waar de behoeftige in de bevolkingsregisters is ingeschreven op het tijdstip dat hij (hetzij als betalende, hetzij als behoeftige) in een inrichting wordt opgenomen, die zijn domicilie van onderstand is en het ook tijdens de gehele duur van de plaatsing blijft. Verandering van inschrijving in de bevolkingsregisters gedurende de plaatsing kan het domicilie van onderstand, dat tot terugbetaling van de kosten verplicht is, derhalve niet wijzigen.

Voorts is er geen domicilie van onderstand meer voor vreemdelingen of Staatlozen. Voor hen worden de kosten door de Staat terugbetaald.

Daar het voorgestelde systeem op de inschrijving in de bevolkingsregisters berust, dient te worden onderzocht hoe die inschrijving werkt.

De inschrijving is geregeld bij de wet van 2 Juni 1856 op de algemene tellingen en de bevolkingsregisters en bij de koninklijke besluiten van 30 December 1900 en 26 Juli 1920.

.../...

Artikel 4 van het koninklijk besluit van 30 December 1900 bepaalt namelijk :

"De personen die beurtelings in onderscheidene gemeenten verblijven, zullen ingeschreven worden in het register van elke der plaatsen waar ze verblijven. Deze personen zullen echter maar in rekening gebracht worden, voor het bepalen van de bevolkingsbeweging, in de plaats waar zij, volgens eigen verklaring, hun hoofdverblijf hebben of, bij gebrek aan verklaring, in die welke het meest bevolkt is.".

Wettelijk is het dus mogelijk dat iemand in verscheidene bevolkingsregisters is ingeschreven. In dat geval komt het er op aan, te bepalen welke plaats het domicilie van onderstand is. Het criterium zou bij de wet moeten vastgesteld en artikel 4 terzake aangevuld worden.

Men merke eveneens op dat de gemeente van het domicilie van onderstand bepaald wordt door de "feitelijke" inschrijving.

In geval van onregelmatige inschrijving kan betwisting ontstaan over de toepassing van de reglementen betreffende het houden van de bevolkingsregisters, welke betwisting aanleiding kan geven tot beroep.

Het huidig reglement heeft de moeilijkheden waartoe die stand van zaken aanleiding kon geven, niet kunnen voorzien. Daarom komt het wenselijk voor, het bepaalde inzake het houden van de bevolkingsregisters zó om te werken dat die moeilijkheden worden voorkomen.

.../...

Hoofdstuk II regelt beheer en werking van het nieuw Speciaal Onderstandsfonds.

Benevens de bijdrage der ondersteunende gemeente en het eventueel verhaal op de gemeente van het domicilie van onderstand, bepaalt de wet van 1891 dat de kosten van sommige lange en dure behandelingen worden gedragen door het Gemeen Fonds, de provincie en de Staat.

Feitelijk heeft de wet van 24 December 1948 betreffende de gemeentelijke en provinciale financiën de organisatie van dat Fonds omgevormd, daar de middelen die het stijven uitsluitend van de Schatkist komen.

In de memorie van toelichting van de wet van 24 December 1948 is daarop gewezen : "... Hier gaat het in hoofdzaak om de opheffing van het Gemeen Fonds, dat bij de wet van 27 November 1891 op de openbare onderstand is ingesteld, met dien verstande dat de kosten van onderhoud, van behandeling of opvoeding van armlastigen, lijdende aan krankzinnigheid of andere bijzondere aandoeningen, enkel en alleen ten bezware van de Staat moeten komen ... Het Gemeen Fonds maakt echter een integrerend deel uit van de wetgeving op de openbare onderstand en dientengevolge is de opheffing er van niet kunnen tegemoet gezien worden in het onderhavige wetsontwerp. De aangelegenheid vereiste een grondige studie waarmee zich de bevoegde Minister van Volksgezondheid bezighoudt ...".

Het voorontwerp draagt de verplichtingen van het Gemeen Fonds, zelfs met enige uitbreiding, over op het "Speciaal Onderstandsfonds", dat op het provinciaal plan blijft.

.../...

De wijze waarop het Fonds wordt beheerd, is echter veranderd. Thans is het immers de bestendige deputatie die het Fonds beheert en na advies van een administratieve commissie over zijn bijdrage beslist. In de toekomst zal de gouverneur beheren en over de bijdrage beslissen na het advies van een commissie te hebben gevraagd, zo hij zulks nuttig acht.

Anderzijds bepaalt artikel 9 dat de gouverneur bij de voorbereiding van de dossiers en voor de uitvoering van zijn beslissingen wordt bijgestaan door ambtenaren die afhangen van de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort.

De juiste draagwijdte van die bepaling is onduidelijk. Indien zij er enkel toe strekt, de wedden der ambtenaren van het provinciaal bestuur die zich met openbare onderstand zullen bezighouden, op rekening der begroting van het Ministerie van Volksgezondheid te brengen, geeft zij geen aanleiding tot enige opmerking, maar zou de tekst er bij winnen zulks duidelijk te zeggen.

Maar in werkelijkheid schijnt de bedoeling van het ontwerp veeleer te zijn dat aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, het recht wordt toegekend die ambtenaren te benoemen en over hen het hiërarchisch gezag uit te oefenen. Beslissingen welke de wet aan de gouverneur overlaat, zouden dus moeten voorbereid en uitgevoerd worden door beambten die niet van hem afhangen en over wie hij geen gezag zou hebben.

.../...

Het is niet duidelijk hoe zulk een systeem harmonisch zou kunnen werken. Het ware trouwens evenmin in werking te brengen, indien het op een tweevoudig hiërarchisch gezag steunde.

Aan de regelen welke voor de bijdrage van het Fonds zullen gelden, dient eveneens aandacht te worden geschonken.

Volgens de regeling der wet van 27 November 1891 moet de behoeftige zich in de eerste plaats steeds tot een ondersteunende commissie van openbare onderstand wenden; deze oordeelt over de staat van behoeftigheid en de aard van de te verlenen steun en brengt vervolgens, zo nodig, de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand op de hoogte.

In principe blijft laatstgenoemde commissie aansprakelijk voor de terugbetaling van de kosten. Zij is evenwel gerechtigd eventueel om de bijdrage van het Gemeen Fonds te verzoeken en zich op die wijze te ontlasten van kosten welke zij anders zou moeten dragen.

Het onderhavig ontwerp brengt grondige wijzigingen in die stand van zaken.

Immers, volgens artikel 10 worden de aanvragen om tussenkomst door om het even welke belanghebbende partij ingediend. In het tweede lid wordt daaraan toegevoegd:

"De gouverneur wint het advies in van de hulpverlenende commissie van openbare onderstand.".

.../...

Men merke op dat het tweede lid van artikel 10 niet juist is gesteld :wanneer het Speciaal Fonds rechtstreeks bijdraagt, is er geen hulpverlenende commissie van openbare onderstand. Blijkbaar moet de tekst dus zó geïnterpreteerd worden, dat de gouverneur het advies inwint van de commissie van openbare onderstand die, bij toepassing van artikel 2, de steunverlenende commissie van openbare onderstand had moeten zijn. Is dat het geval, dan zou dat in de tekst uitdrukkelijk moeten gezegd worden.

Voorts zij er op gewezen dat door artikel 10 een duidelijke afwijking van het in de artikelen 1 en 2 geformuleerde beginsel wordt bekrachtigd. Volgens die artikelen zijn het de commissies van openbare onderstand die de behoeftigen moeten ondersteunen en is het verlenen van die ondersteuning de taak der commissie van openbare onderstand van de gemeente op welker grondgebied de behoeftigen verblijven op het tijdstip dat de ondersteuning noodzakelijk wordt. Het Fonds kan immers rechtstreeks optreden en is in dat geval degene die de ondersteuning verstrekt.

Tenslotte nog het volgende bezwaar ten aanzien van de regelen inzake de werking van het Fonds :

Artikel 24, dat betrekking heeft op het verhaal van de onderstandskosten op de particulieren, bepaalt dat, wanneer de bijdrage vanwege een Fonds werd geweigerd of slechts gedeeltelijk toegekend, de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand burgerlijk verantwoordelijk is voor het gedeelte der kosten dat door dit Fonds niet ten laste wordt genomen.

.../...

In verband met die tekst rijzen twee moeilijkheden:

1° Wanneer de bijdrage van het Fonds rechtstreeks door een betrokken partij is aangevraagd zonder dat een commissie van openbare onderstand de behoeftige vooraf ten laste heeft genomen en de gouverneur de bijdrage van het Fonds dat hij beheert (geheel of gedeeltelijk) weigert, stelt het voorontwerp de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand niettemin burgerlijk verantwoordelijk voor de gemaakte kosten. Daaruit volgt dat een bestuur dat in de kosten niet heeft bijgedragen, van rechtswege gehouden is tot betaling van de door een particulier gemaakte kosten.

Zulk een stand van zaken moet tot misbruiken aanleiding geven.

De Raad van State is van advies dat de mogelijkheid voor een particulier, de bijdrage van het Fonds aan te vragen zonder eerst langs een commissie van openbare onderstand om te gaan, oordeelkundiger in overeenstemming is te brengen met de verplichting voor het domicilie van onderstand, de kosten op zich te nemen waarin het Fonds mocht weigeren bij te dragen, en wel op de volgende wijze :

In plaats van zich er toe te beperken "het advies van de hulpverlenende commissie" in te winnen, zoals artikel 10 bepaalt, zou de gouverneur de tussenkomst der commissie, welke krachtens artikel 2 de ondersteunende commissie moet zijn, bewerken.

.../...

Neemt de commissie aan dat de betrokkene een behoeftige is die ondersteuning nodig heeft, dan kunnen de normale regelen inzake openbare onderstand worden toegepast ingeval het Fonds niet of slechts voor een deel in de kosten bijdraagt. In dat geval is het domicilie van onderstand gebonden aan de beslissing der ondersteunende commissie en draagt zij de kosten, behoudens verhaal op de betrokkenen.

Weigert de commissie bij te dragen, dan blijven de kosten welke door het Fonds niet gedragen worden, ten laste van degenen die ze hebben gemaakt. Dit is een gevolg verbonden aan het in artikel 10 geformuleerde beginsel, volgens hetwelk particulieren zich rechtstreeks tot het Fonds mogen wenden.

2° Volgens artikel 24 is de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand "burgerlijk verantwoordelijk voor het gedeelte der kosten dat door het Fonds niet werd ten laste genomen". Die terminologie past hier niet, daar de woorden "burgerlijk verantwoordelijk" slechts inzake Aquiliaanse verantwoordelijkheid gebruikelijk zijn.

Voorts komt het voorgestelde systeem hierop neer, dat de commissie van onderstand van het domicilie van onderstand op gezag van de wet de plaats van de ondersteunende commissie van onderstand inneemt bij het nakomen van de verplichtingen welke laatstgenoemde bij het plaatsen van de behoeftige heeft aangegaan.

.../...

Vaak zal het er toe leiden, de uitspraak over het privaatrechtelijk geschil tussen de inrichting en de gedagvaarde commissie te doen afhangen van de voorafgaande oplossing van een administratiefrechtelijk vraagstuk (vaststelling van het domicilie van onderstand) dat niet tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechter behoort en dat een particulier, gelet op de huidige stand der teksten, niet eens kan doen beslechten.

De moeilijkheden inzake verhaal waartoe die stand van zaken aanleiding zou geven, zouden van die aard zijn dat het plaatsen van behoeftigen moeilijker wordt.

Hoofdstuk III regelt de vorderingen tot terugbetaling van de kosten van onderstand welke de ondersteunende commissies van openbare onderstand hebben gemaakt.

Volgens artikel 13 van het voorontwerp moet de ondersteunende commissie van openbare onderstand binnen tien dagen na het verlenen van de steun hiervan kennis geven aan de commissie van onderstand van het domicilie van onderstand. Kan die steun ten laste vallen van het Speciaal Fonds, dan moet de kennisgeving binnen dezelfde termijn aan de gouverneur worden gezonden.

Artikel 14 bepaalt dat de commissie, wanneer zij binnen die termijn niet heeft gehandeld, vervallen is van het recht, de terugbetaling te bekomen van de kosten gemaakt vóór de tiende dag die het verzenden van de kennisgeving voorafgaat.

.../...

In geen van beide artikelen wordt gesproken over het geval, dat de aanvraag om een bijdrage vanwege het Speciaal Fonds uitgaat van een particulier.

Is het de bedoeling van de Regering, de termijn tegen particulieren te doen lopen zoals tegen de administraties, dan moet dit worden gezegd.

Dat voor particulieren geen termijn wordt gesteld zou wel dit voordeel opleveren, dat de gouverneur vrij kan beslissen van welke datum af het Speciaal Fonds de kosten der behandeling heeft te dragen, maar daartegenover zou het bezwaar staan dat er laattijdige aanvragen worden ingediend die niet te verenigen zijn met een behoorlijke controle op de werkelijke staat van de behoeftige bij de aanvang der behandeling.

Artikel 15 bepaalt op welke wijze het tarief ter berekening van het bedrag der terugbetalingen wordt vastgesteld.

Van nu af is het de werkelijke prijs van de opneming in een inrichting, die voor het vaststellen van dat tarief in aanmerking wordt genomen.

Het laatste lid van het artikel bepaalt dat, wanneer de opneming, krachtens artikel 6 toegestaan, in een privé-inrichting plaatsvindt, de kosten van onderstand terugbetaalbaar zijn op basis van een tarief door de Koning op voorstel van de inrichting jaarlijks vastgesteld.

.../...

Het voordeel van die bepaling is, dat privé-inrichtingen het Speciaal Fonds geen overdreven hoge kosten kunnen aanrekenen; maar doordat de behoeftige vrij is in de keuze van de inrichting is er anderzijds het bezwaar aan verbonden, dat het tarief van alle privé-inrichtingen, welke behoeftigen ten laste van het Fonds kunnen opnemen, jaarlijks bij koninklijk besluit moet worden vastgesteld.

Artikel 20 legt uit hoe de geschillen worden geregeld.

Zoals bepaald was in artikel 33 van de wet van 27 November 1891, gewijzigd bij artikel 3 van het besluit van de Regent van 23 Augustus 1948, worden de geschillen tussen commissies van openbare onderstand van een zelfde provincie aan een provinciaal rechts-college voorgelegd, met beroep bij de Raad van State.

Volgens de tekst van het voorontwerp zal niet langer de bestendige deputatie, maar de gouverneur met die taak worden belast.

Dat de gouverneur in de plaats treedt van de bestendige deputatie kan in het onderhavige geval niet worden gerechtvaardigd met dezelfde redenen als die welke inzake het beheer van het Fonds zijn aange-voerd.

In ons administratief recht is de bestendige deputatie het provinciaal rechtscollege en behoren de geschillen tussen plaatselijke besturen tot haar be-voegdheid. Ofschoon de provinciale-en gemeentewetten de gouverneur macht van goedkeuring en disciplinaire macht verlenen, kennen zij hem in het geheel geen rechtsprekende macht toe. Het voorgestelde systeem zou dus buiten de normen van onze instellingen treden.

.../...

Vervolgens wordt in artikel 20 gezegd dat de Raad van State "op advies van de Minister die de openbare onderstand onder zijn bevoegdheid heeft of van een ambtenaar door hem aangeduid" beslist over de geschillen waarin de Staat, de provincie of gemeenten van verschillende provinciën zijn betrokken.

Het advies der bestendige deputaties waarvan sprake in de wet van 27 November 1891 had tot doel de stem van het plaatselijk belang te laten horen en eenheid in de rechtspraak te behouden doordat de bestendige depuataties in eerste instantie uitspraak deden over de geschillen tussen gemeenten van een zelfde provincie.

Indien de bevoegdheid der bestendige deputaties wordt gehandhaafd in plaats van aan de gouverneur te worden opgedragen, zou het dus logisch zijn dat ook hun bevoegdheid inzake advies wordt gehandhaafd.

Daarentegen is het niet duidelijk waarom de Minister zijn advies moet geven, wanneer de Raad van State in eerste en laatste instantie moet uitspraak doen. Immers, of wel zal de Staat betrokken partij zijn en dan is het niet denkbaar dat hij tevens van advies kan dienen over de zaak, of wel kan hij krachtens artikel 12 der wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State een Regeringscommissaris aanwijzen en in dat geval is de voorgestelde tekst nutteloos.

Bij artikel 26 van het voorontwerp wordt een straf uitgevaardigd tegen degenen die, wanneer zij geroepen worden om inlichtingen te verstrekken ter uitvoering van de wet, willens en wetens of met bedrog onjuiste aanduidingen hebben gegeven.

.../...

De straffen gesteld op onjuiste aanduidingen die willens en wetens zijn gegeven, zijn politiestraffen. In geval van herhaling worden de straffen verdubbeld en worden het dus correctionele straffen.

In geval van bedrog zijn correctionele straffen gesteld.

Bij die bepalingen dienen twee opmerkingen te worden gemaakt :

1° Daar voor het plegen van het eerste misdrijf reeds vereist is dat de onjuiste aanduidingen willens en wetens zijn gegeven, is het niet duidelijk wat eigenlijk de draagwijdte is van het woord "bedrog" dat in het tweede lid wordt gebruikt.

Misschien zou de bedoeling van de Regering klaarder tot uiting komen in de woorden : "met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden".

2° De straffen, op die misdrijven gesteld, zijn nu eens politiestraffen, dan weer correctionele straffen, zodat moeilijkheden zullen rijzen bij het vaststellen van het bevoegde gerecht.

Om die klip te omzeilen, zou het verkieslijk zijn voor die misdrijven éénzelfde gerecht bevoegd te verklaren, in dit geval de correctionele rechtbank, mits te bepalen dat de toe te passen straffen tot politiestraffen kunnen verminderd worden wanneer er noch bedrieglijk opzet, noch herhaling is.

.../...

Mocht het ten slotte in de bedoeling der Regering liggen, op die misdrijven de regelen inzake verzachtende omstandigheden te laten toepassen, dan dient dat in de tekst te worden gezegd, daar die regelen niet van rechtswege worden toegepast.

II. BEOORDELING VAN DE TEKST VAN HET VOORONTWERP.

Het voorontwerp groepeert de artikelen in verschillende hoofdstukken. Zo is er het hoofdstuk IV met bepalingen betreffende de behoeftigen zelf.

De vier artikelen van dat hoofdstuk handelen over : de terugzending van de behoeftigen en de terugbetaling van de kosten in geval van aanvraag om terugzending (artikel 21); het terugzenden naar de grens van de buitenlandse behoeftigen en het aan de Staat aanrekenen van de kosten van die terugzending (artikel 22); de vordering tot terugbetaling van de kosten door de betrokkenen (artikel 23); de commissies van openbare onderstand welke verantwoordelijk zijn voor de kosten die door het Speciaal Fonds niet werden ten laste genomen (artikel 24).

Die artikelen zouden beter op hun plaats zijn in hoofdstuk III, waarvan de titel, enigszins gewijzigd, als volgt kan luiden : "Terugbetaling en verhaal van de onderstandskosten".

De enige bepaling van hoofdstuk VII, die betrekking heeft op de inwerkingtreding van de wet, kan een plaats krijgen onder hoofdstuk VI, waaraan men de titel "Slotbepalingen" kan geven.

\+

\+ \+

.../...

In het eerste lid van artikel 1 van het voorontwerp wordt een principe van algemene aard vooropgesteld : de ondersteuning in de vorm van onderhoud en verpleging wordt aan de behoeftigen verleend door de commissies van openbare onderstand. In de wet van 27 November 1891 is dat principe niet geformuleerd en, hoewel het in overeenstemming is met de wet van 10 Maart 1925 die al wat de onderstand betreft aan de commissies van openbare onderstand heeft opgedragen, is het in die wet in geen artikel vastgelegd. Zijn plaats vooraan in de nieuwe wet is dus normaal. Toch schijnt het niet nodig te zijn, onderscheid te maken tussen ondersteuning in de vorm van onderhoud en die in de vorm van verpleging. De oorsprong van die terminologie ligt in het vroegere, thans verdwenen onderscheid tussen de "burelen van weldadigheid" en de burgerlijke godshuizen. Het gebruik van die twee benamingen zou in beperkende zin kunnen uitgelegd worden. Daarom gebruike men liever het algemene woord "ondersteuning".

In het tweede lid van het artikel gaat het over het geval, waarin de gemeenten in de ontoereikendheid van de geldmiddelen der commissies moeten voorzien. De draagwijdte van dit lid is beperkter en het zou beter op zijn plaats zijn in een afzonderlijk artikel aan het eind van het eerste hoofdstuk.

Het ware beter niet te spreken van gemeenten die "de voogdijmacht uitoefenen" over de commissies.

.../...

Volgens het tweede lid van artikel 2 worden de aard en het bedrag der uit te reiken ondersteuning, overeenkomstig de artikelen 66 en volgende der wet van 10 Maart 1925, door de commissie bepaald.

Volgens de traditie oordeelt alleen de ondersteunende commissie over de behoeftigheid. In de memorie van toelichting wordt onderstreept dat het onderhavig ontwerp dat principe wil handhaven. Men zou het dan ook moeten formuleren, daar het beoordelen van aard en bedrag der te verlenen ondersteuning niet noodzakelijk het recht om over de behoeftigheid te beslissen met zich brengt.

Voorts lijkt het niet nodig, naar de artikelen 66 en volgende der wet van 10 Maart 1925 te verwijzen. Het ligt voor de hand dat de commissies van openbare onderstand zich bij het vervullen van hun taak aan de regelen van hun organieke wet hebben te houden.

Voor het parallelisme tussen de bepalingen van 1° en 2° van artikel 3, ware het beter te onderscheiden tussen de behoeftigen van Belgische nationaliteit enerzijds en de behoeftigen die niet de Belgische nationaleit bezitten anderzijds.

De titel van hoofdstuk II luidt in het Frans: "Fonds spécial de l'assistance". Men gebruike liever "Fonds spécial d'assistance".

Daar artikel 5 van het voorontwerp (6 in de voorgestelde tekst) twee onderscheiden bepalingen inhoudt, dient het in twee leden te worden gesplitst.

Dit geldt eveneens voor artikel 6 (7 in de voorgestelde tekst).

.../...

Volgens het tweede lid van dat zelfde artikel, Franse tekst, kan de Koning "les catégories de malades" die door het Speciaal Onderstandsfonds kunnen ondersteund worden, uitbreiden of beperken. Om in het kader van de wet op de openbare onderstand te blijven, zou het de voorkeur verdienen te spreken van categorieën van behoeftige zieken.

Het beginsel in de eerste volzin van artikel 7 neergelegd, is belangrijk genoeg om een afzonderlijk artikel (voorgesteld artikel 8) te vormen. De rest van artikel 7 vormt dan het volgende artikel (voorgesteld artikel 9).

Er dient een afzonderlijk lid te worden gewijd aan de taak van toezicht op de voorwaarden van opneming in een inrichting en van afzondering ten huize, daar het doel van dat toezicht enigszins verschilt van de loutere contrôle op de voorwaarden voor verdere bijdrage vanwege het Fonds.

Door artikel 8 (10 in de voorgestelde tekst) wordt een commissie ingesteld waarbij de gouverneur advies kan inwinnen voor al wat het Speciaal Onderstandsfonds betreft. Er wordt in bepaald dat de commissie zal samengesteld zijn uit tien leden, benoemd door de Minister. Zes leden worden op voordracht benoemd.

Volgens de uitleg door de gemachtigden van de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verstrekt, is het de bedoeling van de Regering de duur en de vernieuwing van het mandaat, alsook de vergoedingen eventueel aan de leden der commissie toe te kennen, bij koninklijk besluit te regelen. Is dat zo, dan dient de wet die macht aan de Koning te verlenen.

.../...

Het aldus aangevulde artikel zou moeten ingedeeld worden in drie paragrafen met elk een afzonderlijke categorie van bepalingen.

Artikel 10 (11 in de voorgestelde tekst) stelt de regelen inzake beroep bij het Speciaal Onderstandsfonds.

De verscheidenheid van die regelen wettigt de verdeling van het artikel in paragrafen.

In elk van de artikelen 10 en 11 wordt beroep bij de Raad van State opengesteld, en artikel 12 regelt die twee gevallen van beroep die gedeeltelijk aan verschillende bepalingen zijn onderworpen.

Het lijkt dan ook eenvoudiger het mechanisme van elk beroep te bepalen in de tekst zelf waarbij het wordt opengesteld.

Volgens artikel 10, eerste lid, van het voorontwerp, wordt de aanvraag om bijdrage vanwege het Fonds door "eenderwelke belanghebbende partij" ingediend.

Artikel 12 geeft een opsomming van de partijen die beroep kunnen instellen tegen de terzake genomen beslissingen. Volgens de memorie van toelichting is die opsomming niet beperkend. Het is dan ook niet duidelijk waartoe zodanige opsomming dient; men kan ze vervangen door de uitdrukking "door elke belanghebbende".

.../...

In de Franse tekst betreffende de termijnen (artikel 12, tweede lid) moet een vergissing zijn geslopen . Volgens de wet van 27 November 1891 immers moet beroep tegen de beslissingen van het Gemeen Fonds steeds binnen dertig dagen na de kennisgeving worden ingediend, behalve in geval van beslissing tot plaatsing in een door de bestendige deputatie aangewezen inrichting. Men schijnt die regel niet te hebben willen wijzigen. Het is dus wanneer het gaat om beslissingen die krachtens artikel 11 zijn genomen, dat er voor het beroep geen termijn is gesteld.

De bepalingen van artikel 13 zijn velerlei. Zij zouden best in paragrafen ingedeeld en binnen die paragrafen geordend worden.

In de laatste paragraaf van dat artikel dient te worden opgenomen de regel krachtens welke de ondersteunende commissie van openbare onderstand, bij ontstentenis van enig antwoord binnen een maand, de gouverneur op de hoogte brengt die, zo nodig, handelt overeenkomstig artikel 88 van de gemeentewet. Op de niet-naleving van die verplichting stelle men beter niet de vervallenverklaring bepaald bij artikel 14 dat daarop , in de gegeven tekst, eveneens van toepassing schijnt te zijn. Dit lijkt immers niet de bedoeling der Regering te zijn bij het overnemen van de tekst der wet van 27 November 1891, welke die sanctie niet met zich bracht.

Artikel 24 van het voorontwerp, dat bepaalt welke commissie de kosten moet dragen waarin het Speciaal Fonds geweigerd heeft bij te dragen en dat een

.../...

sanctie bepaalt voor de ondersteunende commissie die de voorgeschreven kennisgevingen niet heeft gezonden, hoort eerder thuis na de artikelen betreffende het zenden van de kennisgevingen en vóór die welke het tarief van terugbetaling regelen, dus in artikel 15 van de voorgestelde tekst.

Volgens het tweede lid van artikel 24 moet de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand, die de niet door het Fonds ten laste genomen kosten heeft te dragen, binnen zes maanden na de schriftelijke kennisgeving der beslissing van de gouverneur de vordering tot terugbetaling bij de betrokkenen instellen.

Die termijn schijnt tot doel te hebben de commissies te verplichten tot het bespoedigen van de vorderingen tot terugbetaling, maar feitelijk is het resultaat er van dat een snelle verjaring wordt ingevoerd die zal uitvallen in het voordeel van degenen die weigeren de kosten te betalen welke het Speciaal Fonds te hunnen laste heeft gelaten. In dat geval zou beter de algemene verjaring waarvan sprake in artikel 23 worden gehandhaafd.

In het tweede lid zouden de woorden "definitieve rechterlijke beslissing" nader moeten bepaald worden. Men kan ze vervangen door de uitdrukking "beslissing die niet meer voor verzet of hoger beroep vatbaar is".

De redactie van het tweede lid van artikel 15 (16 in de voorgestelde tekst) is onduidelijk. Blijkens de uitleg door de gemachtigden van de Minister van Volksgezondheid en van het Gezin verstrekt, zijn het de buitengewone kosten van onderhoud waartoe speciale behandelingen van zieken ten laste van het Speciaal Fonds

.../...

aanleiding kunnen geven, die door de Minister met inachtneming van elk bijzonder geval zullen vastgesteld worden.

De normale kosten van onderstand genoemd in artikel 6 -dag onderhoud en verpleging enz...- zullen bij koninklijk besluit op dezelfde wijze als de andere kosten van onderstand worden vastgesteld. De tekst moet dus in die zin worden gewijzigd.

Duidelijkheidshalve verdele men hem in paragrafen. De regel betreffende de buitengewone kosten zal dan normaal na de twee andere komen.

In artikel 17 (18 in de voorgestelde tekst) dienen de bewoordingen der wet tot vaststelling van de wettelijke interest te worden overgenomen.

Volgens artikel 18 (19 in voorgestelde tekst) vervallen de vorderingen tot terugbetaling na een jaar en kan die verjaring door een herinneringsschrijven worden gestuit. Die tekst wekt de indruk dat dit slechts éénmaal kan gebeuren.

Zo schijnt de Regering het niet te bedoelen en er zou dan ook nader moeten bepaald worden dat die stuiting kan herhaald worden.

Ten onrechte is artikel 20, dat de bevoegdheden inzake geschillen regelt, volgens de tekst enkel van toepassing op de "voormelde artikelen",met uitsluiting dus van de geschillen waartoe de aanvragen om terugzending, waarvan sprake in artikel 21, aanleiding mochten geven.

.../...

Om die vergissing te herstellen, kan men volstaan met artikel 21 vóór artikel 20 van het voorontwerp te plaatsen.

In het laatste lid van artikel 21 dient bepaald te worden welke kosten ophouden terugbetaalbaar te zijn.

In het laatste lid van artikel 20 (21 in voorgestelde tekst) wordt gezegd dat de regelen inzake de geschillen onder meer van toepassing zijn op de betwistingen die kunnen rijzen betreffende de aard en de omvang der werkelijk toegekende ondersteuning. Het is niet duidelijk waarom daar speciaal wordt op gewezen. In de bewoordingen der wet laat niets veronderstellen dat zulke geschillen anders niet onder de bevoegdheid der administratieve rechtsmacht zouden vallen.

Anderzijds is geen wijziging aangebracht in de beginselen der wet van 27 November 1891 met betrekking tot aard en omvang der ondersteuning.

Zowel uit artikel 2 als uit de commentaar die men in de memorie van toelichting bij de artikelen 1 en 2 vindt, blijkt immers dat het evenals voorheen de ondersteunende commissies zijn die eigenmachtig oordelen over de staat van behoefte, alsook over de aard en de omvang van de te verlenen ondersteuning.

Artikel 23 handelt over het verhaal van de kosten, toegepast op de ondersteunende personen, op

.../...

hen die hun onderhoud verschuldigd zijn en op degenen die verantwoordelijk zijn voor de verwonding of de ziekte welke onderstand heeft nodig gemaakt. Die handelingen dienen steeds te worden aangewezen met een zelfde woord, met uitsluiting van "terugbetaling" dat reeds voor verhaal tussen commissies werd gebezigd.

Luidens het tweede lid worden de besturen welke dat verhaal toepassen "in de plaats gesteld der rechten van de behoeftige".

Betekent de tekst, zoals het er naar uitziet, dat die besturen in de plaats treden van de rechten welke de behoeftigen zouden hebben ten opzichte van degenen die hun onderhoud verschuldigd zijn of voor de verwonding of de ziekte verantwoordelijk zijn, dan dient opgemerkt dat het eerste lid het reeds mogelijk maakt het verhaal van de kosten rechtstreeks toe te passen op die personen. Bovendien is de voorgestelde tekst dubbelzinnig, want hij zou de mening kunnen doen ontstaan dat de Regering de besturen in al de rechten der behoeftigen wil doen treden.

Aangezien het Speciaal Onderstandsfonds geen rechtspersoonlijkheid heeft, bepale men in het derde lid dat de vorderingen in naam van de Staat worden ingesteld.

Het artikel kan in twee paragrafen worden verdeeld.

.../...

Het eerste lid van artikel 22 (24 in voorgestelde tekst) is overbodig. De macht van de Koning om met vreemde Staten verdragen te sluiten,is een grondwettelijke macht die bij geen wet hoeft bekrachtigd te worden.

In het laatste lid van hetzelfde artikel wordt niet bepaald waarin de repatriëringskosten, die ten laste kunnen vallen van de begroting van het Ministerie tot welks bevoegdheid de openbare onderstand behoort, bestaan. Het schijnt hier te gaan om de kosten gemaakt voor het terugbrengen naar de grens van de buitenlandse behoeftigen, maar dat zou moeten worden gezegd.

In artikel 38 der wet van 27 November 1891 is een straf bepaald voor alle particulieren of leden van een bestuur die een behoeftige door bedrieglijke middelen er toe gebracht hebben, het grondgebied van een gemeente te verlaten of er te blijven.

In het voorontwerp is sprake van twee sancties: in artikel 25 een louter administratieve sanctie die de commissies van openbare onderstand kan worden opgelegd, en in artikel 26 een straf welke toegepast kan worden op al wie willens en wetens onjuiste verklaringen aflegt.

Artikel 25 heeft ten doel een sanctie te stellen op het bedrog door beambten of leden der commissies van openbare onderstand gepleegd. In feite zijn de gemeenten vaak rechtstreeks betrokken bij de financiële toestand der commissies en wanneer zulk een bedrog voorkomt, kan het ook door leden of aangestelden van het gemeentebestuur zijn gepleegd.

.../...

Men kan zich dan ook afvragen of de ingevoerde sanctieregeling niet van toepassing dient te worden verklaard op bedrog door leden of beambten van het gemeentebestuur gepleegd, indien men die regeling met meer doeltreffendheid wil waarborgen.

Die aanvullende bepaling zou dan het onderwerp van een afzonderlijke paragraaf moeten zijn.

In het eerste lid van artikel 26 is een gevangenisstraf van 1 tot 6 dagen en een geldboete van 1 tot 25 frank bepaald.

Zo geen bijzondere reden dat maximum van 6 dagen gevangenisstraf wettigt, zou beter een gevangenisstraf van 1 dag tot 7 dagen, de gewone politiestrafmaat, worden bepaald.

De hoofdstukken VI en VII van het voorontwerp worden in de voorgestelde tekst het hoofdstuk V.

Men hergroepere de bepalingen van dat hoofdstuk als volgt :
een artikel voor de gewijzigde teksten (artikel 27 in voorgestelde tekst);
een artikel voor de opgeheven teksten (artikel 28 in voorgestelde tekst);
een artikel voor de modaliteiten van vereffening van de twee fondsen (artikel 29 in voorgestelde tekst);
ten slotte een artikel voor de inwerkingtreding (artikel 30 in voorgestelde tekst).

Ten einde de Koning in staat te stellen, de modaliteiten van vereffening der thans bestaande gemeente en provinciale fondsen vóór de volledige inwerkingtreding der wet te regelen, is het wenselijk die inwerkingtreding op verschillende data mogelijk te maken.

.../...

De vormwijzigingen die het wenselijk is in de tekst van het ontwerp aan te brengen, zijn opgenomen in de tekst door de Raad van State voorgesteld. Daarbij is ook met alle bovenstaande opmerkingen en wenken rekening gehouden.

Ontwerp van wet op de openbare onderstand.

BOUDEWIJN, Koninklijke Prins,
die de grondwettelijke macht van
de Koning uitoefent,
Aan allen, tegenwoordigen en toekomenden, HEIL.

Op de voordracht van Onze Minister van Volksgezondheid en van het Gezin,

WIJ HEBBEN BESLOTEN EN WIJ BESLUITEN :

Onze Minister van Volksgezondheid en van het Gezin wordt er mede belast in Onze naam bij de Wetgevende Kamers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst volgt :

HOOFDSTUK I. - ALGEMENE BEGINSELEN.

Artikel 1.-

De commissies van openbare onderstand zijn er mede belast, aan de behoeftigen ondersteuning te verstrekken.

.../...

Artikel 2.-

Die ondersteuning wordt verleend door de commissie van openbare onderstand van de gemeente op het grondgebied waarvan de behoeftigen zich bevinden op het tijdstip waarop de onderstand noodzakelijk wordt.

Die commissie oordeelt over de behoeftigheid en over de aard en het bedrag van de uit te reiken ondersteuning.

Artikel 3.-

Onverminderd het bepaalde in hoofdstuk II, wordt de ondersteuning, uitgereikt aan behoeftigen die in een ziekenhuis, een rusthuis, een tehuis voor kinderen of enige andere soortgelijke inrichting zijn geplaatst, aan de ondersteunende commissie van openbare onderstand terugbetaald :

1° door de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand, wanneer het gaat om behoeftigen van Belgische nationaliteit ;

2° door de Staat, wanneer het gaat om behoeftigen die de Belgische nationaliteit niet bezitten.

Artikel 4.-

De inschrijving in de bevolkingsregisters op het tijdstip waarop de plaatsing van een behoeftige, zelfs in de hoedanigheid van betalende zieke, noodzakelijk wordt, bepaalt diens domicilie van onderstand.

Is de behoeftige niet in de bevolkinsregisters ingeschreven, dan wordt zijn domicilie van onderstand bepaald door de verblijfplaats die hij heeft op het tijdstip waarop de plaatsing noodzakelijk wordt.

.../...

Is de behoeftige in verschillende bevolkingsregisters ingeschreven ...

Artikel 5.-

Wanneer de geldmiddelen van de commissie van openbare onderstand niet toereiken om de ondersteuning in de artikelen 2 en 3 bedoeld, te dekken, verleent de gemeente haar de nodige toelagen. De gemeente trekt die toelagen ieder jaar op haar begroting uit.

Dit laatste kan geschieden volgens de procedure bepaald in de artikelen 63 en 64 van de wet van 10 Maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand.

HOOFDSTUK II. - SPECIAAL ONDERSTANDSFONDS.

Artikel 6.-

In de hoofdplaats van elke provincie wordt een "Speciaal Onderstandsfonds" ingesteld.

Het Fonds wordt gestijfd met kredieten, uitgetrokken op de begroting van het Ministerie waarvan de openbare onderstand afhangt.

Artikel 7.-

§ 1. Het Speciaal Onderstandsfonds neemt voor zijn rekening :

1° de kosten van onderhoud en behandeling der behoeftigen die aan een geestesziekte lijden ;

2° de kosten van onderhoud, van behandeling en van opvoeding in een bijzonder gesticht, van de behoeftige kinderen die lijden aan geestes- en karakterstoringen ;

3° de kosten van onderhoud, van behandeling en van opvoeding in een bijzonder gesticht, van behoeftige doofstommen, blinden of verminkten, die lijden aan een zwaar of ongeneeslijk gebrek ;

4° de kosten van onderhoud en behandeling van behoeftigen die lijden aan een aandoening van tuberculose of kankerachtige oorsprong.

§ 2. De Koning kan, na raadpleging van de Hoge Raad voor de onderstand en het maatschappelijk dienstbetoon, beperken of uitbreiden de categorieën van behoeftige zieken, waarvan het Speciaal Onderstandsfonds de kosten van onderhoud, behandeling en opvoeding voor zijn rekening neemt.

Artikel 8.-

Het Speciaal Onderstandsfonds wordt door de gouverneur van de provincie beheerd.

Artikel 9.-

De gouverneur doet uitspraak over de aanvragen om bijdrage vanwege het Fonds.

Hij richt een vaste contrôle in aangaande de voorwaarden tot behoud van de bijdrage van het Fonds; te dien einde verifieert hij onder meer, zo nodig door middel van enquête en deskundigenonderzoek, de vaststellingen betreffende de toestand van de behoeftige. In samenwerking met de inspectiecomité's der krankzinnigengestichten draagt hij er zorg voor, dat het verblijf van de behoeftigen in die inrichtingen niet langer dan de nodige tijd wordt voortgezet.

.../...

Hij houdt toezicht op de voorwaarden van opneming in een inrichting en van afzondering ten huize.

Artikel 10.-

§ 1. In de uitoefening van de bevoegdheden in de artikelen 8 en 9 bepaald, wordt de gouverneur door een commissie van advies bijgestaan.

§ 2. Die commissie van advies bestaat uit tien leden, benoemd door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort; vier leden worden benoemd op dubbellijsten voorgedragen door de bestendige deputatie van de provinciale raad; twee leden worden benoemd op dubbellijsten voorgedragen door het college van burgemeester en schepenen van de hoofdplaats van de provincie.

§ 3. De Koning bepaalt de duur van het mandaat en de voorwaarden waaronder het wordt hernieuwd, alsmede de vergoedingen die aan de leden der commissies worden toegekend.

Artikel 11.-

§ 1. De aanvragen om bijdrage vanwege het Speciaal Onderstandsfonds worden door elke belanghebbende ingediend :

1° bij de gouverneur van de provincie waarin het domicilie van onderstand is gelegen, zo de behoeftige de Belgische nationaliteit bezit ;

2° bij de gouverneur van de provincie waarin de verblijfplaats is gelegen, zo de behoeftige niet de Belgische nationaliteit bezit.

.../...

De gouverneur doet over de aanvragen uitspraak na raadpleging van de ondersteunende commissie van openbare onderstand en, zo hij het nodig oordeelt, van de commissie van advies. Wanneer de aanvraag niet van een commissie van openbare onderstand uitgaat, brengt de gouverneur de commissie, die krachtens artikel 2 ondersteuning moet verlenen, op de hoogte en doet hij geen uitspraak dan nadat deze commissie een beslissing heeft genomen.

Bij wijze van uitzondering op wat in de artikelen 1 en 2 is bepaald, kan de gouverneur een bijdrage van het Fonds toekennen, zelfs wanneer genoemde commissie ondersteuning heeft geweigerd.

§ 2. De gouverneur bepaalt voor ieder geval het bedrag van de bijdrage van het Fonds.

Deze beslissing kan te allen tijde worden gewijzigd overeenkomstig de vermogens- of gezondheidstoestand van de behoeftige.

§ 3. Van de in dit artikel bedoelde beslissingen kan iedere belanghebbende, binnen 30 dagen na de kennisgeving daarvan, bij de Raad van State in beroep komen.

Artikel 12.-

§ 1. De behoeftige die voor rekening van het Speciaal Onderstandsfonds wordt ondersteund, of zijn wettelijke vertegenwoordiger, kiest vrij de inrichting waarin hij zal worden opgenomen. Wanneer het onmogelijk is in deze keuze te treden of wanneer de toestand van de zieke het vereist, kan de gouverneur

.../...

bij gemotiveerde beslissing van die keuze afwijken. Bij gemotiveerde beslissing kan de gouverneur eveneens bevelen, dat de behoeftige naar een door hem aangewezen inrichting zal worden overgebracht.

§ 2. Van de in § 1 bedoelde beslissingen van de gouverneur kan iedere belanghebbende te allen tijde bij de Raad van State in beroep komen.

HOOFDSTUK III. - TERUGBETALING EN VERHAAL VAN DE ONDERSTANDSKOSTEN.

Artikel 13.-

§ 1. De commissie van openbare onderstand die ondersteuning waarvan de terugbetaling verschuldigd is, verleent, is gehouden daarvan binnen tien dagen bericht te geven :

1° aan de commissie van openbare onderstand van de gemeente die is of die zij vermoedt te zijn het domicilie van onderstand, zo het gaat om behoeftigen van Belgische nationaliteit ;

2° aan de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, zo het gaat om behoeftigen die niet de Belgische nationaliteit bezitten.

§ 2. Wanneer het gaat om ondersteuning aan de in artikel 6 bedoelde behoeftigen verleend, is de ondersteunende commissie van openbare onderstand bovendien gehouden daarvan binnen 10 dagen bericht te geven :

1° aan de gouverneur van de provincie die is of die zij vermoedt te zijn de provincie waarin het domicilie

.../...

van onderstand is gelegen, zo het gaat om behoeftigen van Belgische nationaliteit;

2° aan de gouverneur van de provincie waarin de verblijfplaats is gelegen, zo het gaat om behoeftigen die niet de Belgische nationaliteit bezitten.

Dit bericht wordt gegeven in de vorm van een aanvraag om bijdrage vanwege het Speciaal Onderstandsfonds.

§ 3. De termijn van 10 dagen in de §§ 1 en 2 bepaald, gaat slechts in de dag waarop de ondersteunende commissie van openbare onderstand kennis heeft van het domicilie van onderstand of van de verblijfplaats, dan wel over de nodige gegevens beschikt om het opzoeken er van mogelijk te maken.

§ 4. Indien de ondersteunende commissie van openbare onderstand geen antwoord op het in § 1 bedoelde bericht heeft gekregen, brengt zij daarvan onmiddellijk de gouverneur op de hoogte. Deze handelt bij voorkomend geval volgens het voorschrift van artikel 88 van de gemeentewet.

Artikel 14.-

Heeft de ondersteunende commissie van openbare onderstand het bericht overeenkomstig het bepaalde in artikel 13, §§ 1, 2 en 3, achterwege gelaten, dan is zij vervallen van het recht om terugbetaling te eisen van de uitgaven over de periode die de tiende dag vóór het verzenden van het bericht voorafgaat. (1)

---

(1) Eventueel aanvullen volgens de boven gemaakte opmerking.

Artikel 15.-

§ 1. Werd de bijdrage vanwege het Speciaal Onderstandsfonds geweigerd of slechts gedeeltelijk toegestaan, dan is de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand of, naar gelang van het geval, de Staat gehouden, aan de ondersteunende commissie van openbare onderstand de kosten die het Fonds niet voor zijn rekening heeft genomen, terug te betalen.

§ 2. Elk vonnis dat niet meer voor verzet of hoger beroep vatbaar is en dat de aanvraag om verhaal van de in artikel 1 bedoelde kosten geheel of gedeeltelijk afwijst, kan tegen de gouverneur worden ingeroepen. Deze herziet zijn beslissing derwijze dat zij met het uitgesproken vonnis overeenstemt.

Artikel 16.-

§ 1. Onverminderd de uitvoering van de overeenkomsten, overeenkomstig artikel 70, B, van de wet van 10 Maart 1925 met de beheerders van private inrichtingen gesloten, wordt het tarief, toepasselijk voor de terugbetaling der kosten van onderhoud en behandeling, jaarlijks door de Koning vastgesteld met inachtneming van de normale prijs van een dag onderhoud, zulks op voorstel van de betrokken inrichtingen en op advies van de gemeenteraad en de bestendige deputatie van de provinciale raad.

§ 2. Wanneer een opneming plaats vindt op grond van artikel 7 en wel in een private inrichting, wordt het tarief, toepasselijk voor de terugbetaling der kosten van onderhoud en behandeling, jaarlijks door de Koning vastgesteld op voorstel van de inrichting, de bestendige deputatie van de provinciale raad vooraf gehoord.

.../...

§ 3. Het tarief der buitengewone onderstandskosten, gemaakt op grond van artikel 6 wordt vastgesteld door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort.

Artikel 17.-

De kosten die aan de ondersteunende commissie van openbare onderstand moeten worden voldaan, zijn betaalbaar tegen overlegging van een staat van uitgaven hetzij bij de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand, hetzij bij het Speciaal Onderstandsfonds, hetzij bij de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, overeenkomstig het onderscheid in artikel 13 gemaakt.

Die staat moet onder een ter post aangetekende omslag verzonden worden binnen zes maanden te rekenen van het einde van het trimester tijdens hetwelk de uitgaven zijn gedaan. Wanneer het gaat om gedeeltelijk behoeftige personen, wordt de termijn op twaalf maanden gebracht.

Artikel 18.-

Bij gebreke van betaling binnen drie maanden na de overlegging van de staat van uitgaven, is een interest verschuldigd op de terug te betalen sommen. Het bedrag is dat van de wettelijke interest bepaald in burgerlijke zaken.

Artikel 19.-

De vorderingen tot terugbetaling in dit hoofdstuk bepaald, verjaren één jaar na de datum van verzending van de staat van uitgaven.

.../...

Ieder rappel, gedaan bij een ter post aangetekende brief, stuit de verjaring.

Artikel 20.-

De onderstandskosten die door de Staat of door een commissie ten onrechte zijn terugbetaald en de kosten die ten onrechte door het Speciaal Onderstandsfonds zijn gedragen, kunnen van de commissie die ze verschuldigd was teruggevorderd worden binnen de termijn van één jaar te rekenen van de dag waarop is kunnen vastgesteld worden dat de betaling niet was verschuldigd.

Artikel 21.-

Wordt de terugbetaling van de kosten gevorderd op grond van artikel 3, 1°, dan wordt de ondersteunde behoeftige teruggezonden naar de commissie van openbare onderstand van het domicilie van onderstand, indien deze daarom verzoekt.

Echter wordt de terugezending uitgesteld wanneer de gezondheidstoestand van de behoeftige of andere ernstige redenen zulks vereisen; zij heeft niet plaats wanneer de behoeftige moet worden opgenomen in een bijzondere inrichting, die niet bestaat in de gemeente waar hij zijn domicilie van onderstand heeft.

Ingeval de terugzending ten onrechte uitgesteld of geweigerd wordt, zijn de kosten, gemaakt van af het verzoek om terugzending, niet langer terugbetaalbaar.

.../...

Artikel 22.-

In de geschillen waartoe de toepassing van de voorgaande artikelen aanleiding geeft, en wanneer zij tussen commissies van een zelfde provincie ontstaan, berecht de bestendige deputatie. De commissies van openbare onderstand kunnen binnen dertig dagen na de kennisgeving bij de Raad van State in beroep komen.

In de geschillen waarin partij zijn de Staat, een Speciaal Onderstandsfonds of commissies van openbare onderstand van verschillende provincies, berecht de Raad van State na advies van de betrokken bestendige deputaties.

Artikel 23.-

§ 1. De onderstandskosten worden bij voorkomend geval verhaald op de ondersteunde personen, op degenen die hun onderhoud verschuldigd zijn of op degenen bij wie de verantwoordelijkheid voor de verwonding of ziekte die onderstand noodzakelijk maakt, berust.

§ 2. Het verhaal wordt toegepast :

1° hetzij door de commissie van openbare onderstand die de last van de onderstand heeft gedragen;

2° hetzij in overleg met die commissie, door de ondersteunende commissie;

3° hetzij, indien de kosten door het Speciaal Onderstandsfonds zijn gedragen, namens de Staat door de gouverneur die het Fonds beheert.

§ 3. De vorderingen tot verhaal verjaren na vijf jaar.

.../...

Artikel 24.-

Onverminderd de toepassing van bijzondere internationale overeenkomsten, kunnen de buitenlandse behoeftigen naar de grens gebracht worden op benaarstiging van de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, op eensluidend advies van de Minister van Justitie en van de Minister van Buitenlandse Zaken.

De kosten van het naar de grens brengen, komen ten laste van de begroting van het Ministerie waarvan de openbare onderstand afhangt.

HOOFDSTUK IV.- STRAFFEN.

Artikel 25.-

§ 1. Aan de commissies van openbare onderstand waarvan een lid of beambte rechtstreeks of indirect, hetzij door beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, hetzij door gemis aan optreden dan wel anderzins, een behoeftige aangezet of gedwongen heeft om het grondgebied van een gemeente te verlaten of om er te blijven, kunnen door de Minister tot wiens bevoegdheid de openbare onderstand behoort, ten laste gelegd worden de kosten, door de ondersteunende commissie gemaakt, zonder dat meer dan de tijdens één jaar verleende ondersteuning mag ten laste gelegd worden.

§ 2. Dezelfde maatregel kan worden genomen wanneer de in § 1 genoemde feiten door de burgemeester, een lid van de gemeenteraad of een beambte van de gemeente zijn gepleegd.

.../...

§ 3. Beroep tegen de beslissing van de Minister staat bij de Raad van State open binnen 30 dagen na de kennisgeving van de beslissing.

Artikel 26.-

§ 1. Al wie met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden onnauwkeurige opgaven met het oog op de uitvoering van deze wet heeft verstrekt, is strafbaar met gevangenisstraf van acht dagen tot twee maanden en met een geldboete van 26 frank tot 200 frank.

§ 2. Zijn de onnauwkeurige opgaven willens en wetens, maar zonder bedrieglijk opzet en zonder oogmerk om te schaden, verstrekt, dan is de straf gevangenis van een tot zeven dagen en geldboete van 1 frank tot 25 frank, of een van deze straffen alleen.

§ 3. In geval van herhaling worden de in dit artikel bepaalde straffen verdubbeld.

§ 4. Artikel 85 van het Wetboek van strafrecht is van toepassing op de misdrijven in dit artikel bepaald.

§ 5. De correctionele rechtbanken nemen kennis van de misdrijven in dit artikel bepaald.

HOOFDSTUK V. - SLOTBEPALINGEN.

Artikel 27.-

§ 1. Artikel 131, 16°, van de gemeentewet wordt door de volgende bepaling vervangen :

.../...

"16° de kosten, door de commissie van openbare onderstand te dragen ter zake van onderhoud en behandeling der behoeftigen, overeenkomstig de wetgeving op de openbare onderstand, en ter zake van onderhoud der personen, op aanvraag van het gemeentebestuur in een toevluchtsoord opgenomen overeenkomstig de wet van 27 November 1891 op de bestrijding der landloperij en der bedelarij, gewijzigd bij de wetten van 15 Mei 1912 en 24 December 1948 betreffende de provinciale en gemeentelijke financiën, maar alleen voor zover deze kosten de geldmiddelen der bijdragende commissie te boven gaan.".

§ 2. Artikel 10, 3°, van de wet van 23 December 1946 houdende instelling van een Raad van State wordt door de volgende bepaling vervangen :

" 3° De beroepen bepaald in de artikelen 11, 12 en 25 van de wet van ... op de openbare onderstand, zomede de geschillen bedoeld in artikel 22 van dezelfde wet.".

Artikel 28.-

Opgeheven worden :

1° artikel 131, 17°, van de gemeentewet ;

2° artikel 69, 15°, van de provinciale wet ;

3° de wet van 27 November 1891 op de openbare onderstand, gewijzigd bij de wetten van 19 Mei 1891, 14 Juni 1920, 29 December 1926, 8 Juni 1945 en bij het besluit van de Regent van 23 Augustus 1948 ;

4° de artikelen 89, 90 en 91 van de wet van 10 Maart 1925 tot regeling van de openbare onderstand.

.../...

Artikel 29.-

De modaliteiten van vereffening van de gemene fondsen opgericht ter uitvoering van artikel 17 van de wet van 27 November 1891, en van de provinciale onderstandsfondsen ingesteld ter uitvoering van de artikelen 89, 90 en 91 van de wet van 10 Maart 1925, evenals de aanwending van de sommen voortkomend van die beide fondsen, worden door de Koning bepaald.

Artikel 30.-

De bepalingen van deze wet treden in werking op de datums door de Koning bepaald.

Gegeven te ,

VANWEGE DE KONINKLIJKE PRINS :

De Minister van Volksgezondheid en van het Gezin,

L'avant-projet a pour objet de remplacer la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique.

Avant de procéder à l'examen des dispositions proposées, une remarque s'impose :

Parmi les principes de la loi de 1891 et les mécanismes de leur mise en application, certains ont été modifiés par le projet, d'autres ont été maintenus sans changements.

Les notions qui ont été maintenues ont fait l'objet d'une interprétation de la doctrine et de la jurisprudence consacrée par une longue tradition. Ces interprétations revêtent parfois pour la compréhension des textes une importance primordiale.

Il en est ainsi notamment du principe repris à l'article 2 du présent avant-projet, selon lequel l'octroi des secours incombe à la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle l'indigent se trouve au moment où l'assistance devient nécessaire.

Cette notion a fait l'objet d'une interprétation nuancée qui se trouve déjà dans les travaux préparatoires de la loi de 1891.

En effet, il n'est pas tout à fait exact de dire que les secours de la bienfaisance publique doivent être fournis à l'indigent par la commune sur le territoire de laquelle "il se trouve". Tout au moins faut-il entendre ces mots dans un sens particulier.

.../...

En réalité, c'est la commune sur le territoire de laquelle l'indigent réside qui, en principe, lui doit des secours. C'est la "présence habituelle" de l'indigent qui permet de déterminer la commune secourante. La commune sur le territoire de laquelle l'indigent serait de passage (présence accidentelle) doit le renvoyer à la commune de sa résidence, sauf cas d'urgence.

Enfin, la commune sur le territoire de laquelle l'indigent se serait rendu pour recevoir des secours (présence intentionnelle) ne peut les lui accorder qu'en cas d'extrême urgence (en ce sens, la déclaration du Ministre de la Justice, Chambre des Représentants, séance du 23 juillet 1891).

Il convient, dès lors, qu'aucun doute ne puisse subsister quant à l'intention du législateur, et qu'il soit constant que, sauf indication contraire, il entend employer les termes repris à la loi du 27 novembre 1891 avec le sens qui leur fut donné sous l'empire de cette loi.

I.EXAMEN GENERAL.

La loi du 27 novembre 1891,en ses articles 1er et 2,affirme deux principes fondamentaux :

Suivant l'article 1er, les secours de la bienfaisance publique sont fournis aux indigents par la commune sur le territoire de laquelle ceux-ci se trouvent au moment où l'assistance devient nécessaire.

Suivant l'article 2, certains de ces secours doivent être remboursés par la commune du domicile

.../...

de secours de l'indigent, ou,à défaut de domicile de secours,par l'Etat.

Le premier principe est maintenu intégralement par l'avant-projet (article 2). Cependant, les termes "commission d'assistance publique"sont substitués au terme "commune". Il ne s'agit pas ici d'une modification, mais d'une consécration de ce qui est déjà, depuis la loi du 10 mars 1925, l'interprétation de la loi de 1891. Celle-ci, en effet, emploie le terme "commune" dans un sens générique. Lors des travaux préparatoires de la loi, M.Lejeune, Ministre de la Justice, déclarait en réponse à une question de M. Liebaert :

"L'honorable membre demande pourquoi le projet de loi emploie le mot "commune" alors que la loi de 1876 employait les mots "établissements charitables". Le projet de loi dit "la commune" comme il dirait "l'assistance publique" et c'est des établissements charitables et subsidiairement de la commune qu'il s'agit".

L' "assistance publique" se composait à l'époque des bureaux de bienfaisance et des hospices civils qui n'existaient pas dans toutes les communes. Depuis la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique, hospices civils et bureaux de bienfaisance ont été réunis pour constituer la commission d'assistance publique. Il y a obligatoirement une commission d'assistance publique dans chaque commune et le législateur a nettement marqué sa volonté de lui donner compétence exclusive en matière d'assistance publique.

.../...

L'emploi des termes "commission d'assistance publique" au lieu de "commune" correspond donc à la situation actuelle.

Le second principe est maintenu mais avec d'importantes modifications quant à son champ d'application.

La première modification porte sur la nature des secours qui donnent lieu à remboursement, lesquels sont à la fois étendus et restreints. Etendus en ce sens qu'ils couvrent tous les frais de placement, dans n'importe quel établissement, "home de repos", etc..., au lieu d'être limités aux seules hospitalisations. Restreints en ce sens qu'ils ne s'étendent qu'aux placements dans des établissements, à l'exclusion de tous autres secours (assistance à la famille des hospitalisés, aux orphelins de moins de 16 ans non placés dans des établissements, etc...).

Enfin, l'article 2 de la loi du 27 novembre 1891 soustrait au remboursement les frais des dix premières journées d'entretien lorsque l'indigent réside depuis plus d'un mois sur le territoire de la commune secourante et les secours accordés aux accidentés du travail : ces deux exceptions ne se retrouvent plus dans le présent avant-projet.

La seconde modification, qui est probablement la réforme la plus importante que l'avant-projet introduise en matière d'assistance publique, porte sur les critères de détermination du domicile de secours.

.../...

Sauf circonstances particulières, la loi du 27 novembre 1891 faisait dépendre l'acquisition ou le changement de domicile de secours, de trois années de résidence consécutive sur le territoire d'une commune.

Dorénavant le domicile de secours d'un indigent sera dans la commune où il est inscrit sur les registres de la population.

Les articles 2 et 4 précisent que c'est le lieu où l'indigent est inscrit aux registres de la population au moment où il entre dans un établissement (que ce soit à titre de payant ou d'indigent) qui est son domicile de secours et le restera pendant toute la durée du placement. Un changement d'inscription aux registres de la population pendant la durée du placement ne pourra donc modifier le domicile de secours tenu au remboursement des frais.

D'autre part, il n'y a plus de domicile de secours pour les étrangers ou apatrides. Pour ceux-ci, c'est l'Etat qui est tenu au remboursement des frais.

Le système proposé reposant sur l'inscription aux registres de la population, il convient d'examiner comment fonctionne celle-ci.

L'inscription est réglée par la loi du 2 juin 1856 sur les recensements généraux et les registres de population, et par les arrêtés royaux des 30 décembre 1900 et 26 juillet 1920.

L'arrêté royal du 30 décembre 1900 dispose notamment à l'article 4 :

.../...

"Les personnes qui résident alternativement dans plusieurs communes seront inscrites au registre de chacune des localités où elles résident. Toutefois, ces personnes n'entreront en ligne de compte pour la détermination du mouvement de la population, que dans la localité où elles auront déclaré avoir leur résidence principale et, à défaut de déclaration, dans celle qui est la plus populeuse ".

Il est donc légalement possible qu'une personne soit inscrite à différents registres de population. Il importe de pouvoir déterminer, dans ce cas, laquelle des localités sera le domicile de secours. Le critère devrait être déterminé par la loi et l'article 4 complété sur ce point.

Il est à remarquer aussi que c'est l'inscription "de fait" qui déterminera la commune du domicile de secours.

En cas d'inscriptions irrégulières, des contestations au sujet de l'application des règlements relatifs à la tenue des registres de la population peuvent surgir et donner lieu à des recours.

La réglementation actuelle n'a pas pu prévoir les difficultés auxquelles pourrait donner lieu cet état de choses. Il semble, dès lors, qu'il serait souhaitable que les dispositions relatives à la tenue des registres de population soient remaniées de façon à éviter ces difficultés.

.../...

Le chapitre II organise la gestion et le fonctionnement du nouveau Fonds spécial de l'assistance.

En plus de l'intervention de la commune secourante et du recours éventuel à la commune du domicile de secours, la loi de 1891 prévoit la prise en charge de certains traitements longs et coûteux par le Fonds commun, la province et l'Etat.

La loi du 24 décembre 1948 concernant les finances provinciales et communales a, en fait, transformé l'organisation de ce Fonds, puisque les ressources qui l'alimentent proviennent uniquement du Trésor.

L'exposé des motifs de la loi du 24 décembre 1948 le faisait ressortir : "... Il s'agit en ordre principal de la suppression du Fonds commun institué par la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, les frais d'entretien, de traitement et d'éducation des indigents atteints d'aliénation mentale ou d'autres affections spéciales devant incomber uniquement à l'Etat... Le Fonds commun cependant fait partie intégrante de la législation de l'assistance publique, et sa suppression n'a pu être envisagée dans le présent projet de loi. Elle nécessite une étude approfondie à laquelle s'est attaché le Ministre compétent de la Santé publique ...".

L'avant-projet reporte en les étendant même quelque peu, les obligations du Fonds commun sur le "Fonds spécial de l'assistance", qui reste situé à l'échelon provincial.

.../...

Toutefois, les modalités de l'administration du Fonds sont changées. Actuellement, en effet, c'est la députation permanente qui gère le Fonds et décide de son intervention après avis d'une commission administrative. Désormais, ce sera le Gouvernement qui gèrera et qui décidera de l'intervention après avoir, s'il le juge utile, demandé l'avis d'une commission.

D'autre part, l'article 9 prévoit que le gouverneur sera assisté pour la préparation des dossiers et l'exécution de ses décisions, par des agents relevant du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions.

La portée exacte de cette disposition est incertaine. Si elle a seulement pour but de faire supporter par le budget du Ministère de la Santé publique les traitements des agents du gouvernement provincial qui s'occuperont d'assistance publique elle ne soulève pas d'objection, mais le texte gagnerait à le dire clairement.

Il semble plutôt que le projet veuille, en réalité, confier au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, le droit de nommer ces agents et d'exercer sur eux l'autorité hiérarchique. Dès lors, des décisions que la loi confie au gouverneur devraient être préparées et exécutées par des agents ne dépendant pas de lui et sur lesquels il ne pourrait exercer aucune autorité.

On ne voit pas comment un tel système pourrait fonctionner harmonieusement. Il ne serait d'ailleurs pas davantage praticable s'il fallait y voir le jeu d'une double autorité hiérarchique.

.../...

Les règles qui présideront à l'intervention du Fonds méritent de retenir à leur tour l'attention.

Dans le système de la loi du 27 novembre 1891, l'indigent doit toujours commencer par s'adresser à une commission d'assistance publique secourante, celle-ci apprécie l'état d'indigence et la nature des secours à accorder, puis avertit, s'il y a lieu, la commission d'assistance publique du domicile de secours.

Celle-ci reste, en principe, responsable du remboursement des frais. Mais il lui appartient de demander éventuellement l'intervention du Fonds commun et de se faire décharger ainsi de frais que sans cela elle aurait à supporter.

Le présent projet modifie profondément cet état de choses.

En effet, l'article 10 prévoit que les demandes d'intervention sont introduites par toute partie intéressée, et l'alinéa 2 ajoute : "le gouverneur demande l'avis de la commission d'assistance publique secourante".

Il convient d'observer que la rédaction de l'article 10, alinéa 2, n'est pas exacte : lorsque le Fonds spécial de l'assistance intervient directement, il n'y a pas de commission d'assistance publique secourante. Il semble que le texte doive, dès lors, s'interpréter en ce sens que le gouverneur demande l'avis de la commission d'assistance publique, qui aurait dû être la commission d'assistance publique secourante, par application de l'article 2. S'il en est ainsi, le texte devrait le dire explicitement.

Il importe aussi de relever que l'article 10 consacre une dérogation caractérisée au principe énoncé aux articles 1er et 2, selon lesquels ce sont les commissions d'assistance publique qui sont chargées de fournir des secours aux indigents, et selon lesquels l'octroi de ces secours incombe à la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle les indigents se trouvent au moment où l'assitance devient nécessaire. En effet, le Fonds peut intervenir directement et, dès lors, c'est lui qui octroie les secours.

Enfin, les règles relatives au fonctionnement du Fonds soulèvent une dernière objection.

L'article 24 relatif au recouvrement des frais d'assistance auprès des particuliers prévoit que lorsque l'intervention d'un Fonds ---------- a été refusée ou n'a été accordée que partiellement, la commission d'assistance publique du domicile de secours est civilement responsable de la partie des frais que le Fonds ne prend pas en charge.

Ce texte fait naître deux difficultés.

1° Lorsque l'intervention du Fonds a été demandée directement par une partie intéressée sans qu'une commission d'assistance publique ait pris préalablement l'indigent en charge et que le gouverneur refuse (en tout ou en partie) l'intervention du Fonds dont il a la gestion, l'avant projet n'en rend pas moins la commission d'assistance publique du domicile de secours civilement responsable des frais exposés. Il s'ensuit qu'une administration qui n'est pas intervenue se trouve tenue de plein droit des frais exposés par un particulier.

.../...

Cet état de choses est propre à engendrer des abus.

Le Conseil d'Etat est d'avis que la possibilité pour un particulier de demander l'intervention du Fonds sans passer d'abord par une commission d'assistance publique et l'obligation pour le domicile de secours de supporter la charge des frais pour lesquels le Fonds refuserait d'intervenir, pourront être plus judicieusement conciliées de la façon suivante :

Le gouvernour, au lieu de se borner à demander "l'avis de la commission secourante" comme le prévoit l'article 10, provoquerait l'intervention de la commission qui, en vertu de l'article 2, doit être la commission secourante.

Si la commission reconnaît que l'intéressé est un indigent ayant besoin de secours, les règles normales de l'assistance publique pourront jouer dans l'éventualité où le Fonds n'intervient pas ou n'intervient que pour une part seulement. Dans ce cas, le domicile de secours sera tenu par la décision de la commission secourante et supportera la charge des frais, sauf recouvrement auprès des intéressés.

Si la commission refuse d'intervenir, les frais qui ne seraient pas supportés par le Fonds demeureront à charge des personnes qui les auront exposés. C'est là une conséquence inhérente au principe énoncé à l'article 10 qui permet aux particuliers de s'adresser directement au Fonds.

.../...

2° L'article 24 précise que la commission d'assistance publique du domicile de secours sera "civilement responsable de la partie des frais non pris en charge par le Fonds". Cette terminologie n'est pas adéquate, les mots "civilement responsable" n'étant d'usage courant qu'en matière aquilienne.

D'autre part, le système proposé aboutit à substituer, par l'autorité de la loi, la commission d'assistance du domicile de secours à la commission d'assistance secourante dans l'exécution des obligations contractées par celle-ci à l'occasion du placement de l'indigent.

Il aboutira en de nombreux cas à faire dépendre le jugement du litige de droit privé existant entre l'établissement et la commission assignée, de la solution préalable d'un problème de droit administratif (détermination du domicile de secours) qui n'est pas de la compétence du juge civil et dont un particulier ne pourrait même pas, dans l'état actuel des textes, provoquer la décision.

Les difficultés de recouvrement que ferait naître cet état de choses seraient de nature à rendre plus difficile le placement des indigents.

Le chapitre III organise les actions en remboursement des frais d'assistance exposés par les commissions d'assistance publique secourantes.

L'article 13 de l'avant-projet dispose que la commission d'assistance publique secourante doit, dans les dix jours de l'octroi des secours,

.../...

en informer la commission d'assistance du domicile de secours. Si ces secours sont susceptibles de tomber à charge du Fonds spécial de l'assistance, l'avis doit être envoyé au gouverneur dans le même délai.

L'article 14 prévoit qu'à défaut d'avoir agi dans le délai, la commission sera déchue du droit d'obtenir le remboursement des frais faits antérieurement au dixième jour précédant l'envoi de l'avis.

Aucun des deux articles ne fait allusion au cas où la demande d'intervention du Fonds spécial de l'assistance émane d'un particulier.

Si le Gouvernement entend faire courir le délai contre les particuliers comme contre les administrations, il convient de le préciser.

L'absence de prévision d'un délai en ce qui concerne les particuliers aurait l'avantage de permettre au gouverneur de décider librement de la date à compter de laquelle le Fonds supportera le coût du traitement; elle aurait, par contre, l'inconvénient d'amener des demandes tardives incompatibles avec un contrôle convenable quant à l'état réel de l'indigent au début du traitement.

L'article 15 détermine la façon dont seront établis les tarifs servant à calculer le montant des remboursements.

Dorénavant c'est le prix réel de l'hospitalisation qui sera pris en considération pour établir ces tarifs.

.../...

Le dernier alinéa de l'article dispose que, lorsque l'hospitalisation consentie en vertu de l'article 6 a lieu dans un établissement privé, les frais d'assistance sont remboursables sur base d'un tarif fixé annuellement par le Roi sur la proposition de l'établissement.

Cette disposition a pour avantage d'empêcher que des établissements privés ne portent à charge du Fonds spécial de l'assistance des frais exagérés. Mais elle présente l'inconvénient, puisque l'indigent a le libre choix de l'établissement, d'obliger à fixer annuellement par arrêté royal les tarifs de tous les établissements privés susceptibles de recevoir des indigents à charge du Fonds.

L'article 20 explique comment seront réglés les différends.

Ainsi qu'il était prévu à l'article 33 de la loi du 27 novembre 1891, modifié par l'article 3 de l'arrêté du Régent du 23 août 1948, les différends entre commissions d'assistance publique d'une même province sont soumis à une juridiction provinciale avec recours au Conseil d'Etat.

D'après le texte de l'avant-projet, ce ne serait plus la députation permanente, mais le gouverneur qui sera chargé de cette mission.

La substitution du gouverneur à la députation permanente ne peut en l'occurrence se justifier par les mêmes raisons que celles invoquées pour la gestion du Fonds.

Dans notre droit administratif, c'est la députation permanente qui est la juridiction provinciale, et c'est de sa compétence que relèvent les conflits entre administrations locales. Si le gouverneur se voit confier des pouvoirs d'approbation et des pouvoirs disciplinaires par les lois provinciales et communales, elles ne lui donnent point de pouvoirs juridictionnels. Le système proposé sortirait donc des normes de nos institutions.

L'article 20 précise ensuite que les différends dans lesquels l'Etat, la province ou des communes de provinces différentes sont intéressés , sont tranchés par le Conseil d'Etat "sur avis du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions ou du fonctionnaire délégué par celui-ci ".

L'avis des députations permanentes,que prévoyait la loi du 27 novembre 1891, avait pour but de permettre d'entendre la voix de l'intérêt local et de maintenir une unité de jurisprudence, les députations permanentes statuant en première instance dans les conflits entre communes d'une même province.

Si, au lieu d'être confiée au gouverneur, la compétence des députations permanentes est maintenue,il serait donc logique de leur conserver aussi leur compétence d'avis.

Par contre, on ne voit pas la raison de l'avis du Ministre lorsque le Conseil d'Etat est appelé à statuer en premier et dernier ressort. En effet, ou bien l'Etat sera partie intéressée, et il ne se conçoit pas qu'il puisse en même temps donner un avis

.../...

sur l'affaire, ou bien, en vertu de l'article 12 de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, il peut désigner un commissaire du Gouvernement et, en ce cas, le texte proposé est inutile.

L'article 26 de l'avant-projet édicte une sanction pénale contre ceux qui, appelés à fournir des renseignements pour l'exécution de la loi, auront donné sciemment ou doleusement des indications inexactes.

Pour les indications inexactes données sciemment les peines prévues sont des peines de police. En cas de récidive, les peines sont portées au double et deviennent donc des peines correctionnelles.

En cas de dol, les peines prévues sont des peines correctionnelles.

Ces dispositions appellent deux observations :

1° L'accomplissement de la première infraction nécessitant déjà que les indications fausses aient été données sciemment, on ne saisit pas la portée exacte du terme "dol" employé au deuxième alinéa.

Peut-être la pensée du Gouvernement serait-elle traduite plus clairement par les termes : "dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire".

2° Les peines qui sanctionnent ces infractions sont tantôt des peines de police, tantôt des peines correctionnelles; dès lors, des difficultés vont naître à l'occasion de la détermination de la juridiction compétente.

.../...

Afin d'éviter cet écueil, il serait préférable d'attribuer compétence pour ces infractions à une même juridiction, en l'espèce le tribunal correctionnel, tout en prévoyant que, lorsqu'il n'y a ni intention frauduleuse, ni récidive, les peines à appliquer pourront être réduites à des peines de police.

Enfin, s'il était dans l'intention du Gouvernement de permettre d'appliquer à ces délits les règles des circonstances atténuantes, il importerait de le préciser dans le texte, ces règles ne s'appliquant pas de plein droit.

II. CRITIQUE DU TEXTE DE L'AVANT-PROJET.

L'avant-projet groupe les articles sous divers chapitres; il comprend notamment un chapitre IV intitulé :"Dispositions intéressant les indigents eux-mêmes.".

Les quatre articles de ce chapitre traitent :
article 21 : du renvoi des indigents et du remboursement des frais en cas de demande de renvoi;
article 22 : du renvoi des indigents étrangers à la frontière et de la mise à charge de l'Etat des frais de ce renvoi;
article 23 : de l'action en recouvrement des frais auprès des intéressés;
article 24 : des commissions d'assistance publique responsables des frais non pris à charge par le Fonds spécial de l'assistance.

.../...

Ces articles trouveraient mieux leur place au chapitre III, dont le titre quelque peu modifié deviendrait : "Du remboursement et du recouvrement des frais d'assistance.".

La seule disposition du chapitre VII qui traite de l'entrée en vigueur de la loi pourrait être comprise dans le chapitre VI, qui s'intitulerait "Dispositions finales.".

\+

\+ \+

L'article 1er de l'avant-projet établit, en son premier alinéa, un principe d'ordre général : les secours d'entretien et de traitement sont fournis aux indigents par les commissions d'assistance publique. Ce principe n'est pas énoncé par la loi du 27 novembre 1891 et, quoiqu'il soit conforme à la loi du 10 mars 1925 qui a confié aux commissions d'assistance publique tout ce qui concerne l'assistance, il ne fait pas l'objet d'un article de cette loi. Il trouve donc sa place normale en tête de la loi nouvelle. Cependant, il ne paraît pas nécessaire de distinguer les secours d'entretien et de traitement. Cette terminologie a sa source dans l'ancienne dualité, actuellement supprimée, entre les bureaux de bienfaisance et les hospices civils. L'emploi de ces deux termes pourrait être interprété dans un sens limitatif. Il serait, dès lors, préférable d'employer le terme général de "secours".

.../...

Le deuxième alinéa de l'article prévoit le cas où les communes devront suppléer à l'insuffisance des ressources des commissions. D'une portée plus restreinte, il trouverait mieux sa place en un article séparé à la fin du chapitre 1er.

Il n'est pas souhaitable de parler de communes "tutrices" des commissions.

Le deuxième alinéa de l'article 2 dispose que la nature et le montant des secours à accorder sont déterminés par la commission secourante conformément aux articles 66 et suivants de la loi du 10 mars 1925.

Il est de tradition que la commission secourante soit le seul juge de l'indigence; l'exposé des motifs souligne que le présent projet entend maintenir ce principe. Dès lors, il conviendrait de l'énoncer, l'appréciation de la nature et du montant des secours à accorder n'entraînant pas nécessairement le droit de décider de l'indigence.

Il ne paraît pas nécessaire, d'autre part, de se référer aux articles 66 et suivants de la loi du 10 mars 1925. Il va de soi que dans l'exercice de leur mission les commissions d'assistance publique devront se conformer aux règles de leur loi organique.

Pour mettre en parallèle les dispositions du 1° et du 2° de l'article 3, mieux vaudrait distinguer d'une part les indigents de nationalité belge, d'autre part les indigents qui n'ont pas la nationalité belge.

.../...

Le chapitre II est intitulé : "Fonds spécial de l'assistance". La formule "Fonds spécial d'assistance" paraît préférable.

L'article 5 de l'avant projet (6 du texte proposé) contenant deux dispositions distinctes, il convient de le scinder en deux alinéas.

Il en est de même pour l'article 6 (7 du texte proposé).

Le deuxième alinéa de ce même article permet au Roi d'étendre ou de restreindre les catégories de malades qui pourront bénéficier de l'intervention du Fonds spécial d'assistance. Afin de rester dans le cadre de la loi sur l'assistance publique, il serait préférable de préciser qu'il s'agit de catégories de malades indigents.

Le principe contenu dans la première phrase de l'article 7 est suffisamment important pour faire l'objet d'un article séparé (article 8 proposé). Le reste de l'article 7 constituerait l'article suivant (article 9 proposé).

Il convient de prévoir en un alinéa distinct la mission de surveiller les conditions d'hospitalisation et de séquestration, le but de cette surveillance étant quelque peu différent du simple contrôle des conditions du maintien de l'intervention du Fonds.

.

.../...

L'article 8 (10 du texte proposé) institue une commission que le gouverneur peut consulter pour tout ce qui concerne le Fonds spécial d'assistance. Il prévoit que la commission se composera de dix membres nommés par le Ministre, six de ces membres étant nommés sur présentation.

Il ressort des explications fournies par les délégués du Ministre de la Santé publique et de la Famille, que l'intention du Gouvernement est de régler par arrêté royal la question de la durée et du renouvellement du mandat, ainsi que les indemnités à accorder éventuellement aux membres de la commission. S'il en est ainsi, il conviendrait que la loi confère au Roi ce pouvoir.

L'article ainsi complété devrait être divisé en trois paragraphes traitant chacun d'une catégorie distincte de dispositions.

L'article 10 (11 du texte proposé) établit les règles du recours au Fonds spécial d'assistance.

La diversité de ces règles justifie la division de l'article en paragraphes.

Les articles 10 et 11 prévoient tous les deux un recours au Conseil d'Etat;l'article 12 organise ces recours qui sont partiellement soumis à des règles différentes.

Il paraît, dès lors, plus simple de déterminer le mécanisme de chaque recours dans le texte même qui l'institue.

.../...

L'article 10, alinéa 1er, de l'avant projet prévoit la demande d'intervention du Fonds par "toute partie intéressée".

L'article 12 énumère les parties qui peuvent introduire des recours contre les décisions prises en ces matières. L'exposé des motifs signale que cette énumération n'est pas limitative. Dès lors, on ne voit pas la nécessité de l'énumération; elle pourrait être remplacée par l'expression "par tout intéressé".

Une erreur paraît s'être glissée dans le texte relatif aux délais (article 12, 2ème alinéa). En effet, d'après la loi du 27 novembre 1891, le recours contre les décisions du Fonds commun doit toujours être introduit dans les trente jours de la notification, sauf en cas de décision de renvoi dans un établissement désigné par la députation permanente. Il ne paraît pas qu'on ait voulu modifier cette règle. C'est donc lorsqu'il s'agit de décisions prises en vertu de l'article 11 qu'il n'y a pas de délai de recours.

Les dispositions de l'article 13 sont multiples; il convient de les classer en paragraphes et de les ordonner à l'intérieur de ceux-ci.

.../...

Le dernier paragraphe de cet article comprendra la règle en vertu de laquelle la commission d'assistance publique secourante, à défaut de réponse dans le mois, avertit le gouverneur qui procède, s'il y a lieu, conformément à l'article 88 de la loi communale. Cette obligation ne devrait pas être sanctionnée par la déchéance prévue à l'article 14 qui, tel qu'il est rédigé, paraît s'y appliquer également. Il ne semble pas, en effet, que telle soit l'intention du Gouvernement en reprenant le texte de la loi du 27 novembre 1891 qui n'entraînait pas cette sanction.

L'article 24 de l'avant projet, qui détermine à quelle commission incombe la charge des frais pour lesquels le Fonds spécial d'assistance a refusé d'intervenir et prévoit une sanction pour la commission secourante qui n'a pas envoyé les avis prévus, devrait être placé après les articles qui traitent de l'envoi des avis et avant ceux qui règlent les tarifs de remboursement, c'est-à-dire à l'article 15 du texte proposé.

Au deuxième alinéa de l'article 24, il est prévu que la commission d'assistance publique du

.../...

domicile de secours qui doit supporter les frais non pris en charge par le Fonds doit intenter l'action en recouvrement auprès des intéressés dans les six mois de la notification de la décision du gouverneur.

Ce délai semble avoir pour but d'obliger les commissions à hâter les actions en recouvrement, mais il aboutit en réalité à créer une prescription rapide qui jouera en faveur de ceux qui se refusent à payer les frais que le Fonds spécial d'assistance a laissés à leur charge. Il serait préférable de maintenir dans ce cas la prescription générale prévue à l'article 23.

A l'alinéa 2 , les termes "décision judiciaire définitive" devraient être précisés, ils pourraient être remplacés par l'expression "décision qui n'est plus susceptible ni d'opposition,ni d'appel".

La rédaction du deuxième alinéa de l'article 15 (16 du texte proposé) est confuse. Il ressort des explications données par les délégués du Ministre de la Santé publique et de la Famille que ce sont les frais d'assistance exceptionnels que peuvent nécessiter les traitements spéciaux des malades à charge du Fonds spécial d'assistance, qui seront fixés par le Ministre, en tenant compte de chaque cas particulier.

Les frais normaux d'assistance prévus à l'article 6 - journée d'hospitalisation,etc... - seront fixés par arrêté royal de la même façon que les autres frais d'assistance; le texte doit donc être modifié en ce sens.

.../...

Il devrait, pour plus de clarté, être divisé en paragraphes. La règle concernant les frais exceptionnels viendra normalement après les deux autres.

A l'article 17 (18 du texte proposé), il convient de reprendre les termes de la loi fixant l'intérêt légal.

L'article 18 (19 du texte proposé) dispose que la prescription des actions en remboursement est d'un an et qu'elle peut être interrompue par une lettre de rappel. Il semble,à lire le texte,que cela ne puisse se faire qu'une seule fois.

Telle n'apparaît pas être l'intention du Gouvernement; il conviendrait donc de préciser que cette interruption pourra être renouvelée.

C'est à tort que l'article 20 qui règle les compétences en matière de différends, ne s'applique,selon le texte,qu' "aux articles précédents", excluant ainsi les différends auxquels donneraient lieu les demandes de renvoi prévues à l'article 21.

Pour rectifier cette erreur,il suffit de placer l'article 21 avant l'article 20 de l'avant-projet.

Au dernier alinéa de l'article 21,il convient de préciser quels sont les frais qui cessent d'être remboursables.

Le dernier alinéa de l'article 20 (21 du texte proposé) signale que les règles concernant les différends sont applicables notamment aux contestations qui peuvent survenir quant à la nature et à l'ampleur des secours effectivement alloués. On ne voit pas la raison

.../...

de cette mention particulière. Rien dans les termes de la loi ne permet de supposer que sans cela de tels conflits seraient exclus de la compétence des juridictions administratives.

D'autre part, rien n'a été changé aux principes de la loi du 27 novembre 1891 quant à la nature et à l'ampleur des secours.

En effet, l'article 2 ainsi que les commentaires que donne l'exposé des motifs des articles ler et 2, font apparaître que ce sont, comme précédemment, les commissions secourantes qui apprécient souverainement l'état d'indigence ainsi que la nature et le montant des secours à accorder.

L'article 23 traite du recouvrement des frais, poursuivi à charge des personnes secourues, de ceux qui leur doivent des aliments et de ceux qui sont responsables de la blessure ou de la maladie qui a nécessité l'assistance. Il importe que ces actions soient toujours désignées par un même terme, qui ne peut être le terme "rembcursement" utilisé déjà pour les recours entre commissions.

Le deuxième alinéa précise que les administrations qui effectuent ce recouvrement "sont subrogées dans les droits de l'indigent".

Si le texte veut dire, comme il le paraît, que ces administrations sont subrogées dans les droits qu'auraient les indigents à l'égard de ceux qui leur doivent des aliments ou qui sont responsables de la blessure ou de la maladie, il y a lieu de remarquer que l'alinéa 1er permet déjà de poursuivre directement le recouvrement des frais à charge de ces per-

sonnes. De plus, le texte proposé est ambigu car il pourrait faire croire que le Gouvernement veut subroger les administrations dans tous les droits des indigents.

Le Fonds spécial d'assistance n'ayant pas la personnalité civile, il convient à l'alinéa 3 de prévoir que les actions seront intentées au nom de l'Etat.

L'article pourrait être divisé en deux paragraphes.

Le premier alinéa de l'article 22 (24 du texte proposé) est superflu. Le pouvoir du Roi de conclure des traités avec des Etats étrangers est un pouvoir constitutionnel qui n'a pas besoin d'être confirmé par une loi.

Le dernier alinéa du même article ne détermine pas ce que sont les frais de rapatriement qui peuvent être mis à charge du budget du Ministère qui à l'assistance publique dans ses attributions. Il semble qu'il s'agisse des frais exposés pour reconduire les indigents étrangers jusqu'à la frontière, mais cela devrait être précisé.

L'article 38 de la loi du 27 novembre 1891 prévoit une sanction pénale pour tous ceux, particuliers ou membres d'une administration, qui, par des manoeuvres frauduleuses, ont amené un indigent à quitter le territoire d'une commune ou à y rester.

.../...

L'avant-projet prévoit deux sanctions : à l'article 25 une sanction purement administrative susceptible d'être infligée aux commissions d'assistance publique; à l'article 26 une sanction pénale applicable à tous ceux qui feront sciemment des déclarations inexactes.

L'article 25 a pour but de sanctionner la fraude commise par des agents ou des membres des commissions d'assistance publique. En fait les communes sont souvent directement intéressées à la situation financière des commissions, et de telles fraudes, lorsqu'elles se rencontrent, peuvent être commises également par des membres ou des préposés de l'administration communale.

On peut se demander, dès lors, si pour garantir au système de sanction institué une plus grande efficacité, il ne conviendrait pas de l'étendre aux fraudes qui seraient commises par des membres ou agents de la commune.

Cette disposition complémentaire devrait faire l'objet d'un paragraphe distinct.

L'alinéa 1er de l'article 26 prévoit une peine d'emprisonnement de 1 à 6 jours et une amende de 1 à 25 francs.

Si aucune raison particulière ne justifie ce maximum de 6 jours d'emprisonnement, il serait préférable de prévoir un emprisonnement de 1 à 7 jours qui est le taux normal des peines de police.

.../...

Les chapitres VI et VII de l'avant-projet deviennent le chapitre V du texte proposé.

Il convient de regrouper les dispositions de ce chapitre de la manière suivante :

un article pour les textes modifiés (article 27 du texte proposé);

un article pour les textes abrogés (article 28 du texte proposé);

un article pour les modalités de liquidation des deux fonds (article 29 du texte proposé);

un article, enfin, pour l'entrée en vigueur (article 30 du texte proposé).

Afin de laisser au Roi la possibilité de régler notamment, avant l'entrée en vigueur totale de la loi, les modalités de liquidation des fonds communs et provinciaux existant actuellement, il serait souhaitable de permettre que cette entrée en vigueur puisse avoir lieu à des dates différentes.

.../...

Les modifications de forme qu'il est souhaitable de voir apporter au texte du projet ont été reprises dans le texte proposé par le Conseil d'Etat. Ce texte tient compte d'autre part de toutes les remarques et suggestions qui précèdent.

Projet de loi sur l'assistance publique.

BAUDOUIN, Prince Royal,
exerçant les pouvoirs constitutionnels du Roi,
A tous, présents et à venir, SALUT.

Sur la proposition de Notre Ministre de la Santé publique et de la Famille,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

Notre Ministre de la Santé publique et de la Famille est chargé de présenter en Notre nom, aux Chambres législatives, le projet de loi dont la teneur suit :

CHAPITRE Ier. - PRINCIPES GENERAUX.

Article 1er.-

Les commissions d'assistance publique sont chargées de fournir des secours aux indigents.

.../...

Article 2.-

L'octroi de ces secours incombe à la commission d'assistance publique de la commune sur le territoire de laquelle les indigents se trouvent au moment où l'assistance devient nécessaire.

Cette commission est juge de l'indigence ainsi que de la nature et du montant des secours à accorder.

Article 3.-

Sans préjudice des dispositions du chapitre II, les secours accordés aux indigents placés dans un hôpital, une maison de retraite, un foyer pour enfants ou tout autre établissement analogue, sont remboursés à la commission d'assistance publique secourante :

1° par la commission d'assistance publique du domicile de secours, lorsqu'il s'agit d'indigents de nationalité belge;

2° par l'Etat, lorsqu'il s'agit d'indigents qui n'ont pas la nationalité belge.

Article 4.-

L'inscription aux registres de la population au moment où le placement d'un indigent, fût-ce en qualité de malade payant, devient nécessaire, détermine son domicile de secours.

Si l'indigent n'est pas inscrit aux registres de la population, le domicile de secours est déterminé par la résidence qu'il a au moment où le placement devient nécessaire.

Si l'indigent est inscrit dans plusieurs registres de la population ...

.../...

Article 5.-

Lorsque les ressources de la commission d'assistance publique sont insuffisantes pour couvrir le secours prévu par les articles 2 et 3, la commune lui accorde les subventions nécessaires. La commune inscrit annuellement ces subventions à son budget.

L'inscription peut être faite suivant la procédure prévue aux articles 63 et 64 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique.

CHAPITRE II.- FONDS SPECIAL D'ASSISTANCE.

Article 6.-

Il est institué au chef-lieu de chaque province un "Fonds spécial d'assistance".

Le Fonds est alimenté au moyen de crédits inscrits au budget du Ministère dont relève l'assistance publique.

Article 7.-

§ 1er. Sont pris en charge par le Fonds spécial d'assistance :

1° les frais de l'entretien et du traitement des indigents atteints d'une maladie mentale;

2° les frais de l'entretien, du traitement et de l'éducation dans un institut spécial, des enfants indigents atteints de troubles de l'intelligence ou du caractère;

3° les frais de l'entretien, du traitement et de l'éducation dans un institut spécial des indigents, sourds-muets, aveugles ou estropiés atteints d'une infirmité grave ou incurable;

.../...

4° les frais de l'entretien et du traitement des indigents atteints d'une affection d'origine tuberculeuse ou cancéreuse.

§ 2. Le Roi peut, après consultation du Conseil supérieur de l'assistance et du service social, étendre ou restreindre les catégories de malades indigents dont les frais d'entretien, de traitement et d'éducation sont pris en charge par le Fonds spécial d'assistance.

Article 8.-

Le Fonds spécial d'assistance est géré par le gouverneur de la province.

Article 9.-

Le gouverneur statue sur les demandes d'intervention du Fonds.

Il organise un contrôle permanent sur les conditions du maintien de l'intervention du Fonds; à cette fin,il vérifie notamment, au besoin par voie d'enquête et d'expertise, les constatations relatives à l'état de l'indigent. Il veille, en collaboration avec les comités d'inspection des asiles d'aliénés, à ne pas laisser prolonger au delà du terme nécessaire le séjour des indigents dans ces établissements.

Il surveille les conditions d'hospitalisation et de séquestration.

Article 10.-

§ 1er. Dans l'exercice des attributions prévues aux articles 8 et 9, le gouverneur est assisté par une commission consultative.

.../...

§ 2. Cette commission consultative est composée de dix membres nommés par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions; quatre membres sont nommés sur des listes doubles présentées par la députation permanente du conseil provincial; deux membres sont nommés sur des listes doubles présentées par le collège des bourgmestre et échevins du chef-lieu de la province.

§ 3. Le Roi fixe la durée et les conditions de renouvellement du mandat ainsi que les indemnités accordées aux membres des commissions.

Article 11.-

§ 1er. Les demandes d'intervention du Fonds spécial d'assistance sont introduites par tout intéressé :

1° auprès du gouverneur de la province du domicile de secours, si l'indigent a la nationalité belge;

2° auprès du gouverneur de la province de la résidence, si l'indigent n'a pas la nationalité belge.

Le gouverneur statue sur les demandes après avoir pris l'avis de la commission d'assistance publique secourante et, s'il le juge nécessaire, de la commission consultative. Si la demande n'émane pas d'une commission d'assistance publique, le gouverneur avertit la commission appelée à fournir les secours, en vertu de l'article 2 et ne statue qu'après décision de cette commission.

Par exception à ce qui est dit aux articles 1er et 2, le gouverneur peut accorder l'intervention du Fonds, même lorsque cette commission a refusé l'octroi de secours.

§ 2. Le gouverneur fixe dans chaque cas le montant de l'intervention du Fonds.

.../...

Cette décision peut être modifiée en tout temps suivant l'état de fortune ou de santé de l'indigent.

§ 3. Un recours au Conseil d'Etat contre les décisions visées au présent article peut être introduit par tout intéressé dans les 30 jours de la notification de la décision.

Article 12.-

§ 1er. L'indigent secouru à charge du Fonds spécial d'assistance ou son représentant légal choisit librement l'établissement où l'hospitalisation aura lieu. Lorsqu'il est impossible d'y satisfaire ou lorsque l'état du malade l'exige, le gouverneur peut déroger à ce choix par une décision motivée. Le gouverneur peut également ordonner, par décision motivée, le transfert de l'indigent dans un établissement qu'il désigne.

§ 2. Un recours contre les décisions du gouverneur prévues au § 1er peut être introduit en tout temps au Conseil d'Etat par tout intéressé.

CHAPITRE III. - DU REMBOURSEMENT ET DU RECOUVREMENT DES FRAIS D'ASSISTANCE.

Article 13.-

§ 1er. La commission d'assistance publique qui accorde des secours dont le remboursement est dû, est tenue d'en donner avis dans les dix jours :

1° à la commission d'assistance publique de la commune qui est ou qu'elle présume être le domicile de secours, s'il s'agit d'indigents de nationalité belge;

.../...

2° au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, s'il s'agit d'indigents qui n'ont pas la nationalité belge.

§ 2. Lorsqu'il s'agit de secours accordés aux indigents visés à l'article 6, la commission d'assistance publique qui accorde les secours est tenue en outre d'en donner avis dans les dix jours :

1° au gouverneur de la province qui est ou qu'elle présume être celle du domicile de secours, s'il s'agit d'indigents de nationalité belge;

2° au gouverneur de la résidence, s'il s'agit d'indigents qui n'ont pas la nationalité belge.

Cet avis revêt la forme d'une demande d'intervention du Fonds spécial d'assistance.

§ 3. Le délai de dix jours prévu aux §§ 1er et 2 ne prend cours qu'à dater du jour où la commission d'assistance publique secourante a connaissance du domicile de secours ou de la résidence, ou possède les éléments nécessaires pour en permettre la recherche.

§ 4. Si la commission d'assistance publique secourante n'a pas obtenu de réponse à l'avis prévu au paragraphe 1er, elle en informe aussitôt le gouverneur qui procède, s'il y a lieu, conformément à l'article 88 de la loi communale.

Article 14.-

A défaut d'avoir donné l'avis conformément aux dispositions de l'article 13, §§ 1er, 2 et 3, la commission d'assistance publique secourante est déchue du droit de réclamer le remboursement des dépenses afférentes à la

.../...

période antérieure au dixième jour précédant l'envoi de l'avis. (1)

Article 15.-

§ 1er. Lorsque l'intervention du Fonds spécial d'assistance a été refusée ou n'a été accordée que partiellement, la commission d'assistance publique du domicile de secours, ou l'Etat, selon le cas, est tenue de rembourser à la commission d'assistance publique secourante les frais non pris en charge par le Fonds.

§ 2. Tout jugement qui n'est plus susceptible d'opposition ni d'appel et qui rejette en tout ou en partie la demande en recouvrement des frais visés au paragraphe 1er est opposable au gouverneur, lequel revisera sa décision de façon à la mettre en concordance avec le jugement prononcé.

Article 16.-

§ 1er. Sans préjudice de l'exécution des conventions conclues avec les administrateurs d'établissements privés, conformément à l'article 70, B, de la loi du 10 mars 1925, le tarif applicable pour le remboursement des frais d'entretien et de traitement est fixé annuellement par le Roi, compte tenu du prix normal d'une journée d'entretien, sur la proposition des établissements intéressés et de l'avis du conseil communal et de la députation permanente du conseil provincial.

§ 2. Lorsqu'il est procédé à une hospitalisation en vertu de l'article 7 et que celle-ci a lieu dans un établissement privé, le tarif applicable pour le remboursement des frais d'entretien et de traitement est

.../...

(1) Compléter éventuellement suivant la remarque formulée supra.

fixé annuellement par le Roi sur proposition de l'établissement, la députation permanente du conseil provincial préalablement entendue.

§ 3. Le tarif des frais exceptionnels d'assistance, exposés en vertu de l'article 7, est fixé par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions.

Article 17.-

Les frais remboursables à la commission d'assistance publique secourante sont payables sur présentation d'un état de débours soit à la commission d'assistance publique du domicile de secours, soit au Fonds spécial d'assistance soit au Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, conformément aux distinctions établies à l'article 13.

Cet état doit être envoyé sous pli recommandé à la poste dans les six mois à compter de l'expiration du trimestre au cours duquel les débours ont été faits. Le délai est porté à douze mois lorsqu'il s'agit de personnes partiellement indigentes.

Article 18.-

A défaut de paiement dans les trois mois de la présentation de l'état de débours, un intérêt est dû sur les sommes à rembourser. Le taux est celui de l'intérêt légal fixé en matière civile.

Article 19.-

Les actions en remboursement prévues au présent chapitre sont prescrites un an après la date de l'envoi des états de débours.

.../...

Tout rappel envoyé sous pli recommandé à la poste interrompt la prescription.

Article 20.-

Les frais d'assistance qui ont été remboursés indûment par l'Etat ou par une commission, ainsi que ceux qui ont été supportés indûment par le Fonds spécial d'assistance peuvent être réclamés à la commission qui les devait, dans le délai d'un an à dater du jour où il a pu être constaté que le paiement n'était pas dû.

Article 21.-

Lorsque le remboursement des frais est réclamé en vertu de l'article 3, 1°, l'indigent secouru est renvoyé à la commission d'assistance publique du domicile de secours si celle-ci en fait la demande.

Le renvoi est toutefois différé lorsque l'état de santé de l'indigent ou d'autres motifs graves l'exigent; il n'a pas lieu lorsque l'indigent doit être placé dans un établissement spécial qui n'existe pas dans la commune où il a son domicile de secours.

Dans le cas où le renvoi serait indûment différé ou refusé, les frais exposés à partir de la demande de renvoi cessent d'être remboursables.

Article 22.-

Les différends auxquels donne lieu l'application des articles précédents sont tranchés par la députation permanente lorsqu'ils surgissent entre commissions d'une même province. Un recours au Conseil d'Etat est ouvert

.../...

aux commissions d'assistance publique dans les trente jours de la notification.

Les différends auxquels sont partie l'Etat, un Fonds d'assistance spécial ou des commissions d'assistance publique de provinces différentes, sont tranchés par le Conseil d'Etat après avis des députations permanentes intéressées.

Article 23.-

§ 1er. Le recouvrement des frais d'assistance est poursuivi, s'il y a lieu, contre les personnes secourues, contre celles qui leur doivent des aliments ou celles auxquelles incombe la responsabilité de la blessure ou de la maladie qui a nécessité l'assistance.

§ 2. Le recouvrement est effectué :

1° soit par la commission d'assistance publique qui a supporté la charge de l'assistance;

2° soit de l'accord de cette commission par la commission secourante;

3° soit, si les frais ont été supportés par le Fonds d'assistance spécial, au nom de l'Etat par le gouverneur qui en a la gestion.

§ 3. Les actions en recouvrement sont prescrites après cinq ans.

Article 24.-

Sans préjudice de l'application de conventions internationales particulières, les indigents étrangers peuvent être conduits à la frontière à la diligence du Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, sur avis conforme du Ministre de la Justice et du Ministre des Affaires étrangères.

.../...

Les frais de renvoi à la frontière sont à charge du budget du Ministère dont relève l'assistance publique.

CHAPITRE IV. - DES SANCTIONS.

Article 25.-

§ 1er. Les commissions d'assistance publique dont un membre ou un agent aura directement ou indirectement, soit par des promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, soit par inertie, ou autrement, engagé ou contraint un indigent à quitter le territoire d'une commune ou à y rester, peuvent se voir mettre à charge par le Ministre qui a l'assistance publique dans ses attributions, les frais déboursés par la commission secourante, sans que cette mise à charge puisse excéder les secours accordés pendant un an.

§ 2. La même mesure peut être prise lorsque les faits visés au paragraphe 1er auront été commis par le bourgmestre, un membre du conseil communal ou un agent de la commune.

§ 3. Un recours contre la décision du Ministre est ouvert auprès du Conseil d'Etat dans les trente jours de la notification de la décision.

Article 26.-

§ 1er. Toute personne qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, a donné des indications inexactes en vue de l'exécution de la présente loi, est passible d'un emprisonnement de huit jours à deux mois et d'une amende de 26 à 200 francs.

.../...

§ 2. Si les indications inexactes ont été fournies sciemment mais sans intention frauduleuse et sans dessein de nuire, la peine est de un à sept jours d'emprisonnement et de 1 à 25 francs d'amende, ou d'une de ces peines seulement.

§ 3. En cas de récidive, les peines prévues au présent article sont portées au double.

§ 4. L'article 85 du Code pénal est applicable aux infractions prévues au présent article.

§ 5. Les tribunaux correctionnels connaissent des infractions prévues au présent article.

CHAPITRE V.- DISPOSITIONS FINALES.

Article 27.-

§ 1er. L'article 131, 16°, de la loi communale est remplacé par la disposition suivante :

" 16° Les frais incombant à la commission d'assistance publique dans l'entretien et le traitement des indigents conformément à la législation sur l'assistance publique, ainsi que dans l'entretien des individus admis dans une maison de refuge, à la demande de l'administration communale, conformément à la loi du 27 novembre 1891 pour la répression du vagabondage et de la mendicité, modifiée par les lois des 15 mai 1912 et 24 décembre 1948, concernant les finances provinciales et communales, mais dans la mesure seulement où les frais dépassent les ressources de la commission intervenante .".

.../...

§ 2. L'article 10, 3°, de la loi du 23 décembre 1946 portant création d'un Conseil d'Etat, est remplacé par la disposition suivante :

" 3° Sur les recours prévus aux articles 11, 12 et 25 de la loi du ..... sur l'assistance publique, ainsi que sur les différends prévus à l'article 22 de la même loi".

Article 28.-

Sont abrogés :

1° l'article 131, 17°. de la loi communale;

2° l'article 69, 15°, de la loi provinciale;

3° la loi du 27 novembre 1891 sur l'assistance publique, modifiée par les lois des 19 mai 1891, 14 juin 1920, 29 décembre 1926, 8 juin 1945 et par l'arrêté du Régent du 23 août 1948;

4° les articles 89, 90 et 91 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique.

Article 29.-

Les modalités de liquidation des Fonds communs créés en exécution de l'article 17 de la loi du 27 novembre 1891 et des Fonds provinciaux d'assistance institués en exécution des articles 89, 90 et 91 de la loi du 10 mars 1925, ainsi que l'utilisation des sommes provenant de ces deux Fonds, sont déterminées par le Roi.

Article 30.-

Les dispositions de la présente loi entrent en vigueur aux dates que le Roi détermine.

Donné à ,le

PAR LE PRINCE ROYAL :

Le Ministre de la Santé publique et de la Famille,

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de

de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs: conseiller d'Etat, président,

D.DECLEIRE, raadsheren van State,
J.COYETTE, conseillers d'Etat,

E.VAN DIEVOET, bijzitters van de afdeling wetgeving,
P.COART-FRESART, assesseurs de la section de législation,

R.VANHAECKE, adjunct-griffier, griffier.
greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.LEPAGE.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M.LEPAGE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER, DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,
(get.) R.VANHAECKE. (get.) F.LEPAGE.

uitgifte afgeleverd aan de H.Minister
expédition délivrée à M. le Ministre
van Volksgezondheid en van het Gezin.
de la Santé publique et de la Famille.

De 1951. Le 1951.

De wn.Griffier van de Raad van State, Le Greffier du Conseil d' Etat ff.

J.CYPRES,
Adjunct-Griffier.
Greffier adjoint.