KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 1 augustus 1990 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders", heeft op 23 augustus 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 1er août 1990, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs", a donné le 23 août 1990 l'avis suivant :

Het ontwerp beoogt een wijziging van de regeling vervat in artikel 30 van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Het genoemde artikel voorziet in een bijzondere regeling m.b.t. de basis waarop de sociale zekerheidsbijdragen worden berekend wat de werknemers betreft voor wie de toepassing van de wet zich beperkt tot de regeling inzake verplichte verzekering tegen ziekte en invaliditeit, sector van de geneeskundige verzorging.

Daargelaten de vraag of benevens in de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, ook nog in de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders voor het ontwerp een rechtsgrond moet worden gezocht, daargelaten ook de vraag of de rechtsgrond welke het ontwerp in de wet van 29 juni 1981 moet vinden eerder in artikel 23 van die wet te zoeken is - wat de mening van de stellers lijkt te zijn - dan wel in artikel 2, § 1, tweede lid, 3E, valt het ontworpen besluit in ieder geval onder de toepassing van artikel 34, § 1, van die wet.

Die bepaling luidt als volgt :

> "§ 1. De Koning voert deze wet uit bij in Ministerraad overlegde besluiten en na het advies van de Nationale Arbeidsraad te hebben ingewonnen.
>
> Wordt dit advies niet binnen twee maanden uitgebracht, dan is het niet meer vereist".

Volgens de inlichtingen die door de gemachtigde van de Regering aan de Raad van State werden verstrekt, werd het ontwerp niet voor advies aan de Nationale Arbeidsraad voorgelegd. Het zou daarentegen wel in de Ministerraad zijn overlegd, doch daarvan zou, steeds volgens de gemachtigde, geen bewijs kunnen worden voorgelegd.

Voorontwerpen van wet of decreet en ontwerpen van reglementaire besluiten kunnen slechts aan de afdeling wetgeving van de Raad van State voor advies worden voorgelegd, nadat ze alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding ervan hebben doorgemaakt, d.w.z. nadat omtrent het ontwerp de voorgeschreven raadplegingen werden gehouden, de vereiste adviezen werden ingewonnen en de eventueel opgelegde akkoorden werden verkregen, derwijze dat de stellers van het ontwerp de gelegenheid hebben gehad aan de hand van die raadplegingen, adviezen en akkoorden hun tekst eventueel aan te passen.

Aangezien m.b.t. het voor advies voorgelegde ontwerp de eerste van de door artikel 34, § 1, voorgeschreven pleegvormen niet werd nageleefd en ook niet het bewijs werd voorgelegd dat de tweede van die pleegvormen werd in acht genomen, is het ontwerp dus niet in zoverre gereed dat het door de Raad van State kan worden onderzocht.

Le projet a pour objet de modifier la règle prévue à l'article 30 de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs.

L'article précité prévoit une règle spéciale relative à la base servant au calcul des cotisations de sécurité sociale en ce qui concerne les travailleurs pour lesquels l'application de la loi est limitée au régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, secteur des soins de santé.

Sans qu'il soit nécessaire d'examiner la question de savoir s'il convient de chercher le fondement légal du projet non seulement dans la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, mais également dans la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, ni la question de savoir si le fondement légal que le projet doit trouver dans la loi du 29 juin 1981 serait à rechercher dans l'article 23 de cette loi - ce qui paraît être l'opinion de ses auteurs -plutôt que dans l'article 2, § 1er, alinéa 2, 3E, il y a lieu de considérer que l'arrêté en projet tombe, en tout état de cause, sous l'application de l'article 34, § 1er, de cette loi.

Cette disposition est formulée comme suit :

> "§ 1er. Le Roi exécute la présente loi par des arrêtés délibérés en Conseil des Ministres et après avoir recueilli l'avis du Conseil national du travail.

Si cet avis n'est pas donné dans les deux mois, celui-ci n'est plus requis".

Selon les renseignements fournis au Conseil d'Etat par le délégué du Gouvernement, le projet n'a pas été soumis à l'avis du Conseil national du travail. Par contre, il aurait été délibéré en Conseil des Ministres, mais, toujours selon le délégué, la preuve ne pourrait pas en être produite.

Des avant-projets de loi ou de décret et des projets d'arrêtés réglementaires ne peuvent être soumis pour avis à la section de législation du Conseil d'Etat qu'après être passés par tous les stades successifs de leur élaboration administrative, c'est-à-dire, après que les consultations prescrites ont eu lieu, que les avis prescrits ont été recueillis et que les accords éventuellement prévus ont été obtenus au sujet du projet, de manière à ce que les auteurs de celui-ci aient eu l'occasion d'adapter, le cas échéant, leur texte à la lumière de ces consultations, avis et accords.

Etant donné qu'en ce qui concerne le projet soumis pour avis, la première des formalités prescrites par l'article 34, § 1er, n'a pas été observée et que la preuve de ce que la seconde de ces formalités a été observée n'a pas été fournie, le projet n'est pas en état d'être examiné par le Conseil d'Etat.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : J. NIMMEGEERS, kamervoorzitter,
Monsieur : président de chambre,

de Heer : J. BORRET,
Monsieur : staatsraden,
Mevrouw : R. TULKENS,
Madame : conseillers d'Etat,

de Heren : F. DE KEMPENEER, assessoren van de afdeling wetgeving,
Messieurs : G. SCHRANS, assesseurs de la section de législation,

Mevrouw : F. LIEVENS, griffier,
Madame : greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. NIMMEGEERS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. SEUTIN, adjunct-auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. NIMMEGEERS.

Le rapport a été présenté par M. B. SEUTIN, auditeur adjoint.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

J. NIMMEGEERS.