KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 april 1990 door de Eerste Minister verzocht hem van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende begrotingsbepalingen", heeft op 10 april 1990 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Premier Ministre, le 9 avril 1990, d'une demande d'avis sur un avant-projet de loi "portant dispositions budgétaires", a donné le 10 avril 1990 l'avis suivant :

Gelet op de zeer korte termijn waarin om het advies wordt verzocht, wordt de adviesaanvraag geacht te zijn ingediend met toepassing van artikel 84 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Artikel 1.

Het artikel kan worden beperkt tot de hierna volgende tekst :

"In artikel 1 van de programmawet van 22 december 1989 worden de bedragen "97 484,0" en "29 381,0" vervangen door de bedragen "95.093,0" respectievelijk "27.272,0"".

Een gelijkaardige suggestie wordt gedaan met betrekking tot het ontworpen artikel 3, waarbij in artikel 3, § 1, van dezelfde wet het bedrag "750 miljoen" wordt vervangen door "1.750 miljoen".

Artikel 4.

Overeenkomstig de terminologie van de wet van 28 maart 1973 tot verhoging van de werknemerspensioenen en tot invoering van een mechanisme waardoor het bedrag van de pensioenen wordt aangepast aan de evolutie van het algemeen welzijn, schrijve men in paragraaf 1, in fine :

"... de koppeling van de pensioenen aan de evolutie van het algemeen welzijn te realiseren".

Artikel 5.

Men schrappe de woorden "gewijzigd door de wet van 2 juli 1976 tot wijziging van de wetten betreffende het rust- en overlevingspensioen voor arbeiders, bedienden en werknemers".

Artikel 6.

Men schrappe de woorden "gewijzigd door de wet van 2 juli 1976 tot wijziging van de wetten betreffende het rust- en overlevingspensioen voor arbeiders, bedienden en werknemers" en de woorden "gewijzigd bij de wet van 1 augustus 1985, de wet van 23 december 1985, het koninklijk besluit nr. 479 van 5 december 1986 en de programmawet van 30 december 1988".

Artikel 8.

De artikelen 8 en 9 betreffen de stage en de inschakeling van jongeren in het arbeidsproces zoals geregeld door hoofdstuk II, Tewerkstelling van stagiairs in een administratie, van het desbetreffende koninklijk besluit nr. 230 van 21 december 1983.

Die regeling behoort niet tot de bepalingen welke de rechtspositie van personeelsleden in overheidsdienst regelen. Zij is evenmin een zaak van arbeidsbemiddeling. Uit de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1988 blijkt dat die regeling zaak is gebleven van de nationale overheid (Gedr. Stuk, Senaat, B.Z. 1988, 405-2, blz. 131).

De gemachtigde van de Regering heeft verklaard dat deze artikelen in de Interministeriële conferentie Tewerkstelling en Arbeid zijn overlegd geworden.

+

Artikel 8 van het ontwerp voegt een paragraaf 3 toe aan artikel 4 van voormeld koninklijk besluit nr. 230 van 21 december 1983. Dit artikel betreft de tewerkstelling van stagiairs in een "administratie", toepassingsgebied dat in artikel 2, § 1, van dat koninklijk besluit wordt gedefinieerd.

De ontworpen paragraaf bevat evenwel een andere - afwijkende - formulering van het toepassingsgebied, te weten "de besturen en andere diensten van de ministeries alsook de instellingen van openbaar nut onder het gezag, de controle of het toezicht van de Staat en bedoeld in artikel 94, § 2, van de programmawet van 30 december 1988".

Daarenboven is in de nieuwe paragraaf 3, tweede lid, opnieuw sprake van "de administratie", welk begrip dan weer zou moeten gelezen worden in de zin van de definitie in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 230.

Hierover ondervraagd, heeft de gemachtigde van de Regering meegedeeld dat het wel degelijk de bedoeling is zich te houden aan het oorspronkelijke toepassingsgebied als bepaald in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit nr. 230.

Men corrigere de nieuwe paragraaf 3, eerste lid, derhalve als volgt :

"In afwijking van § 1, eerste lid, wordt het aantal stagiairs beperkt tot een percentage van de personeelsbezetting en wordt voor de berekening van het aantal personeelsleden en het aantal stagiairs rekening gehouden met het daarmee overeenstemmend aantal voltijdse dienstbetrekkingen".

+

De nieuwe paragraaf 3, tweede lid, luidt als volgt :

> "Dit percentage, dat niet lager mag zijn dan 2 % van het personeelsbestand van de administratie vanaf 1 januari 1990 en dan 1 % vanaf 1 januari 1991, wordt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit vastgelegd. Het kan per instelling van openbaar nut gedifferentieerd worden".

Luidens de memorie van toelichting zou het om een progressieve vermindering van het percentage gaan : "een eerste vermindering van 1 % zal bewerkstelligd worden gedurende de periode tussen 1 januari 1990 en 1 januari 1991, een tweede vermindering van 1 % zal doorgevoerd worden vanaf deze laatste datum".

Men zal vaststellen dat die toelichting niet overeenstemt met de bewoordingen van de ontworpen bepaling welke laatste, naar het zeggen van de gemachtigde ambtenaar, de ware bedoeling van de stellers van het ontwerp vertolkt, met name dat het percentage stagiairs in een eerste stadium niet lager dan 2 % mag zijn, en in een volgend stadium niet lager dan 1 %, hetgeen impliceert dat de vermindering niet noodzakelijk 1 % moet bedragen.

De memorie van toelichting wordt op dat punt best aangepast.

Voorts is het alleszins de bedoeling het aantal in dienst te nemen stagiairs te verlagen, wat onvoldoende tot uiting komt in de ontworpen bepaling.

Men passe de tekst derhalve aan als volgt :

"Dit percentage, dat niet hoger mag zijn dan het in § 1, eerste lid, bepaalde percentage, mag niet lager zijn dan 2 % van het personeelsbestand ...".

Ten slotte lijkt het aangewezen de delegatie waarbij de Koning het percentage, wat de instellingen van openbaar nut betreft, van instelling tot instelling kan differentiëren, aan te vullen met het criterium dat aan de basis van die differentiatie zal liggen, te weten, volgens de memorie van toelichting, de begrotingstoestand van ieder van die instellingen.

+

De nieuwe paragraaf 3, derde lid, luidt als volgt :

"Onverminderd artikel 1, eerste lid, moeten de in het eerste lid bedoelde besturen, diensten en instellingen wat de door dit besluit georganiseerde stages betreft, jonge werkzoekenden in dienst nemen die sinds ten minste vierentwintig maanden niet tewerkgesteld zijn. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit de vereiste periode van niet-tewerkstelling verkorten".

De memorie van toelichting bevat over de strekking van deze nieuwe bepaling geen nadere uitleg. Aan de Raad van State is meegedeeld dat het niet om een bijkomende categorie van gegadigden gaat, maar om een supplementaire voorwaarde, naast die gesteld door het bepaalde in artikel 1, eerste lid, te weten, jonger dan dertig jaar zijn en nog geen beroepsarbeid hebben verricht zoals gedefinieerd door het koninklijk besluit van 16 januari 1984 tot vaststelling in de administratie van de uitvoeringsmaatregelen van het koninklijk besluit nr. 230 van 21 december 1983 betreffende de stage en de inschakeling van jongeren in het arbeidsproces.

Dit derde lid zou dan duidelijker kunnen geredigeerd worden als volgt :

"Onverminderd de voorwaarden bepaald in artikel 1, eerste lid, moeten de kandidaten voor een stage in een administratie, ten minste vierentwintig maanden niet tewerkgesteld zijn geweest. De Koning ...".

+

Het vierde lid bepaalt dat "de in uitvoering van het eerste en tweede lid (lees : tweede en derde lid) genomen koninklijke besluiten, zonder dat men de adviezen moet vragen of op voorstellen moet wachten die door wettelijke of reglementaire beschikkingen zijn voorzien, van rechtswege toepasselijk zijn op de instellingen van openbaar nut bedoeld in het eerste lid".

Aan de Raad van State is meegedeeld dat met deze bepaling de adviezen en voorstellen van de bestuursorganen worden beoogd, voorgeschreven, wat de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg betreft, door artikel 15 van de desbetreffende wet van 25 april 1963, en, wat de andere instellingen betreft, door eventuele bepalingen in de respectieve organieke wetten of besluiten. Het is alleszins niet de bedoeling af te wijken van de wettelijke regelingen met betrekking tot het consulteren van de Raad van State, afdeling wetgeving, en de syndicale raadpleging.

Voorts zou met de uitdrukking "van rechtswege toepasselijk" worden bedoeld dat voormelde vrijstelling tevens geldt met betrekking tot uitvoeringsbesluiten die uitsluitend bestaan uit een verwijzing naar een ander, analoog, besluit.

Al deze bedoelingen komen geenszins tot uiting in de ontworpen tekst, die dus aan een herziening toe is.

Artikel 9.

Luidens de memorie van toelichting heeft dit artikel tot doel aan de in dienst zijnde stagiairs het behoud van de lopende arbeidsovereenkomsten te waarborgen.

Hiermee rekening houdend, stelle men de bepaling als volgt :

"Ten aanzien van de stagiairs die op de datum van inwerkingtreding van deze wet in een administratie zijn tewerkgesteld overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 en volgende van het koninklijk besluit nr. 230 van 21 december 1983 betreffende de stage en de inschakeling van jongeren in het arbeidsproces, blijven de bepalingen gelden welke voor de inwerkingtreding van deze wet van toepassing waren".

Artikel 10.

Naar luid van artikel 10 stort het Instituut voor veterinaire keuring uiterlijk op 1 september 1990 uit zijn reserves een bedrag van 800.000.000 fr. aan de Schatkist.

Het spreekt vanzelf dat de wetgever de financiering van een openbare instelling kan wijzigen en de in artikel 10 bedoelde gelden de aard van voorbehouden gelden kan ontnemen. Vraag is evenwel of in de keuze van de openbare instelling waaraan de verplichting wordt opgelegd om gelden uit haar reserves in de Schatkist te storten, niet aan de door artikel 6 van de Grondwet gewaarborgde gelijkheid van behandeling wordt voorbijgegaan.

Uit de parlementaire voorbereiding van de herziening van artikel 107ter van de Grondwet en van de bijzondere wet van

6 januari 1989 op het Arbitragehof blijkt dat, voor het indienen van een beroep als bedoeld in artikel 1, 2E, van die wet, ook publiekrechtelijke rechtspersonen rechtstoegang hebben tot het Arbitragehof (Gedr. St., Senaat, B.Z. 1988, nr. 100 - 3/2E, blz. 5; 1988-1989, nr. 483/1, blz. 5). Of men uit diezelfde parlementaire voorbereiding tevens mag afleiden dat een openbare instelling zich, zoals een privaatrechtelijke persoon, op de schending van artikel 6 van de Grondwet kan beroepen, is een rechtsvraag waarover de Raad van State, binnen de hem toegewezen tijd, geen uitsluitsel kan geven.

Artikel 11.

Met artikel 11 wordt, aan het koninklijk besluit van 25 januari 1989 betreffende de rechten bestemd om de kosten te dekken van keuringen, gezondheidsonderzoeken en controles van slachtvlees, vlees van gevogelte en vis, kracht van wet gegeven. Tegen dat koninklijk besluit, dat op 1 april 1989 in werking is getreden, zijn verschillende beroepen hangende bij de Raad van State, afdeling administratie.

Onverminderd de vaststelling dat met dit procédé in hangende rechtsgedingen wordt ingegrepen, moet worden opgemerkt dat uit artikel 11 zal volgen dat bedoeld koninklijk besluit van 25 januari 1989 zijn karakter van reglement verliest en voortaan niet meer zal kunnen worden gewijzigd dan met een wet.

In de gegeven omstandigheden kan een elegantere en minder betwistbare oplossing erin bestaan, de onderscheiden wetsbepalingen met toepassing waarvan het bestreden koninklijk besluit van 25 januari 1989 is vastgesteld, - wat de delegatie van bevoegdheid aan de Koning betreft -, bij wege van een inter-

pretatieve wet dermate te expliciteren dat alle twijfels omtrent de wettigheid van het koninklijk besluit van 25 januari 1989 worden weggenomen. De Regering zal moeten nagaan of een zodanig procédé in dezen gevolgd kan worden.

Artikel 12.

Men kan het artikel eenvoudiger formuleren als volgt :

"In artikel 24, § 1, tweede lid, van de wet van 16 april 1963 betreffende de sociale reclassering van de minder-validen, ingevoegd door de programmawet van 6 juli 1989, worden de woorden "In 1989" vervangen door de woorden "In 1989 en 1990"".

Artikel 13.

Met artikel 208 van de programmawet van 30 december 1988 werd aan de Regie van Telegrafie en Telefonie, met ingang van 1988, een monopolierente opgelegd. Volgens de parlementaire voorbereiding van dat artikel is de bedoelde monopolierente een vergoeding, aan de Staat, voor de aan de Regie toegekende alleenrechten op het stuk van de basisdiensten welke door de Regie van Telegrafie en Telefonie vanuit haar monopoliepositie aan de gebruiker worden aangeboden (Gedr. St., Kamer v. Volksv., 1988-1989, nr. 609/1, blz. 103).

Die monopolierente kan men in enige mate vergelijken met de waarborgpremie en de kapitaalpremie die bij de wet van

1 augustus 1985 aan de openbare kredietinstellingen werden opgelegd.

Ongewoon is wel dat met dit ontwerp aan de R.T.T. een verplichting wordt opgelegd die steunt op activiteiten uit het verleden, te weten de periode voorafgaand aan het jaar 1988. Inzonderheid in verband met die omstandigheid lijkt de vraag naar de overeenstemming van de bepaling met de regel van de gelijkheid, zoals die onder artikel 10 is geformuleerd, ook hier te mogen worden gesteld.

Vu le très bref délai dans lequel l'avis est demandé, cette demande est censée avoir été introduite en application de l'article 84 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

Article 1er.

L'article peut être limité au texte suivant :

"A l'article 1er de la loi-programme du 22 décembre 1989, les montants "97 484,0" et "29 381,0" sont remplacés respectivement par les montants "95.093,0" et "27.272,0"".

Cette suggestion s'applique dans la même mesure à l'article 3 en projet, qui remplace, à l'article 3, § 1er, de la même loi, le montant "750 millions" par "1.750 millions" .

Article 4.

Pour respecter la terminologie de la loi du 28 mars 1973 majorant les pensions des travailleurs salariés et instaurant un mécanisme d'adaptation du montant des pensions à l'évolution du bien-être général, il conviendrait d'écrire, au paragraphe 1er, in fine :

"... réaliser la liaison des pensions à l'évolution du bien-être général".

Article 5.

Il y aurait lieu de supprimer les mots "modifié par la loi du 2 juillet 1976 modifiant les lois relatives à la pension de retraite et de survie des ouvriers, des employés et des travailleurs salariés".

Article 6.

Il conviendrait d'omettre les mots "modifié par la loi du 2 juillet 1976 modifiant les lois relatives à la pension de retraite et de survie des ouvriers, des employés et des travailleurs salariés" et les mots "modifiée par la loi du 1er août 1985, la loi du 23 décembre 1985, l'arrêté royal nE 479 du 5 décembre 1986 et la loi-programme du 30 décembre 1988".

Article 8.

Les articles 8 et 9 concernent le stage et l'insertion professionnelle des jeunes tels qu'ils sont réglés par le chapitre II - Occupation de stagiaires dans une administration - de l'arrêté royal nE 230 du 21 décembre 1983, relatif à ce sujet.

Cette réglementation ne fait pas partie des dispositions régissant la situation juridique des membres du personnel des services publics. Elle ne relève pas davantage de la politique de l'emploi. Il résulte des travaux parlementaires de la loi spéciale du 8 août 1988 que cette réglementation est restée de la compétence de l'autorité nationale (Doc. parl., Sénat, S.E. 1988, 405-2, p. 131).

Le délégué du Gouvernement a déclaré que ces articles ont été délibérés lors de la Conférence interministérielle Emploi et Travail.

+

L'article 8 du projet ajoute un paragraphe 3 à l'article 4 de l'arrêté royal nE 230 précité du 21 décembre 1983. Ce dernier article concerne l'occupation de stagiaires dans une "administration", ce champ d'application étant défini à l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal en question.

Le paragraphe en projet contient toutefois une autre formulation - divergente - du champ d'application, à savoir "les administrations et autres services des ministères et les organismes d'intérêt public soumis à l'autorité, au pouvoir de contrôle ou de tutelle de l'Etat qui sont visés par l'article 94, § 2, de la loi-programme du 30 décembre 1988".

Par ailleurs, le nouveau paragraphe 3, alinéa 2, fait à nouveau mention de "l'administration", notion qu'il faudrait alors comprendre dans le sens de la définition donnée par l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal nE 230.

Interrogé à ce sujet, le délégué du Gouvernement a fait savoir que l'intention est bien de s'en tenir au champ d'application initial, tel qu'il est défini à l'article 2, § 1er, de l'arrêté royal nE 230.

Il conviendrait, dès lors, d'amender le paragraphe 3, alinéa 1er, nouveau, comme suit :

"Par dérogation au § 1er, alinéa 1er, le nombre de stagiaires est limité à un pourcentage de l'effectif des agents,

en prenant en considération, pour le calcul du nombre d'agents et du nombre de stagiaires, le nombre correspondant d'emplois à temps plein".

+

Le paragraphe 3, alinéa 2, nouveau, s'énonce comme suit :

> "Ce pourcentage, qui ne peut être inférieur à 2 % de l'effectif du personnel de l'administration à partir du 1er janvier 1990 et à 1 % à partir du 1er janvier 1991, est fixé par arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres. Il peut être différencié par organisme d'intérêt public".

Selon l'exposé des motifs, il s'agirait d'une réduction progressive de ce pourcentage : "une première réduction de 1 % sera opérée durant la période comprise entre le 1er janvier 1990 et le 1er janvier 1991, une seconde réduction de 1 % sera mise en oeuvre à partir de cette dernière date".

On constatera que les termes de ce commentaire ne correspondent pas à ceux de la disposition en projet, laquelle, selon le fonctionnaire délégué, traduit la véritable intention des auteurs du projet, à savoir que le pourcentage de stagiaires, dans une première phase, ne pourra être inférieur à 2 % et, dans une phase ultérieure, à 1 %; cela implique que la réduction ne doit pas nécessairement s'élever à 1 %.

Il conviendrait d'adapter l'exposé des motifs sur ce point.

En outre, l'intention de réduire, en tout état de cause, le nombre de stagiaires à engager, n'apparaît pas suffisamment dans la disposition en projet.

On adaptera dès lors le texte comme suit :

"Ce pourcentage, qui ne peut excéder le pourcentage prévu au § 1er, alinéa 1er, ne peut être inférieur à 2 % de l'effectif du personnel ...".

Enfin, il paraît indiqué de préciser la délé-gation par laquelle le Roi, en ce qui concerne les organismes d'intérêt public, peut différencier le pourcentage d'organisme à organisme, en y ajoutant le critère qui servira de base à cette différenciation, à savoir, selon

l'exposé des motifs, la situation budgétaire de chacun de ces organismes.

+

Le nouveau paragraphe 3, alinéa 3, s'énonce comme suit :

> "Sans préjudice de l'article 1er, alinéa 1er, les administrations, services et organismes visés à l'alinéa 1er, doivent, pour les stages organisés par le présent arrêté, engager des jeunes demandeurs d'emploi inoccupés depuis au moins vingt-quatre mois. Le Roi peut par arrêté délibéré en Conseil des Ministres réduire la période d'inoccupation requise".

L'exposé des motifs ne comporte aucune précision sur la portée de cette nouvelle disposition. Il a été communiqué au Conseil d'Etat qu'il ne s'agissait pas d'une nouvelle catégorie de candidats mais d'une condition supplémentaire à ajouter à celles figurant à l'article 1er, alinéa 1er, à savoir avoir moins de trente ans et ne pas encore avoir exercé d'activité professionnelle au sens de l'arrêté royal du 16 janvier 1984 fixant pour l'administration les mesures d'exécution de l'arrêté royal nE 230 du 21 décembre 1983 relatif au stage et à l'insertion professionnelle des jeunes.

Cet alinéa 3 pourrait dès lors être rédigé plus clairement de la manière suivante :

"Sans préjudice des conditions prévues à l'article 1er, alinéa 1er, les candidats au stage dans une

administration doivent ne pas avoir été occupés pendant au moins vingt-quatre mois. Le Roi ...".

+

L'alinéa 4 dispose que "les arrêtés royaux pris en exécution des alinéas 1er et 2 (lire : alinéas 2 et 3) sont applicables de plein droit, sans qu'il faille solliciter les avis ou attendre les propositions prescrits par les dispositions légales ou réglementaires, aux organismes d'intérêt public visés à l'alinéa 1er".

Il a été communiqué au Conseil d'Etat que cette disposition vise les avis et propositions des organes administratifs qui sont requis, en ce qui concerne les organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 y afférente et, en ce qui concerne les autres organismes, par des dispositions éventuelles figurant dans les arrêtés ou les lois organiques respectifs. Quoi qu'il en soit, l'intention n'est pas de déroger aux règles légales relatives à la consultation du Conseil d'Etat, section de législation, et à la consultation syndicale.

De plus, l'expression "applicables de plein droit" signifierait que la dispense précitée s'appliquerait également aux arrêtés d'exécution qui se composent exclusivement d'une référence à un autre arrêté analogue.

Toutes ces intentions n'apparaissent nullement dans le texte en projet. Il y aura donc lieu de le revoir.

Article 9.

Aux termes de l'exposé des motifs, cet article a pour objet de garantir aux stagiaires en service le maintien des contrats en cours.

Compte tenu de cet objectif, il y aurait lieu de rédiger la disposition comme suit :

"En ce qui concerne les stagiaires qui, à la date d'entrée en vigueur de la présente loi, sont occupés conformément aux dispositions de l'article 4 et suivants de l'arrêté royal nE 230 du 21 décembre 1983 relatif au stage et à l'insertion professionnelle des jeunes, les dispositions applicables avant l'entrée en vigueur de la présente loi demeurent d'application".

Article 10.

Aux termes de l'article 10, l'Institut d'expertise vétérinaire verse avant le 1er septembre 1990 un montant de 800.000.000 F de ses réserves au Trésor.

Il est évident que le législateur peut modifier le financement d'un organisme public et qu'il peut retirer aux fonds visés à l'article 10 la qualité de fonds réservés. La question est toutefois de savoir si, dans le choix de l'organisme

public auquel il est imposé de verser des fonds de ses réserves au Trésor, il n'est pas porté atteinte au principe d'égalité tel qu'il est garanti par l'article 6 de la Constitution.

Il résulte des travaux parlementaires de l'article 107ter de la Constitution et de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage que, pour l'introduction d'un recours tel qu'il est visé à l'article 1er, 2E, de cette loi, les personnes de droit public ont également accès à la Cour d'arbitrage (Doc. parl., Sénat, S.E. 1988, nE 100 - 3/2E, p. 5; 1988-1989, nE 483/1, p. 5). La question de savoir s'il peut également être déduit des mêmes travaux parlementaires qu'un organisme public peut invoquer, au même titre qu'une personne de droit privé, la violation de l'article 6 de la Constitution, est une question de droit à laquelle le Conseil d'Etat ne peut donner de réponse définitive dans le délai qui lui a été imparti.

Article 11.

L'article 11 donne force de loi à l'arrêté royal du 25 janvier 1989 relatif aux droits destinés à couvrir les frais résultant des expertises, examens et contrôles sanitaires de la viande de boucherie, de la viande de volaille et du poisson. Le Conseil d'Etat, section d'administration, est actuellement saisi de plusieurs recours contre cet arrêté royal qui est entré en vigueur le 1er avril 1989.

Indépendamment de la constatation que par ce procédé, on intervient dans des instances pendantes, il y a lieu de signaler que l'article 11 aura pour effet de faire perdre son caractère réglementaire à l'arrêté royal du 25 janvier 1989

susvisé, de sorte que celui-ci ne pourra plus, désormais, être modifié que par une loi.

Dans ces circonstances, une solution plus élégante et moins critiquable pourrait consister, en ce qui concerne la délégation de pouvoirs au Roi, à expliciter par la voie d'une loi interprétative les différentes dispositions légales en application desquelles l'arrêté royal du 25 janvier 1989 a été pris, de manière telle que tout doute relatif à la légalité de l'arrêté royal du 25 janvier 1989 serait dissipé. Le Gouvernement devra examiner si un tel procédé peut être suivi en l'espèce.

Article 12.

Cet article pourrait être formulé plus simplement comme suit :

"A l'article 24, § 1er, alinéa 2, de la loi du 16 avril 1963 relative au reclassement social des handicapés, inséré par la loi-programme du 6 juillet 1989, les mots "En 1989" sont remplacés par les mots "En 1989 et 1990"".

Article 13.

L'article 208 de la loi-programme du 30 décembre 1988 à imposé une rente de monopole à la Régie des Télégraphes et des Téléphones. Selon les travaux parlementaires de cet article, la rente de monopole est une indemnité octroyée à l'Etat en compensation des droits exclusifs accordés à la Régie concernant les services de base que la Régie des Télégraphes et des Téléphones offre à l'utilisateur par sa position monopolistique (Doc. Parl., Chambre, 1988-1989, nE 609/1, p. 103).

Cette rente de monopole peut être en quelque sorte comparée à la prime de garantie et la prime de capital que la loi du 1er août 1985 impose aux institutions publiques de crédit.

Il est toutefois insolite que ce projet impose à la R.T.T. une obligation qui se fonde sur des activités du passé, à savoir la période précédant l'année 1988. La question de la conformité de la disposition au principe d'égalité, telle qu'elle a été formulée sous l'article 10, paraît également pouvoir se poser, notamment, quant à cette particularité.

De kamer was samengesteld uit

de Heer : H. COREMANS,
Monsieur :
kamervoorzitter,
président de chambre,

de Heer : J. VERMEIRE,
Monsieur :
Mevrouw : S. VANDERHAEGEN,
Madame :
staatsraden,
conseillers d'Etat,

Mevrouw : F. LIEVENS,
Madame :
griffier,
greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. S. VANDERHAEGEN.

Het verslag werd uitgebracht door de H. M. VAN DAMME, auditeur. De nota van het cöordinatiebureau werd opgesteld en toegelicht door Mevr. M.-C. CEULE, referendaris.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de Mme S. VANDERHAEGEN.

Le rapport a été présenté par M. M. VAN DAMME, auditeur.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

F. LIEVENS.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

H. COREMANS.